

**Priekšlikumu un komentāru apkopojums par konsultāciju dokumentu par universālā pasta pakalpojuma sniedzēja noteikšanu
konkursa kārtībā**

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta				
1.	9.2. tas ir Latvijas Republikas pasta komersantu reģistrā reģistrēts komersants vai arī citā Eiropas Ekonomikas zonas valstī reģistrēts pasta komersants (turpmāk – ārvalsts komersants);	Satiksmes ministrija: Precizēt visā tekstā lietoto terminu “ārvalstīs reģistrēts komersants”.	Priekšlikums ņemts vērā. Termins precizēts visā tekstā.	9.2. tas ir Latvijas Republikas pasta komersantu reģistrā reģistrēts komersants vai citā Eiropas Ekonomikas zonas valstī reģistrēts pasta komersants (turpmāk – ārvalstīs reģistrēts komersants);
2.	9.3. izsludināšanas lēmuma spēkā stāšanās dienā tam ir vismaz piecu gadu pieredze pasta pakalpojumu sniegšanā un tas ir nodrošinājis pakalpojumu sarakstā ietvertos pasta pakalpojumus Latvijas Republikas teritorijā vai	Satiksmes ministrija: Lūdzam precizēt 9.3.apakšpunktu “piedāvājuma iesniegšanas dienā tam ir vismaz pilnu noslēgto piecu gadu pieredze pasta pakalpojumu sniegšanā”.	Priekšlikums ņemts vērā daļēji. Precizēts 9.3.apakšpunkts. Regulators norāda, ka, tā kā “piedāvājuma iesniegšanas diena” dažādiem komersantiem var atšķirties, nepieciešams noteikt visiem komersantiem vienādas prasības.	9.3. izsludināšanas lēmuma spēkā stāšanās dienā tam ir vismaz iepriekšējo piecu noslēgto kalendāro gadu pieredze pasta pakalpojumu sniegšanā un tas ir

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	kādā no Eiropas Ekonomikas zonas valstīm;			nodrošinājis pakalpojumu sarakstā ietvertos pasta pakalpojumus Latvijas Republikas teritorijā vai kādā no Eiropas Ekonomikas zonas valstīm;
3.	11.4. ārvalstīs reģistrētam komersantam – reģistrācijas apliecība;	Satiksmes ministrija: Lūdzam precizēt Noteikumu 11.4.apakšpunktu, norādot, ka piedāvājumam jāpievieno “reģistrācijas apliecība darbībai pasta jomā vai cits dokuments, kas apliecina šī komersanta tiesības ārvalstī darboties kā pasta komersantam (piemēram, licence vai reģistrācija ārvalsts pasta pakalpojumu regulēšanas iestādē).	Priekšlikums ņemts vērā. Regulators informē, ka 11.4.apakšpunktā ir domāta apliecība, kas apliecina, ka ārvalsts komersants ir reģistrēts attiecīgās valsts komercreģistrā. Noteikumu projekts papildināts ar jaunu apakšpunktu (skat. 11.5.apakšpunktu), kas noteic, ka ārvalstīs reģistrētam komersantam – pasta komersanta reģistrācijas apliecība vai cits dokuments, kas apliecina šī komersanta tiesības ārvalstī darboties kā pasta komersantam.	11.4. ārvalstīs reģistrētam komersantam – reģistrācijas apliecība; 11.5. ārvalstīs reģistrētam komersantam – pasta komersanta reģistrācijas apliecība vai cits dokuments, kas apliecina šī komersanta tiesības ārvalstī darboties kā pasta komersantam;
4.	11.8. iepriekšējo piecu gadu perioda darbības pieredzes apraksts (informācija par	Satiksmes ministrija: Ņemot vērā, ka universālā pasta pakalpojuma sniedzējam jānodrošina ne	Priekšlikums ņemts vērā daļēji.	11.9. iepriekšējo piecu noslēgto kalendāro gadu darbības

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	apjomu, sadalot pēc pasta sūtījuma satura kategorijām, darbinieku skaits, pasta pakalpojuma sniegšanas vietu skaits u.c.);	<p>tikai iekšzemes, bet arī pārrobežu pasta pakalpojumi noteiktās pasta sūtījumu svara kategorijās, svarīgi iegūt informāciju par konkursa pretendenta sadarbības pieredzi ar pasta komersantiem gan Eiropas Ekonomikas zonas valstīs, gan trešajās valstīs (norādot ES valstu un trešo valstu skaitu, ar kurām ir tiešā starptautiskā sadarbība), kā arī pieredzi attiecībās ar muitas iestādēm un kravu pārvadātājiem, kas apliecinātu pretendenta izpratni par starptautisko prasību pārzināšanu un spēju nodrošināt pārrobežu pakalpojumus. Aprakstā par pieredzi svarīgi arī norādīt, kādas procedūras ir izstrādātas pasta pakalpojumu kvalitātes (gan iekšzemes, gan pārrobežu) mērīšanai (vai aprakstīt plānoto, ja tāda vēl nav izveidota) un kādas procedūras – sūdzību izskatīšanai.</p> <p>Uzskatām, ka šī informācija ir nepieciešama, lai konkursa pretendents pierādītu savas spējas nodrošināt pakalpojumu kvalitāti atbilstoši noteiktām saistībām, un to nevar ietvert jēdzienā “cita informācija” vai tikai raksturot pieredzi ar nosūtīto pārrobežu pasta sūtījumu skaitu, tādējādi lūdzam papildināt Noteikumu 11.8.apakšpunktu ar minētajiem</p>	Papildināts 11.9.apakšpunkts (jauna numerācija). Regulatora ieskatā pieredze attiecībās ar muitas iestādēm un kravu pārvadātājiem nav tiešā veidā attiecināma uz universālā pasta pakalpojuma nodrošināšanu. Starptautisko sūtījumu apjoms apliecina pasta komersanta spēju sadarboties gan Eiropas Ekonomikas zonas valstīs, gan valstīs ārpus Eiropas Ekonomikas zonas.	<p>pieredzes apraksts, norādot šādu informāciju:</p> <p>11.9.1. apjoms, sadalot pēc pasta sūtījuma satura kategorijām (vēstuļu korespondences, pasta paku, abonētās preses izdevumu sūtījumi);</p> <p>11.9.2. pasta sūtījumu veidi (vienkāršie, ierakstītie, apdrošinātie);</p> <p>11.9.3. pasta sūtījumu nosūtīšanas galamērķis (iekšzemes un pārrobežu);</p> <p>11.9.4. darbinieku skaits;</p> <p>11.9.5. pasta pakalpojuma sniegšanas vietu skaits;</p> <p>11.9.6. sadarbības pieredze ar pasta komersantiem gan Eiropas Ekonomikas</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		informācijas veidiem, lai konkursa komisijai nodrošinātu iespēju objektīvi un caurskatāmi novērtēt konkursa dalībniekus.		zonas valstīs, gan valstīs ārpus Eiropas Ekonomikas zonas (norādot Eiropas Ekonomikas zonas valstis un ārpus Eiropas Ekonomikas zonas valstis, ar kurām ir starptautiskā sadarbība); 11.9.7. izstrādātās procedūras pasta pakalpojumu kvalitātes (gan iekšzemes iekšzemes pasta sūtījumiem, gan pārrobežu pasta sūtījumiem) mērīšanai (vai aprakstīt plānotās, ja tādas vēl nav izveidotas); 11.9.8. apraksts par sūdzību izskatīšanas procedūrām u.c.;
5.	49. Konkursa komisija izslēdz konkursa dalībnieku no dalības konkursā, ja ir	Satiksmes ministrija: Noteikumu 49.1.apakšpunktā konkursa komisijai ir noteiktas tiesības konkursa dalībnieku izslēgt no dalības konkursā, ja	Priekšlikums ņemts vērā. Minētais regulējums ir iekļauts Noteikumu 42.punktā.	42. Ja konkursa komisija konstatē, ka pretendents vai konkursa dalībnieks ir

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>vismaz viens šāds nosacījums:</p> <p>49.1. tarifu projekta izvērtēšanas gaitā konkursa komisija konstatē, ka konkursa dalībnieka tarifi nav aprēķināti atbilstoši Regulatora noteiktajai tarifu aprēķināšanas metodikai, tarifus veidojošo izmaksu pamatojums ir nepietiekams vai izmaksas nav ekonomiski pamatotas, kā arī neatbilst izsludināšanas lēmumā un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām;</p>	<p>tarifus veidojošo izmaksu pamatojums ir nepietiekams vai izmaksas nav ekonomiski pamatotas. Savukārt Noteikumu 40. un 41.punktā ir noteiktas konkursa komisijas tiesības no pretendenta vai konkursa dalībnieka pieprasīt sniegt papildu informāciju par atbilstību noteikumiem vai izsludināšanas lēmumam, kā arī par piedāvājuma izmaksu un tarifu veidošanas mehānismu.</p> <p>Šādas pretrunīgas prasības var radīt nevienlīdzīgu un diskriminējošu attieksmi pret dažādiem konkursa dalībniekiem, vērtējot to piedāvājumu. Lūdzam precizēt Noteikumu 49.1.apakšpunktā noteiktās konkursa komisijas rīcības kritērijus, papildinot ar nosacījumu “ja pretendents vai konkursa dalībnieks nav iesniedzis konkursa komisijai šo noteikumu 40.–41.punktā noteiktajā kārtībā pieprasīto papildu informāciju vai papildus iesniegtā informācija ir neprecīza un nepilnīga”.</p>		<p>iesniedzis nepilnīgu vai neprecīzu informāciju vai iesniegtā informācija ir mainījusies, bet pretendents vai konkursa dalībnieks par to nav paziņojis konkursa komisijai, vai ja konkursa dalībnieks atsakās sniegt konkursa komisijai šo noteikumu 40.–41.punktā noteiktajā kārtībā pieprasīto papildu informāciju un paredzētā informācija ir nepieciešama konkursa uzvarētāja noteikšanai, konkursa komisija ir tiesīga izslēgt konkursa dalībnieku no dalības konkursā. Konkursa komisija par to</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				rakstveidā informē konkursa dalībnieku.
6.	55. Ja konkursā nav uzvarētāja, Regulatora padome pieņem lēmumu par konkursa noslēgšanos bez rezultāta.	Satiksmes ministrija: Lūdzam izvērtēt iespēju precizēt Noteikumu redakciju, nosakot gadījumus, kuros konkursa komisija var pieņemt lēmumu par to, ka konkursā nav uzvarētāja.	Priekšlikums ņemts vērā. Papildināts Noteikumu 55.punkts.	55. Regulatora padome pieņem lēmumu par konkursa noslēgšanos bez rezultāta šādos gadījumos: 55.1. ja konkursā nepiesakās neviens pretendents; 55.2. ja neviens no pretendentiem nekļūst par konkursa dalībnieku; 55.3. ja konkursa komisija ir izslēgusi konkursa dalībnieku saskaņā ar noteikumu 30., 42. un 49.punktu un konkursā nav citu dalībnieku.
7.	60. Ja konkursa uzvarētājs neizpilda šajos noteikumos un ar Regulatora lēmumiem noteikto, Regulators var lemt	Satiksmes ministrija: Saskaņā ar Noteikumu 60.punktu, ja konkursa uzvarētājs neizpilda Noteikumos noteikto un ar Regulatora lēmumiem	Priekšlikums ņemts vērā. Jautājums ir risināms Pasta likuma kontekstā.	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	par konkursa uzvarētājam noteikto lēmumu atcelšanu un jauna konkursa izsludināšanu.	noteikto, Regulators var lemt par konkursa lēmuma atcelšanu un jauna konkursa izsludināšanu, taču nav noteikts, kādā veidā tiks nodrošināta universālā pasta pakalpojuma sniegšanas nepārtrauktība. Lūdzam izvērtēt iespēju precizēt Noteikumu redakciju, nosakot, ka līdz brīdim, kad stājas spēkā Regulatora padomes lēmums par jauna universālā pasta pakalpojuma sniedzēja apstiprināšanu, universālā pasta pakalpojuma sniegšana jānodrošina konkursa uzvarētājam.	Noteikumi nav papildināti, jo Regulators ir iesniedzis Satiksmes ministrijai priekšlikumu papildināt Pasta likumu ar normu, kas noteic, ka Regulators, konstatējot, ka universālā pasta pakalpojuma sniedzējs nepilda tam noteiktās universālā pasta pakalpojuma saistības, sešu mēnešu laikā izsludina konkursu, lai noteiktu universālā pasta pakalpojuma sniedzēju. Regulators konkursa uzvarētājam nosaka universālā pasta pakalpojuma saistības un atceļ universālā pasta pakalpojuma saistības, kas bija noteiktas tam pasta komersantam, kurš pildīja universālā pasta pakalpojuma saistības konkursa izsludināšanas dienā.	
8.	62. Konkursa uzvarētājs pirmajā pakalpojuma sniegšanas gadā līdz 10.aprīlim iesniedz Regulatoram informāciju par	Satiksmes ministrija: Noteikumu 62.punkts nosaka prasību konkursa uzvarētājam pirmajā pakalpojuma sniegšanas gadā līdz 10.aprīlim iesniegt Regulatoram informāciju par pakalpojuma nodrošināšanu pirmajos trīs mēnešos.	Priekšlikums ņemts vērā. Precizēts Noteikumu 62.punkts.	62. Konkursa uzvarētājs pirmajā pakalpojuma sniegšanas gadā līdz 10.aprīlim iesniedz Regulatoram

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	pakalpojuma nodrošināšanu pirmajos trīs mēnešos.	Uzskatām, ka norma ir ļoti vispārīga, jo nav noteikts iesniedzamās informācijas apjoms. Lai Regulators varētu vērtēt universālā pasta pakalpojuma saistību izpildi un atbilstību noteiktajām prasībām, lūdzam precizēt šo punktu un papildināt ar vārdiem “par pakalpojuma saistību izpildi” (līdzīgi kā 63.punktā). Pretējā gadījumā, neparedzot informācijas sniegšanas mērķi, šī norma ir deklaratīva.		informāciju par pakalpojuma saistību izpildi pirmajos trīs mēnešos.
9.	<p>4. noteikt šādas universālā pasta pakalpojuma kvalitātes prasības attiecībā uz pasta sūtījumu savākšanu, šķirošanu, pārvadāšanu un piegādi (biežumu, ātrumu, regularitāti) un pasta pakalpojumu sniegšanas vietu un vēstuļu kastīšu izvietojumu un skaitu:</p> <p>4.1. pasta sūtījumu, tajā skaitā abonētās preses izdevumu, piegādā vismaz vienu reizi dienā un vismaz piecas darba dienas nedēļā;</p>	<p>Satiksmes ministrija:</p> <p>Padomes lēmuma lemjošās daļas 4.1. un 4.2.apakšpunktā ir noteikti nosacījumi attiecībā uz pasta sūtījumu piegādi un pasta pakalpojumu sniegšanas vietu darbības laiku vismaz piecas darba dienas nedēļā. Ievērojot, ka parasti darba nedēļa ilgst piecas dienas no pirmdienas līdz piektdienai, bet saskaņā ar tiesību aktiem nedēļas vidū var būt noteiktas arī svētku dienas (brīvdienas) vai darba dienas pārceļ uz sestdienu ar izvēles iespējām komersantiem, tādos gadījumos nevar nodrošināt darbu piecas dienas nedēļā. Tādēļ lūdzam papildināt minētos punktus ar atrunu “ja tās saskaņā ar tiesību aktiem nav noteiktas par brīvdienām”.</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā.</p> <p>Precizēts 4.1. un 4.2.apakšpunkts atbilstoši likumam “Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām”.</p>	<p>4. noteikt šādas universālā pasta pakalpojuma kvalitātes prasības attiecībā uz pasta sūtījumu savākšanu, šķirošanu, pārvadāšanu un piegādi (biežumu, ātrumu, regularitāti) un pasta pakalpojumu sniegšanas vietu un vēstuļu kastīšu</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	4.2. pasta pakalpojumu sniegšanas vietas ir atvērtas vismaz vienu stundu dienā piecas darba dienas nedēļā;			izvietojumu un skaitu: 4.1. pasta sūtījumu, tajā skaitā abonētās preses izdevumu, piegādā vismaz vienu reizi dienā un vismaz piecas darba dienas nedēļā, ja tās saskaņā ar normatīvajiem aktiem nav noteiktas par svētku dienām; 4.2. pasta pakalpojumu sniegšanas vietas ir atvērtas vismaz vienu stundu dienā piecas darba dienas nedēļā, ja tās saskaņā ar normatīvajiem aktiem nav

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				noteiktas par svētku dienām;
10.	(i) ievērot visus Latvijā spēkā esošos normatīvos aktus, kas jebkāda veidā var attiekties uz pakalpojuma sniedzēju.	<p>Satiksmes ministrija: Vēršam uzmanību, ka Noteikumos ir nepietiekami detalizēti noteikti uzdevumi pretendenti/konkursa uzvarētājam:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nav noteiktas prasības par apliecinājumu, ka pretendents spēs līdz 2020.gada 1.janvārim nodrošināt Latvijas Republikas pasta apmaksas zīmju izdošanu, kā arī nav noteikta konkursa uzvarētāja rīcība gadījumos, kad pasta sūtījumu nosūtīšanai tiks izmantotas iepriekšējā universālā pasta pakalpojuma sniedzēja izdotas Latvijas Republikas pasta apmaksas zīmes; - nav noteiktas prasības par pretendenta izpratni un spējām līdz 2020.gada 1.janvārim nodrošināt līgumu noslēgšanu ar citu valstu izraudzītajiem pasta komersantiem, lai pildītu Pasaules Pasta savienības dokumentos noteiktās saistības. 	<p>Priekšlikums ņemts vērā daļēji. Universālā pasta pakalpojuma sniedzējam ir pienākums ievērot visus nacionālos un starptautiskos normatīvos aktus attiecībā uz pasta pakalpojuma sniegšanu, tai skaitā uz universālā pasta pakalpojuma sniegšanu nacionālajā un starptautiskajā līmenī. Precizēts Noteikumu 2.pielikuma (i) apakšpunkts.</p>	(i)ievērot visus Latvijas un starptautiskos spēkā esošos normatīvos aktus, kas jebkāda veidā var attiekties uz pakalpojuma sniegšanu.
11.	2.pielikums (d) pretendents izpildīs un nodrošinās, cik labi vien iespējams, noteikumos noteikto,	<p>Satiksmes ministrija: Vienlaicīgi lūdzam Padomes lēmuma 2.pielikuma “Deklarācija par atbilstību” (d)</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā. Svītroti vārdi “cik labi vien iespējams”.</p>	2.pielikums (d)pretendents izpildīs un nodrošinās noteikumos, saskaņā

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	saskaņā ar kuriem notiek konkurss, un izsludināšanas lēmumā paredzēto;	punktā svītrot vārdus “cik labi vien iespējams”.		ar kuriem notiek konkurss, un izsludināšanas lēmumā noteikto un paredzēto;
12.		<p>Satiksmes ministrija:</p> <p>Vēršam uzmanību, ka Padomes lēmuma secinājumu daļā nav sniegts argumentēts skaidrojums, kāpēc, neskatoties uz tendencēm, kas notiek, reorganizējot pasta pakalpojumu sniegšanas vietu darbības modeļus ļoti zema pieprasījuma pēc pasta pakalpojumiem dēļ, kvalitātes prasības attiecībā uz pasta pakalpojumu sniegšanas vietu skaitu un izvietojumu, kā arī uz vēstuļu kastīšu izvietojumu un skaitu tiek saglabātas esošajā līmenī, radot riskus, ka universālā pasta pakalpojuma saistības var radīt pārmērīgu administratīvo slogu un būtiski ietekmēt universālā pasta pakalpojuma sniedzēja finansiālo stabilitāti. Vienlaikus Satiksmes ministrija uzskata, ka Latvijas demogrāfiskais stāvoklis attālinātās lauku teritorijās būtu jāvērtē saistībā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997.gada 15.decembra direktīvas par kopīgiem noteikumiem Kopienas pasta pakalpojumu</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā daļēji.</p> <p>Regulators vērtēja uz šā lēmuma spēkā stāšanās brīdi universālā pasta pakalpojuma sniedzējam noteiktās universālā pasta pakalpojuma kvalitātes prasības un atzina tās par pietiekamām un samērīgām, lai efektīvi nodrošinātu universālajā pakalpojumā ietilpstošos pakalpojumus visā Latvijas Republikas teritorijā.</p> <p>Papildināta Regulatora lēmuma secinājumu daļa ar 2.1., 2.2., 2.3.apakšpunktu ar Regulatora apsvērumiem, nosakot universālā pasta pakalpojuma kvalitātes prasības. Savukārt par abonētās preses piegādes kvalitātes prasībām (skatīt precizēto 4.punktu),</p>	<p>2. Regulators, nosakot universālā pasta pakalpojuma kvalitātes prasības, ņem vērā šādus apsvērumus:</p> <p>2.1. nepieciešamību nodrošināt privātpersonas tiesību un tiesisko interešu ievērošanu attiecībā uz Pasta likuma 27.panta pirmajā daļā noteikto lietotāju tiesību, ka tiem visā Latvijas Republikas teritorijā ir vienāda iespēja saņemt universālajā pasta pakalpojumā ietvertos pakalpojumus. Proti, ikvienam visā Latvijas Republikas teritorijā ir</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>iekšējā tirgus attīstībai un pakalpojumu kvalitātes uzlabošanai 3.panta nosacījumiem, līdz ar to aicinām Regulatoru izvērtēt esošās kvalitātes prasības un iespēju noteikt pasta sūtījumu savākšanas biežumu, balstot to uz pieprasījumu un iespējami salāgojot to ar piegādes procesu, bet ne mazāk, piemēram, kā trīs reizes nedēļā.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojumi ir universālā pasta pakalpojuma sastāvdaļa, tādējādi arī uz šo pakalpojumu jāattiecinā universālā pasta pakalpojuma saistības, taču Padomes lēmums neparedz šo pakalpojumu kvalitātes prasības. Ministrijas ieskatā nav pieņemams, ka daļu no universālā pasta pakalpojuma saistībām universālā pasta pakalpojuma sniedzējs nosaka sev pats, un Padomes lēmuma secinājumu daļā nav sniegts izvērstis un argumentēts skaidrojums šādam pieņēmumam.</p> <p>Tādējādi aicinām pārskatīt Padomes lēmuma lemjošās daļas 4.3. un 4.4.apakšpunktā minētās kvalitātes prasības, nosakot lielāku elastību, kā arī nosakot kvalitātes prasības arī abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojumiem, lai universālā pasta pakalpojuma sniedzējs</p>	<p>Regulatora ieskatā, ir samērīgi un lietderīgi universālā pasta pakalpojuma sniedzējam un personām, no kurām universālā pasta pakalpojuma sniedzējs saņem abonētos preses izdevumus piegādei adresātiem, vienoties savstarpējā līgumā par abonētās preses piegādes kvalitātes prasībām.</p>	<p>tiesības saņemt universālajā pasta pakalpojumā ietilpstošos pakalpojumus, kam tiek piemērotas vienotas kvalitātes prasības un noteikti ekonomiski pamatoti universālā pasta pakalpojuma tarifi;</p> <p>2.2. Regulators vērtēja uz šā lēmuma spēkā stāšanās brīdi universālā pasta pakalpojuma sniedzējam noteiktās universālā pasta pakalpojuma kvalitātes prasības un atzina tās par pietiekamām un samērīgām, lai efektīvi nodrošinātu universālajā pakalpojumā</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>saskaņā ar Pasta likuma 27.¹panta pirmās daļas 4.punktu varētu nodrošināt universālā pasta pakalpojuma saistībās ietvertu prasību sniegt universālā pasta pakalpojuma ekonomiski izdevīgākajā veidā.</p>		<p>ietilpstošos pakalpojumus visā Latvijas Republikas teritorijā;</p> <p>2.3. tiek ņemts vērā samērīguma princips un vērtēts sabiedrības labums, kas tiks gūts, nodrošinot universālo pasta pakalpojumu. Regulatora ieskatā, universālā pasta pakalpojuma sniedzējam noteiktās kvalitātes prasības ir samērīgas, un ierobežojums, kas tiek noteikts universālā pasta pakalpojuma sniedzējam, ir samērīgs ar labumu, ko gūs sabiedrība, saņemot</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				<p>universālo pasta pakalpojumu.</p> <p>4. Regulators vērtēja abonētas preses izdevumu piegādes pakalpojuma specifiku, abonētās preses izdevumu veidus un to raksturu, atšķirīgos izdošanas termiņus, to izdošanas regularitāti un piegādes biežumu. Regulatora ieskatā, universālā pasta pakalpojuma sniedzējs, vienojoties ar personām, no kurām universālā pasta pakalpojuma sniedzējs saņem abonētos preses izdevumus piegādei adresātiem, nodrošinās abonētās preses izdevumu piegādes pakalpojumu efektīvākajā veidā.</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				Ņemot vērā iepriekš minēto, ir samērīgi un lietderīgi universālā pasta pakalpojuma sniedzējam un personām, no kurām universālā pasta pakalpojuma sniedzējs saņem abonētos preses izdevumus piegādei adresātiem, vienoties savstarpējā līgumā par abonētās preses piegādes kvalitātes prasībām.
13.	<p>43. Konkursa komisija 90 dienu laikā no piedāvājuma atvēršanas dienas izvērtē konkursa dalībnieka iesniegto piedāvājumu, tajā skaitā tarifu projektu, apkopo konkursa rezultātu un iesniedz to Regulatora padomei.</p> <p>44. Konkursa komisija izvērtē konkursa dalībnieka piedāvājumā iekļauto</p>	<p>Satiksmes ministrija: Noteikumu 43. un 44.punktā noteikts, ka konkursa komisija izvērtē konkursa dalībnieka piedāvājumā iekļauto informāciju, tajā skaitā tarifu projektu, sagatavojot vērtējumu atbilstoši Padomes lēmuma 5.pielikumā noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem. Saskaņā ar Noteikumu 11.6., 11.7. un 11.8.apakšpunktu piedāvājumā jābūt iekļautiem arī dokumentiem, kas apliecina kvalitātes prasību nodrošināšanu, neto apgrozījumu iepriekšējos piecos gados un</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā daļēji. Regulatora ieskatā, tā kā konkursa pretendents saskaņā ar Noteikumu 11.punktu ir jāsniedz informācija par pieredzi, sūdzību izskatīšanas procedūrām un vēl cita informācija, konkursa komisija jau vērtē iesniegto informāciju un lemj, vai konkursa pretendents kļūst par konkursa dalībnieku.</p>	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	informāciju. Katrs konkursa komisijas loceklis sagatavo savu vērtējumu par katra konkursa dalībnieka iesniegto piedāvājumu atbilstoši vērtēšanas kritērijiem (5.pielikums).	iepriekšējo gadu darbības pieredzi. Taču saskaņā ar minēto 5.pielikumu konkursa komisija vērtē tikai konkursa dalībnieka plānotās pakalpojuma nodrošināšanas izmaksas, savstarpēji salīdzinot visu konkursa dalībnieku piedāvājumus, piešķirot punktus atbilstoši vērtēšanas kritērijiem. Tādējādi, nenosakot vērtēšanas punktus citai piedāvājumā esošai informācijai, kas liecina par konkursa dalībnieka pieredzi, izpratni un spējām nodrošināt gan iekšzemes, gan pārrobežu pakalpojumus, tiek radīts risks, ka par konkursa uzvarētāju tiks noteikts tāds konkursa dalībnieks, kas aprēķinājis vizzemākās plānotās pakalpojumu izmaksas, taču reāli nevarēs nodrošināt universālā pasta pakalpojuma kvalitāti nepieciešamajā līmenī. Tādējādi lūdzam izvērtēt lietderību papildināt Padomes lēmuma 5.pielikumu ar papildu vērtēšanas kritērijiem – pieredze, sūdzību izskatīšanas procedūras u.c.		
II. Jautājumi, par kuriem vienošanās nav panākta				
14.	13. Pretendents pakalpojuma plānotos tarifus aprēķina šādam pakalpojuma	Satiksmes ministrija: Noteikumu 13.1.–13.6.apakšpunktā ir noteikts vēstuļu korespondences sūtījumu	Priekšlikums nav ņemts vērā. Saskaņā ar Noteikumiem Regulators vērtēs universālā	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>sniegšanas apjomam kalendārajā gadā:</p> <p>13.1. iekšzemes vēstuļu korespondences sūtījumi (tajā skaitā ierakstīti un apdrošināti), kuru svars nepārsniedz 2 kilogramus, – 20 000 000;</p> <p>13.2. pārrobežu izejošie vēstuļu korespondences sūtījumi (tajā skaitā ierakstīti un apdrošināti), kuru svars nepārsniedz 2 kilogramus, – 2 000 000;</p> <p>13.3. pārrobežu ienākošie vēstuļu korespondences sūtījumi (tajā skaitā ierakstīti un apdrošināti), kuru svars nepārsniedz 2 kilogramus, – 2 500 000;</p> <p>13.4. iekšzemes pasta pakas (tajā skaitā apdrošinātas), kuru svars nepārsniedz 10 kilogramus, – 150 000;</p> <p>13.5. pārrobežu izejošās pasta pakas (tajā skaitā</p>	<p>(tajā skaitā ierakstīti un apdrošināti sūtījumi) un pasta paku (tajā skaitā apdrošinātas) apjoms kalendārajā gadā, kuriem jāaprēķina plānotie tarifi. Nav skaidrs, pamatojoties uz kādiem principiem ir norādīts kopējais apjoms. Saskaņā ar Pasta likuma 16.panta otro daļu pasta sūtījumus pēc sniegtā pasta pakalpojuma veida iedala vienkāršos pasta sūtījumos, ierakstītos pasta sūtījumos un apdrošinātos pasta sūtījumos, attiecīgi katram vēstuļu korespondences sūtījumu veidam (vienkārši, ierakstīti, apdrošināti), kā arī pasta pakām tiek noteikts atšķirīgs tarifs, jo atšķiras šo pasta sūtījumu apstrādes procesi.</p> <p>Noteikumu 52.punktā noteikts, ka, ja divi vai vairāki konkursa dalībnieki ir ieguvuši vienādu konkursa komisijas locekļu vidējo vērtējumu, uzvarētājs ir tas, kurš tarifu projektā ir norādījis zemākas plānotās pakalpojuma sniegšanas izmaksas kalendārajā gadā. Taču Noteikumu 13.punktā ir noteikts tikai kopējais vēstuļu korespondences sūtījumu un pasta paku apjoms kalendārajā gadā, un to skaitā ietilpst arī ierakstīti un apdrošināti sūtījumi, bet nav norādīta šo sūtījumu veidu proporcija. Tādējādi nav skaidrs, kā</p>	<p>pasta pakalpojuma nodrošināšanas kopējās izmaksas, nevis atsevišķus tarifus, jo dažādiem pasta komersantam var būt atšķirīgi pakalpojuma sniegšanas procesi un tarifu struktūra.</p>	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>apdrošinātas), kuru svars nepārsniedz 10 kilogramus, – 1 500 000;</p> <p>13.6. pārrobežu ienākošās pasta pakas (tajā skaitā apdrošinātas), kuru svars nepārsniedz 20 kilogramus, – 10 000 000;</p> <p>13.7. abonētie preses izdevumi – 20 000 000.</p>	<p>konkursa pretendents varēs aprēķināt, bet konkursa komisija varēs salīdzināt piedāvātos tarifu projektus, ja tie nebūs aprēķināti konkrēto pasta sūtījumu veidu apjomiem.</p> <p>Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt Noteikumu 13.1.–13.6.apakšpunktu, nosakot tarifu aprēķinam viennozīmīgi un nepārprotami skaidrus nosacījumus – pasta sūtījumu apjomus iedalītus atbilstoši sniegtajam pakalpojumam (vismaz proporcijā), piemēram, izdalot apjoma ziņā atsevišķi no kopējā norādītā skaita (20 milj.) vienkāršus, ierakstītus un apdrošinātus sūtījumus.</p>		

Biseniece, 67097285

Priekšsēdētājs



R. Irklis