

IETEIKUMI

KOMISIJAS IETEIKUMS (ES) 2021/554

(2021. gada 30. marts)

par to paziņojumu formu, saturu, termiņiem un detalizāciju, kas sniedzami saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi 32. pantā noteiktajām procedūrām

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2018/1972 (2018. gada 11. decembris) par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi ⁽¹⁾ ("Kodekss") un jo īpaši tās 34. pantu,

tā kā:

- (1) Saskaņā ar Kodeksu valstu regulatīvajām iestādēm (VRI) jāveicina iekšējā tirgus attīstība, pārredzami sadarbojoties savā starpā, ar Komisiju un ar Eiropas Elektronisko sakaru regulatoru iestādi (BEREC), kas izveidota saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2018/1971 ⁽²⁾, lai nodrošinātu Kodeksa konsekvētu piemērošanu visās dalībvalstīs.
- (2) Lai nodrošinātu, ka valsts līmenī pieņemti lēmumi negatīvi neietekmē elektronisko sakaru iekšējo tirgu un tiesiskā regulējuma mērķus, VRI ir jāpaziņo Komisijai, BEREC un citu dalībvalstu VRI par pasākumu projektiem, kas minēti Kodeksa 32. panta 3. punktā. Tādējādi šāds paziņojums ir būtiska procedūras prasība. Līdz ar to šīs prasības neievērošana, tostarp tādu lēmumu projektu gadījumā, ar kuriem precizē vai groza iepriekš paziņotus regulatīvos pienākumus, var novest pie pasākuma atcelšanas saskaņā ar valsts tiesību aktiem ⁽³⁾.
- (3) Kodeksa 32. un 33. pantā ir noteiktas konkrētas procedūras un saistoši termiņi uzskatu par paziņojumiem sniegšanai.

⁽¹⁾ OV L 321 17.12.2018., 36. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/1971 (2018. gada 11. decembris), ar ko izveido Eiropas Elektronisko sakaru regulatoru iestādi (BEREC) un BEREC atbalsta aģentūru (BEREC birojs), groza Regulu (ES) 2015/2120 un atceļ Regulu (EK) Nr. 1211/2009 (OV L 321, 17.12.2018., 1. lpp.).

⁽³⁾ Eiropas Savienības Tiesas 2017. gada 20. decembra spriedums, *Polkomtel sp. z o.o v Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej*, C-277/16, 45. punkts, ECLI:EU:C:2017:989; Eiropas Savienības Tiesas 2016. gada 14. aprīļa spriedums, *Polkomtel*, C-397/14, 56. punkts un Tiesas atbilde uz 2. jautājumu, EU:C:2016:256; Eiropas Savienības Tiesas 2015. gada 17. septembra spriedums, *KPN BV v Autoriteit Consument en Markt (ACM)*, C-85/14, 47. punkts, ECLI:EU:C:2015:610. Skatīt arī Itālijas *Consiglio di Stato* tiesas spriedumu Nr. 3722/2019, ar ko tika atcelts *AgCom* lēmums Nr. 259/14/CONS, pamatojoties tikai uz procesuāliem iemesliem (neskatot strīdu pēc būtības), proti, iekšējā tirgus apspriežu procedūras neievērošanu. Arī Polijas tiesas atcēla tos valsts regulatīvos lēmumus ar ietekmi uz tirdzniecību starp dalībvalstīm, kuri noteica reglamentējošus pienākumus, bet pirms kuru pieņemšanas nebija veiktas obligātās ES apspriešanās (VI ACa 1148/11, VI ACa 137/14).

- (4) Lai nodrošinātu sadarbības un apspriešanas mehānisma efektivitāti un lai veicinātu juridisko noteiktību, ar Ieteikumu 2003/561/EK ⁽⁴⁾ tika ieviesti ieteikumi par galvenajiem procesuālajiem aspektiem saistībā ar paziņojumiem, ko sniedz saskaņā ar attiecīgajiem noteikumiem. Ieteikums 2003/561/EK vēlāk tika aizstāts ar Komisijas Ieteikumu 2008/850/EK ⁽⁵⁾, lai vēl vairāk vienkāršotu un uzlabotu norādes par ziņošanas procesu. Piemērojamās norādes ar šo ieteikumu tiek atjauninātas, lai atspoguļotu jaunāko praksi un ņemtu vērā Kodeksa noteikumus.
- (5) Pirmspaziņošanas saziņa, kurā pirms oficiālas paziņošanas apspriež formālus un saturiskus jautājumus par pasākumu projektiem, ir izrādījusies ļoti noderīga gan Komisijai, gan VRI, kas to bieži ir pieprasījušas. Šādas saziņas laikā VRI ir iespēja iepazīstināt ar pasākumu projektiem un atklāti diskutēt ar Komisijas dienestiem par ierosinātajiem valsts pasākumiem. Tādēļ VRI būtu jāmudina pieprasīt pirmspaziņošanas saziņu pēc iespējas agrāk, pirms vai/un pēc apspriešanās valsts līmenī, jo īpaši attiecībā uz pasākumu projektiem saistībā ar tirgus pārskatiem.
- (6) Saziņa starp Komisijas dienestiem un paziņojošajām VRI ir paredzēta dažādos paziņošanas procesa posmos, tostarp, kad Komisijas dienesti pieprasa papildu informāciju no VRI vai tūlīt pēc tam, kad Komisija pieņem vēstules ar vai bez piezīmēm vai lēmumus, ar ko uzsāk padziļinātu izpētes posmu.
- (7) Kodekss ļauj VRI jebkurā laikā atsaukt paziņoto pasākuma projektu. Ja paziņotais pasākuma projekts tiek atsaukts sākotnējā viena mēneša laikā, paziņotais pasākums vienmēr tiek izņemts no reģistra drošajā elektroniskajā saskarnē ⁽⁶⁾. Tomēr, ja paziņotais pasākuma projekts tiek atsaukts tikai pēc tam, kad Komisija ir izdevusi lēmumu, ar kuru VRI tiek pieprasīts atsaukt šo pasākuma projektu saskaņā ar Kodeksa 32. panta 6. punkta a) apakšpunktu, sākotnēji paziņotais pasākums pārredzamības nolūkos paliek drošajā elektroniskajā saskarnē. Abos gadījumos paziņojumu par atsaukšanu publicē drošās elektroniskās saskarnes publiskajā sadaļā.
- (8) Lai VRI sniegtu turpmākas norādes par pasākumu projektu saturu, šajā ieteikumā tiek norādīts konkrēts informācijas minimums, kas būtu jāsniedz par pasākumu projektu saturu, lai tos varētu pienācīgi novērtēt. Tam būtu arī jāsamazina informācijas apjoms, ko Komisija pēc tam pieprasa paziņojuma novērtēšanas laikā.
- (9) Ir jāņem vērā vajadzība gan nodrošināt efektīvu novērtēšanu, gan iespējami vienkāršot administratīvās procedūras. Šajā ziņā paziņošanas mehānisms attiecīgajām personām nedrīkstētu radīt nekādu nevajadzīgu administratīvu slogu. Lai palīdzētu vienkāršot paziņotā pasākuma projekta izskatīšanu, ko veic Komisija, BEREC un citas VRI, kā arī paātrinātu šo procesu, VRI paziņošanas vajadzībām būtu jāizmanto veidlapu kopums.
- (10) Lai uzlabotu paziņota pasākuma projekta pārredzamību un veicinātu informācijas apmaiņu par šādiem pasākumiem starp VRI, BEREC un Komisiju, gan standarta, gan saīsinātajā paziņojuma veidlapā, kuras dara publiski pieejamas, būtu jāiekļauj paziņotā pasākuma projekta galveno elementu apkopojošs apraksts. Minēto veidlapu veidnēs norādīts, ka veidnes iedaļās prasītā informācija būtu jāsniedz attiecīgā gadījumā, kas nozīmē, ka ne vienmēr var būt jāsniedz visa informācija.
- (11) Lai visām iesaistītajām pusēm samazinātu administratīvo slogu, dažām tādu pasākumu projektu kategorijām, kuros ietvertie pasākumi atkārtojas un/vai kuriem ir tehnisks raksturs, būtu jāizmanto saīsināta paziņojuma veidlapa. VRI bieži groza iepriekš noteikto tiesiskās aizsardzības līdzekļu tehniskās detaļas, lai ņemtu vērā izmaiņas attiecīgajos ekonomiskajos rādītājos vai faktoros (piemēram, iekārtu izmaksu, darbaspēka izmaksu, inflācijas līmeņa vai nekustamā īpašuma nomas likmju izmaiņas) vai lai atjauninātu prognozes vai pieņēmumus. Izmantojot saīsināto paziņojuma veidlapu, būtu jāpaziņo tikai tādas informācijas izmaiņas vai atjauninājumi, kas nemaina iepriekš

⁽⁴⁾ Komisijas Ieteikums 2003/561/EK (2003. gada 23. jūlijs) par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem 7. pantā paredzētajiem paziņojumiem, termiņiem un apspriedēm (OV L 190, 30.7.2003., 13. lpp.).

⁽⁵⁾ Komisijas Ieteikums 2008/850/EK (2008. gada 15. oktobris) par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem 7. pantā paredzētajiem paziņojumiem, termiņiem un apspriedēm (OV L 301, 12.11.2008., 23. lpp.).

⁽⁶⁾ CIRCABC, <https://circabc.eu/ui/welcome>.

pastāvošo tiesiskās aizsardzības līdzekļu būtību vai vispārējo darbības jomu. Šāda veida pasākumu projektu novērtēšana, visticamāk, būs mazāk sarežģīta. Tāpēc, kā tas noticis jau iepriekš, Komisija to var pabeigt īsākā laikposmā nekā viens mēnesis. Komisijas iepriekšējā prakse liecina arī, ka, novērtējot šāda veida pasākumu projektus, Komisijai bieži nav piezīmju, ko iesniegt VRI saskaņā ar Kodeksa 32. panta 3. punktu. Tāpēc ieteikumā ir precizēts, kādos gadījumos var izmantot saīsināto paziņojuma veidlapu.

- (12) Savukārt par svarīgām izmaiņām to tiesiskās aizsardzības līdzekļu būtībā vai darbības jomā, kam ir ievērojama ietekme uz tirgu, piemēram, par izmaksu vai cenu aprēķināšanai izmantoto metodoloģiju grozījumiem ⁽⁷⁾ un par izmaksu pakāpeniskas samazināšanas vai cenu līmeņu izmaiņu noteikšanu (izņemot cenu atjauninājumus, kas vienkārši atspoguļo izmaiņas attiecīgajos iepriekš aprakstītajos ekonomiskajos rādītājos vai faktoros) būtu jāziņo, izmantojot standarta paziņojuma veidlapu.
- (13) Attiecīgā gadījumā paziņojuma veidlapu kopumā būtu jāiekļauj arī norādes par paziņojumu saturu saistībā ar jaunajiem noteikumiem, kas ieviesti ar Kodeksu. Tas jo īpaši ietver paziņojumus, uz kuriem attiecas Kodeksa 61. un 76. pants (simetriski piekļuves pienākumi un kolektīvo ieguldījumu piedāvājumi) un Kodeksa 78.–81. pants (brīvprātīga nošķiršana, saistības, vairumtirdzniecības uzņēmumi un pāreja no mantotās infrastruktūras).
- (14) Mehānisms, kas ļauj Komisijai pieprasīt VRI atsaukt plānotos pasākumus attiecībā uz tirgus noteikšanu un uzņēmumu atzīšanu par tādiem, kam ir būtiska ietekme tirgū, ja šādi pasākumi radītu šķēršļus iekšējam tirgum vai būtu nesaderīgi ar Savienības tiesību aktiem, ir ievērojami veicinājis konsekventu regulatīvo pieeju dalībvalstīs. Mehānisms ir izrādījies efektīvs, lai precizētu apstākļus, kādos būtu jāpiemēro *ex ante* regulējums.
- (15) Pieredze, kas gūta iekšējā tirgus procedūrā atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/21/EK ⁽⁸⁾ 7. un 7.a pantam, liecina – ja līdzīgos tirgus apstākļos VRI tiesiskās aizsardzības līdzekļus piemēro nekonsekventi, tas var apdraudēt elektronisko sakaru iekšējo tirgu.
- (16) Ja BEREC piekrīt Komisijas bažām, Kodekss tai piešķir jaunas pilnvaras pieprasīt VRI atsaukt pasākumu projektus, kas saistīti ar i) pienākumu paplašināšanu aiz pirmā koncentrācijas vai sadales punkta, lai novērstu lielus un ilglaicīgus ekonomiskos vai fiziskos replicēšanas šķēršļus (Kodeksa 61. panta 3. punkts), vai ii) jaunu ļoti augstas veiktspējas tīklu (VHCN) regulatīvo režīmu (Kodeksa 76. pants).
- (17) Lai sasniegtu Kodeksa 3. pantā noteiktos vispārīgos mērķus, jo īpaši mērķus likvidēt atlikušos iekšējā tirgus šķēršļus un veicināt regulatīvo paredzamību, ir būtiski pilnībā ievērot Kodeksa 32. pantā noteikto paziņošanas mehānismu.
- (18) Lai uzlabotu 32. pantā paredzētā konsultāciju mehānisma pārredzamību un efektivitāti, Komisijai, citām VRI un BEREC būtu jāspēj viegli verificēt, vai un kā paziņojusi VRI ir ņēmusi vērā piezīmes, kas sniegtas par paziņoto pasākuma projektu. Šajā nolūkā, kad VRI pēc piezīmju saņemšanas no Komisijas, BEREC vai citām VRI paziņo tām par pieņemto pasākumu, tai būtu jāprecizē veids, kādā tā maksimāli ņēmusi vērā šīs piezīmes.
- (19) VRI pieprasījumos pagarināt termiņu jaunas tirgus analīzes paziņošanai saskaņā ar Kodeksa 67. panta 5. punktu jāietver pietiekama un pamatota informācija, lai Komisija varētu novērtēt, vai piešķirt prasīto pagarinājumu.
- (20) Saskaņā ar Kodeksa 34. pantu BEREC atzinumu par šo ieteikumu ⁽⁹⁾ sniedza 2021. gada 12. februārī,

⁽⁷⁾ Piemēram, informācija par svērto vidējo kapitāla izmaksu aprēķināšanu saskaņā ar Paziņojumu par kapitāla izmaksu aprēķināšanu mantotai infrastruktūrai (WACC paziņojums) (2019/C 375/01).

⁽⁸⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/21/EK (2002. gada 7. marts) par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem (pamatdirektīva) (OV L 108, 24.4.2002., 33. lpp.).

⁽⁹⁾ BoR (21) 20.

AR ŠO IESAKA.

Saziņas kanāli

1. VRI tiek mudinātas izmantot iespēju pirmspaziņošanas sanāksmē (tostarp izmantojot telefonsarunu vai videokonferenci, ja tā ir ērtāk) ar Komisijas dienestiem neformāli apspriest sākotnējos konstatējumus vai jautājumus, kas saistīti ar turpmākiem pasākumu projektiem. Šāda pirmspaziņošanas saziņa būtu jāveicina pirms un/vai pēc apspriešanās valsts mērogā, kas paredzēta Kodeksa 23. panta 1. punktā. Tā ir īpaši svarīga saistībā ar pasākumu projektiem, ko veido tirgus pārskati, un būtiska arī saistībā ar tiesiskās aizsardzības līdzekļiem. Šādos gadījumos, jo īpaši, ja pēc sabiedriskās apspriešanas pasākuma projektā tiek veiktas ievērojamas izmaiņas, pirms oficiāli paziņot par šādiem pasākumiem saskaņā ar Kodeksa 32. panta 3. punktu, ir ieteicams veikt papildu pirmspaziņošanas saziņu.
2. VRI būtu jāiesniedz paziņojumi, izmantojot Komisijas norādīto drošo elektronisko saskarni.
3. Ja tehnisku vai citu iemeslu dēļ ar paziņojumu saistītos dokumentus nevar augšupielādēt drošajā elektroniskajā saskarnē, VRI drīkst nosūtīt dokumentus Komisijai pa elektronisko pastu. Tomēr citas VRI un BEREC var piekļūt šiem dokumentiem drošajā elektroniskajā saskarnē, kur Komisija tos nekavējoties saglabā. Tiklīdz tas ir tehniski iespējams, VRI visi dokumenti, kas izņēmuma kārtā nosūtīti pa elektronisko pastu, būtu jāaugšupielādē drošajā elektroniskajā saskarnē.
4. Pēc paziņojuma augšupielādes drošajā elektroniskajā saskarnē (reģistrācija) Komisija drīkst nosūtīt VRI informācijas vai precizējuma pieprasījumu saskaņā ar Kodeksa 20. panta 2. punktu. Tiek ieteikts, ka pieprasīto informāciju VRI iesniedz trīs darbdienu laikā⁽¹⁰⁾, ja tā ir viegli pieejama. VRI būtu jāinformē Komisijas dienesti par jebkādam problēmām, kas varētu apgrūtināt šā termiņa ievērošanu.
5. Ja kādai citai VRI vai BEREC ir piezīmes par paziņojumu, tā drīkst sniegt šādas piezīmes jebkurā tās izvēlēta oficiālajā valodā, kas visām pārējām VRI var atvieglot to būtības izpratni. Piezīmes būtu elektroniski jānosūta Komisijai, BEREC un pārējām VRI, vēlams, augšupielādējot tās Komisijas drošās elektroniskās saskarnes publiskajā sadaļā.
6. VRI būtu jākonstatē un jāizredzē jebkāda konfidenciāla informācija un jāpieprasa labot visas kļūdas Komisijas vēstulē ar vai bez piezīmēm trīs darbdienu laikā, pirms to publicē Komisijas drošās elektroniskās saskarnes publiskajā sadaļā.
7. VRI jebkurā laikā drīkst nolemt atsaukt paziņoto pasākuma projektu. Šādā gadījumā VRI drošajā elektroniskajā saskarnē būtu jāaugšupielādē atsaukšanas paziņojums.
8. Ja VRI pieņem pasākuma projektu, par kuru iepriekš paziņots saskaņā ar Kodeksa 32. panta 3. punktu, tad pēc tam, kad tā saņēmusi piezīmes no Komisijas, BEREC vai citas VRI, tai būtu jāpaziņo Komisijai, BEREC un citām VRI gan pieņemtais pasākums, gan tas, kā tā maksimāli ņēmusi vērā sniegtās piezīmes. Lai uzlabotu pārredzamību un atvieglotu pieņemto pasākumu paziņošanas procedūras, VRI būtu jāpaziņo Komisijai par pieņemtajiem pasākumiem, aizpildot IV pielikumā iekļauto veidlapu un iesniedzot to kopā pieņemto pasākumu.

Paziņojumu detalizācija

9. Paziņojumi būtu jāiesniedz jebkurā no Savienības oficiālajām valodām. Standarta paziņojuma veidlapa (I un II pielikums) vai saīsinātā paziņojuma veidlapa (III pielikums), kopā sauktas par "paziņojuma veidlapu kopumu", un paziņojums par pieņemtajiem pasākumiem (IV pielikums) drīkst būt jebkurā oficiālajā valodā, kas var sekmēt saziņu starp VRI un BEREC.

⁽¹⁰⁾ Termiņus aprēķina saskaņā ar Padomes Regulu (EEK, Euratom) Nr. 1182/71 (1971. gada 3. jūnijs), ar ko nosaka laikposmiem, datumiem un termiņiem piemērojamus noteikumus (OV L 124, 8.6.1971., 1. lpp.).

10. VRI paziņotie pasākumu projekti būtu pienācīgi jāpamato, un tiem būtu jāpievieno visi citi dokumenti, kas vajadzīgi pasākuma novērtēšanai. Visai informācijai, ko sniedz VRI, vajadzētu būt pilnīgai un apkopotai paziņojuma veidlapā.
11. Lai uzlabotu paziņošanas mehānisma efektivitāti, palielinātu juridisko noteiktību VRI un tirgus dalībniekiem un nodrošinātu regulatīvo pasākumu savlaicīgu īstenošanu, ir vēlams, lai VRI paziņojumā, kas ietver tirgus analīzi, ja iespējams, būtu iekļauti arī VRI ierosinātie tiesiskās aizsardzības līdzekļi konstatēto tirgus nepilnību risināšanai. Ja pasākuma projekts attiecas uz tirgu, kurā ir konstatēta konkurence, un attiecībā uz minēto tirgu jau pastāv tiesiskās aizsardzības līdzekļi, paziņojumā būtu jāiekļauj arī priekšlikums par šādu pienākumu atcelšanu.
12. Paziņojuma veidlapu kopums nav paredzēts, lai aizstātu paziņoto pasākuma projektu, bet to pareizai izmantošanai būtu jāļauj Komisijai, BEREC un citu dalībvalstu VRI verificēt, ka paziņotajā pasākuma projektā patiešām ir iekļauta visa informācija, kas vajadzīga to uzdevumu veikšanai saskaņā ar Kodeksa 32. un 33. pantu un tajos noteiktajos termiņos.
13. VRI būtu jāsniedz pieprasītā informācija attiecīgajās paziņojuma veidlapas iedaļās ar mījnorādēm uz paziņotā pasākuma projekta to daļu, kurā šī informācija ir atrodama.
14. VRI tiek mudinātas jau iepriekš apspriest ar Komisiju, jo īpaši neoficiālas pirmspaziņošanas saziņas laikā, jautājumus par to, vai uz konkrēto valsts pasākumu attiecas Kodeksa 32. panta 3. punkts, un par plānoto paziņojumu formu vai saturu. Līdz ar to VRI tiek mudinātas apspriesties ar Komisiju par jebkuru paziņojuma veidlapu kopuma aspektu vai jautājumu un jo īpaši par to, kāda veida informācija tām jāsniedz.

Paziņošana, izmantojot paziņojuma standarta paziņojuma veidlapu

15. Pasākumu projekti būtu jā dara pieejami Komisijai, BEREC un citām VRI, pievienojot pienācīgi aizpildītu standarta paziņojuma veidlapu, kas noteikta I un II pielikumā, izņemot šā ieteikuma 18. punktā minētos gadījumus.
16. Paziņotajā pasākuma projektā attiecīgā gadījumā būtu jāiekļauj katrs no šiem elementiem:
 - a) **Informācija, kas nepieciešama visos paziņojumos, kuriem izmanto standarta paziņojuma veidlapu**
 1. VRI veiktās iepriekšējās sabiedriskās apspriešanas datumi un rezultāti.
 2. Valsts konkurences iestādes izdots atzinums, ja tāds ir.
 - b) **papildu informācija, kas nepieciešama paziņojumos par pasākuma projektu saistībā ar tirgus analīzi un tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanu (Kodeksa 64., 67. un 68. pants)**
 1. Konkrētais produkta vai pakalpojuma tirgus⁽¹⁾, it sevišķi to produktu un pakalpojumu apraksts, kuri iekļaujami konkrētajā tirgū vai izslēdzami no tā uz pieprasījuma puses un piedāvājuma puses aizvietojamības pamata. Ja tirgus analīzes vajadzībām pasākuma projektā ir definēts konkrēts tirgus, kas atšķiras no Komisijas Ieteikumā (ES) 2020/2245⁽²⁾ minētajiem, VRI būtu jāpierāda, ka ir izpildīti Kodeksa 67. panta 1. punktā noteiktie kritēriji.

⁽¹⁾ Sk. jo īpaši 24.–51. punktu Komisijas paziņojumā "Tirgus analīzes un būtiskas ietekmes tirgū novērtēšanas vadlīnijas saskaņā ar ES elektronisko sakaru tīklu un pakalpojumu pamataktiem" (2018/C 159/01).

⁽²⁾ Komisijas Ieteikums (ES) 2020/2245 (2020. gada 18. decembris) par konkrētajiem produktu un pakalpojumu tirgiem elektronisko sakaru nozarē, kuros var būt nepieciešams *ex ante* regulējums saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi (OV L 439, 29.12.2020., 23. lpp.).

2. Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus, tostarp konkurences nosacījumu izsvērtā analīze uz pieprasījuma puses un piedāvājuma puses aizvietojamības pamata, kā arī informācija un dati, kas ģeogrāfiskajā analīzē izmantoti attiecībā uz ģeogrāfiskās pamatvienības izvēli un izmantotie strukturālie un rīcības rādītāji (t. i., attiecīgā gadījumā – konkurējošo tīklu skaits, tirgus daļas un tirgus daļu tendences, cenu noteikšanas prakses vai atšķirīgu cenu reģionālā līmenī analīze un rīcības modeļi) ⁽¹³⁾.
3. Galvenie uzņēmumi, kas darbojas konkrētajā tirgū.
4. Konkrētā tirgus analīzes rezultāti, it sevišķi konstatējumi par faktiskas konkurences esību vai neesību konkrētajā vairumtirdzniecības tirgū un atbilstošā mazumtirdzniecības tirgus analīze, tostarp šādas esības vai neesības iemeslu analīze, t. i., paziņotajā pasākuma projektā būtu jāietver dažādo uzņēmumu tirgus daļas (gan vērtības, gan apjoma ziņā) un šo tirgus daļu tendences, kā arī attiecīga norāde uz citiem tādiem būtiskiem kritērijiem kā šķēršļi ienākšanai tirgū, apjomradīti ietaupījumi un apmērs, vertikālā integrācija, grūti dublējamās infrastruktūras pārvaldīšana, tehnoloģiskas priekšrocības vai pārkums, neesoša vai nepietiekama kompensējošā pirkospēja, viegla vai privileģēta piekļuve kapitāla tirgiem/finansu resursiem, uzņēmuma vispārējais lielums, ražojumu/pakalpojumu dažādošana, augsti attīstīts izplatīšanas un tirdzniecības tīkls, potenciālu konkurentu trūkums un šķēršļi darbības izvēršanai.
5. Attiecīgā gadījumā – uzņēmumi, kuri atzīstami par tādiem, kam atsevišķi vai kopīgi ir būtiska ietekme tirgū, un pamatojums, pierādījumi un jebkāda cita būtiska faktos balstīta informācija, kas pamato šādu atzīšanu.
6. Ja tiek paziņots par pasākumu projektiem, kas ietilpst Kodeksa 68. panta darbības jomā, norāda īpašos regulatīvos pienākumus, kas ierosināti, lai risinātu faktiskas konkurences trūkumu konkrētajā tirgū, vai, ja tiek konstatēts, ka konkrētajā tirgū ir faktiskā konkurence un tādi pienākumi attiecībā uz minēto tirgu jau ir noteikti, – norāda pasākumu projektus, kas ierosināti šo pienākumu atcelšanai.
7. Attiecībā uz pasākumu projektiem, kas ietilpst Kodeksa 76. panta 2. punkta darbības jomā, paziņojumā jo īpaši būtu jāiekļauj: detalizēts to saistību apraksts, ko piedāvā operators ar būtisku ietekmi tirgū, aprakstot arī, kā tās atbilst Kodeksa 76. panta 1. punkta nosacījumiem; apraksts par regulatīvo režīmu attiecībā uz jaunajiem ļoti augstas veiktspējas tīklu tīkla elementiem, uz kuriem attiecas saistības, par strukturām, kas veic kolektīvos ieguldījumus, to kolektīvo ieguldījumu pakāpi un to iespējamo konkurētspēju tirgū; attiecīgā gadījumā to tiesiskās aizsardzības līdzekļu apraksts, kas noteikti, pamatojoties uz Kodeksa 76. panta 2. punkta trešo daļu, un pamatojums šādu tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanai, saglabāšanai vai pielāgošanai.
8. Attiecībā uz pasākumu projektiem, uz kuriem attiecas Kodeksa 79. pants, paziņojumā būtu jāiekļauj saistību lēmums (ja tas atšķiras no pasākuma projekta), detalizēts apraksts par VRI akceptētajiem nosacījumiem un veiktās tirgus pārbaudes veids un rezultāti.
9. Attiecībā uz pasākumu projektiem, kas ietilpst Kodeksa 80. panta darbības jomā, paziņojumā būtu jāiekļauj attiecīgā informācija, kas detalizēti parāda, ka ir izpildīti nosacījumi dažu būtiskas ietekmes tirgū dēļ uzlikto pienākumu atcelšanai saskaņā ar Kodeksa 80. panta 1. punktu.
10. Paziņojumos, kas sniegti saskaņā ar Kodeksa 68. panta 3. punkta otro daļu, būtu jāietver arī pietiekams pamatojums Komisijai adresētajam pieprasījumam par to, kāpēc operatoriem ar būtisku ietekmi tirgū būtu jāuzliek tādi piekļuves vai starpsavienojuma pienākumi, kas nav uzskaitīti Kodeksa 69.–74. pantā, 76. un 80. pantā.

⁽¹³⁾ Sk. ieteikumam pievienoto Ieteikumu (ES) 2020/2245 un Paskaidrojumu (SWD(2020) 337 final).

11. Paziņojumos, uz kuriem attiecas Kodeksa 68. panta 5. punkts, būtu jāietver arī pietiekams pamatojums tam, kāpēc paredzētie pasākumu projekti ir vajadzīgi, lai izpildītu starptautiskas saistības.

c) **Papildu informācija, kas nepieciešama paziņojumos par cita veida pasākumu projektiem (Kodeksa 61. pants)**

1. Ja tiek paziņots par pasākumu projektiem, uz kuriem attiecas Kodeksa 61. panta 1.–4. punkts, pasākuma projektā būtu jāiekļauj skartie uzņēmumi, pasākuma projekta pamatojums saskaņā ar izmantoto juridisko pamatu, uzliekamo pienākumu apraksts un atsauce uz visiem saistītajiem iepriekš paziņotajiem pasākumu projektiem, tostarp tā konkrētā tirgus analīzes rezultātiem, kurš var tikt ietekmēts, kā aprakstīts iepriekš 4. punktā.
2. Jo īpaši pasākumu projektos, uz kuriem attiecas Kodeksa 61. panta 3. punkts, būtu jāietver apraksts par to, kā VRI ir noteikusi pirmo koncentrācijas vai sadales punktu (*FCDP*) un/vai punktu, kurš atrodas aiz *FCDP* un kurā ir pietiekams galalietotāju savienojumu skaits, kas efektīvam uzņēmumam ļautu pārvarēt konstatētos ievērojamos replīcēšanas šķēršļus, un informācija un pamatojums secinājumam, ka attiecīgie tīkla elementi nav replīcējami un ka tādēļ pienākumi ir pamatoti. Jo īpaši attiecībā uz pienākumiem, kas ierosināti saskaņā ar 61. panta 3. punkta otro daļu, VRI būtu jāietver apraksts par to, kādus ekonomiskus vai fiziskus replīcēšanas šķēršļus tās uzskata par lieliem un ilglaicīgiem, kā arī par konkurences problēmām un tirgus nepilnībām mazumtirdzniecības līmenī, kuras ar ierosinātajiem pienākumiem cenšas novērst, un pamatojums jebkādiem izņēmumiem, kas tiktu piemēroti, piemēram, nosakot, kuras tīkla izvēršanas darbības var uzskatīt par jaunām un kurus projektus var uzskatīt par maziem.

Paziņošana, izmantojot saīsināto paziņojuma veidlapu

17. Pienācīgi aizpildot III pielikumā noteikto saīsināto paziņojuma veidlapu, būtu jādara pieejami šādi pasākumu projekti:

- a) tīri tehniska rakstura pasākumu projekti, ar kuriem atjaunina informāciju par iepriekš noteiktajiem regulatīvajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem un kuriem nav ievērojamas ietekmes uz tirgu; šādi pasākumu projekti var būt standartpiedāvājumu grozījumi, kuros ietverti nelieli jau noteikto pienākumu pielāgojumi, un otrās instances paziņojumi ⁽¹⁴⁾, ja izmaiņas nav veiktas vai tās ir tehniskas;
- b) lēmumu par ekonomiskās atkārtotamības testu atjauninājumi, kas nemaina pamatā esošo metodoloģiju (piemēram, jaunu cenu/piedāvājumu testēšana);
- c) turpmāki paziņojumi par citu operatoru pienākumiem, izmantojot to pašu pieeju/metodoloģiju, kas jau izmantota (piemēram, pienākumu attiecībā uz savienojuma pabeigšanas tirgiem atjaunināšana), ja šie grozījumi attiecas tikai uz tiesiskās aizsardzības līdzekļiem un neattiecas uz tirgus noteikšanu un būtiskas ietekmes tirgū atzīšanu;
- d) pasākumu projekti, kuri ietilpst Kodeksa 76. panta 2. punkta darbības jomā, tomēr tikai tiktāl, ciktāl tie attiecas uz turpmākiem individuāliem lēmumu projektiem saskaņā ar iepriekš paziņotu un novērtētu kolektīvā ieguldījuma shēmu, un ar nosacījumu, ka kopš kolektīvā ieguldījuma shēmas novērtēšanas apstākļi nav būtiski mainījušies ⁽¹⁵⁾.

⁽¹⁴⁾ Tā tas var būt tad, ja valsts tiesa atceļ VRI lēmumu procesuālu iemeslu dēļ un ja VRI ir atkārtoti jāpaziņo Komisijai par to pašu pasākumu.

⁽¹⁵⁾ Sk. Kodeksa 201. apsvērumu. Attiecībā uz kolektīvā ieguldījuma shēmām, uz kurām attiecas Kodeksa 76. pants. 201. apsvērumā ir teikts: "Efektivitātes labad valsts regulatīvajai iestādei vajadzētu būt iespējai iesniegt Komisijai vienotu paziņojumu par pasākuma projektu attiecībā uz kolektīvā ieguldījuma shēmu, kas atbilst attiecīgajiem nosacījumiem. Ja Komisija neizmanto savas pilnvaras pieprasīt pasākuma projekta atsaukšanu, tas būtu nesamērīgi uz turpmākajiem vienkāršotajiem paziņojumiem par valsts regulatīvās iestādes atsevišķiem lēmumu projektiem, kas pamatojas uz to pašu shēmu, bez tam ietverot pierādījumu par līguma ar vismaz vienu kolektīvo ieguldītāju faktisko noslēgšanu, attiecināt lēmumu par atsaukšanu, ja apstākļi nav mainījušies."

18. Attiecībā uz 17. punktā uzskaitītajiem pasākumu projektiem būtu jāpietiek ar to, ka VRI aizpilda un iesniedz saīsināto paziņojuma veidlapu un augšupielādē pasākuma projektu Komisijas drošajā elektroniskajā saskarnē, lai tas būtu publiski pieejams. Ja Komisija paziņotā pasākuma novērtēšanas laikā uzskata, ka ir vajadzīga papildu dokumentācija, tā drīkst to pieprasīt jebkurā procedūras posmā.
19. Tomēr, ja Komisija piecu darbdienu laikā, verificējot attiecīgos nosacījumus, nonāk pie secinājuma, ka saīsinātā paziņojuma veidlapa neietilpst 17. punktā uzskaitītajās kategorijās, paziņotājam VRI pasākuma projekts būtu bez kavēšanās jāiesniedz, izmantojot standarta paziņojuma veidlapu. Šādos gadījumos viena mēneša pārskatīšanas periods netiktu pārtraukts.
20. Plānojot paziņojumus, ko sniedz saskaņā ar Kodeksa 68. panta 3. punkta otro līdz ceturto daļu, VRI būtu jāparedz, ka Komisijai būs vajadzīgi vismaz pieci mēneši, lai pieņemtu lēmumu par atļaujas piešķiršanu, jo tai par šādiem pasākumiem, kas jāpieņem kā īstenošanas akti saskaņā ar 118. panta 3. punktu, ir jāapspriežas ar BEREC.

Paziņojumu reģistrācija

21. Paziņojumus, kas veikti, izmantojot 16. un 17. punktā minēto paziņojuma veidlapu kopumu, reģistrē tādā secībā, kādā tie ir sniegti. VRI būtu jāņem vērā, ka viena mēneša pārskatīšanas periods sākas brīdī, kad tiek saņemts paziņojums par pasākuma projektu.
22. Būtu jāreģistrē saņemšana un paziņojuma numura piešķiršana, un par to elektroniski būtu jāpaziņo visām VRI, BEREC un citiem Komisijas drošās elektroniskās saskarnes reģistrētajiem lietotājiem. Reģistrācijas paziņojumā būtu jāiekļauj šāda informācija:
 - a) paziņojuma reģistrācijas datums;
 - b) paziņojuma priekšmets;
 - c) paziņojuma veidlapa;
 - d) jebkādi pavaddokumenti.

Konfidenciālas informācijas apstrāde

23. Ja VRI uzskata, ka ar paziņojumu saistītā informācija ir konfidenciāla saskaņā ar Savienības un valsts noteikumiem par komercnoslēpumu, informācijas autoram tā būtu skaidri jānorāda kā "konfidenciāla", pirms tā tiek augšupielādēta Komisijas drošajā elektroniskajā saskarnē vai attiecīgā gadījumā nosūtīta elektroniski.
24. Lai nodrošinātu paziņojumu pārredzamību, visi paziņojumi, kas iesniegti kā "konfidenciāli", būtu jāiesniedz arī rediģētā vai pielāgotā nekonfidenciālā versijā, kas tiks publicēta.
25. Aizpildot 9. punktā minētās paziņojuma veidlapas, VRI nevajadzētu iekļaut konfidenciālu informāciju.
26. Šis ieteikums ir adresēts dalībvalstīm.

Briselē, 2021. gada 30. martā

Komisijas vārdā –
Komisijas loceklis
Thierry BRETON

I PIELIKUMS

STANDARTA PAZIŅOJUMA VEIDLAPA

Pasākuma projekts saistībā ar tirgus analīzi un tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanu (Kodeksa 64., 67. un 68. pants)

(minēts 16. punkta a) un b) apakšpunktā)

1. iedaļa – Tirgus noteikšana					
Attiecīgā gadījumā, sniedziet šādu informāciju:					
1.1. Attiecīgā produkta / pakalpojumu tirgus.					
1.2. Attiecīgie ģeogrāfiskie tirgi					
1.3. Ja valsts konkurences iestāde ("VKI") ir sniegusi atzinumu, norāde par to, vai tā piekrīt vai nepiekrīt ierosinātajam konkrētā tirgus analīzes projektam.	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="text-align: center;">Piekrīt</td> <td style="text-align: center;">Nepiekrīt</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	Piekrīt	Nepiekrīt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Piekrīt	Nepiekrīt				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Ja VKI nepiekrīt, izklāstiet iemeslus:					
1.4. Valsts sabiedriskās apspriešanas datumi	No _____ līdz _____				
1.5. Īss pārskats par rezultātiem sabiedriskajā apspriešanā par ierosināto tirgus noteikšanu. Lūdzu, norādiet, vai pēc sabiedriskās apspriešanas pasākuma projektā ir veiktas kādas izmaiņas, un, ja ir, īsi aprakstiet tās.	<i>(piemēram, cik viedokļu saņemts, kuri respondenti piekrīt ierosinātajai tirgus noteikšanai, kuri respondenti tai nepiekrīt un kādu iemeslu dēļ)</i>				
1.6. Ja konkrētais tirgus atšķiras no tiem, kas uzskaitīti Ieteikumā (ES) 2020/2245, – kopsavilkums par galvenajiem iemesliem, kas pamato ierosināto tirgus noteikšanu, ņemot vērā Kodeksa 67. panta 1. punktā noteiktos trīs kritērijus (!)					
2. iedaļa – Tādu uzņēmumu noteikšana, kuriem ir būtiska ietekme tirgū					
Attiecīgā gadījumā, sniedziet šādu informāciju:					
2.1. To uzņēmumu nosaukumi, kas uzskatāmi par tādiem, kuriem atsevišķi vai kopīgi ir būtiska ietekme tirgū. Attiecīgā gadījumā – to uzņēmumu nosaukumi, kurus vairs neuzskata par tādiem, kam ir būtiska ietekme tirgū.					
2.2. Kritēriji, kas izmantoti, lai noteiktu, vai uzņēmumam atsevišķi vai kopīgi ir būtiska ietekme tirgū.					
2.3. To galveno uzņēmumu (konkurentu) nosaukumi, kas darbojas konkrētajā tirgū.					
2.4. Iepriekš minēto uzņēmumu tirgus daļas un tirgus daļas aprēķināšanas pamats (piemēram, apgrozījums, abonētu skaits).					
2.5. Ja valsts konkurences iestāde ("VKI") ir sniegusi atzinumu, norāde par to, vai tā piekrīt vai nepiekrīt ierosinātajam novērtējuma par būtisku ietekmi tirgū projektam.	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="text-align: center;">Piekrīt</td> <td style="text-align: center;">Nepiekrīt</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	Piekrīt	Nepiekrīt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Piekrīt	Nepiekrīt				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Ja VKI nepiekrīt, izklāstiet iemeslus:					

<p>2.6. Rezultāti sabiedriskajai apspriešanai par ierosināto uzņēmumu noteikšanu par tādiem, kam ir būtiska ietekme tirgū (piemēram, kopējais saņemto viedokļu skaits, cik respondentu piekrīt/nepiekrīt). Lūdzu, norādiet, vai pēc sabiedriskās apspriešanas pasākuma projektā ir veiktas kādas izmaiņas, un, ja ir, īsi aprakstiet tās.</p>	
<p>3. iedaļa – Regulatīvie pienākumi</p>	
<p>Attiecīgā gadījumā, sniedziet šādu informāciju:</p>	
<p>3.1. Tiesiskais pamats uzliekamajiem, spēkā paturamajiem, grozāmajiem vai atceļamajiem pienākumiem (Kodeksa 69.–74. pants un 76.–81. pants).</p>	
<p>3.2. Kādu iemeslu dēļ pienākumu uzlikšana uzņēmumiem, to paturešana spēkā vai grozīšana ir uzskatāma par samērīgu un attaisnojama, ņemot vērā tiesību normu, uz kuru tie pamatojas. Vai arī norādiet pasākuma projekta punktus, iedaļas vai lappuses, kur šāda informācija ir atrodamā.</p>	
<p>3.3. Ja ierosinātie tiesiskās aizsardzības līdzekļi atšķiras no Kodeksa 69.–74. pantā un 76.–80. pantā noteiktajiem, norādit, kādi "ārkārtas apstākļi" Kodeksa 68. panta 3. punkta nozīmē attaisno šādu tiesiskās aizsardzības līdzekļu noteikšanu. Vai arī norādiet pasākuma projekta punktus, iedaļas vai lappuses, kur šāda informācija ir atrodamā.</p>	
<p>3.aiedaļa – Pasākumu projekti saskaņā ar Kodeksa 76. panta 2. punktu</p>	
<p>Attiecīgā gadījumā, sniedziet šādu informāciju:</p>	
<p>3.a1. Īss apraksts par operatora ar būtisku ietekmi tirgū piedāvātajām saistībām un to, kā tās atbilst 76. panta 1. punkta nosacījumiem.</p>	
<p>3.a2. Apraksts par to jauno VHCN tīkla elementu regulatīvo režīmu, uz kuriem attiecas saistības saskaņā ar 76. panta 2. punkta pirmo daļu.</p>	
<p>3.a3. Attiecīgā gadījumā apraksts par tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kas piemēroti, pamatojoties uz 76. panta 2. punkta trešo daļu.</p>	
<p>3.biedaļa – Pasākumu projekti saskaņā ar Kodeksa 79. pantu</p>	
<p>Attiecīgā gadījumā, sniedziet šādu informāciju:</p>	
<p>3.b1. Pievienotā saistību lēmuma īss apraksts (vai norādes uz pasākuma projekta punktiem, iedaļām vai lappusēm, kur šāda informācija ir atrodamā).</p>	

3.ciedaļa – Pasākumu projekti saskaņā ar Kodeksa 80. pantu

Attiecīgā gadījumā, sniedziet šādu informāciju:

3.c1. Uzņēmuma struktūras īss apraksts (vai norādes uz pasākuma projekta punktiem, iedaļām vai lappusēm, kur šāda informācija ir atrodamā).

3.c2. Attiecīgā gadījumā apraksts par piemērotajiem vai atceltajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi.

II PIELIKUMS

STANDARTA PAZIŅOJUMA VEIDLAPA

Simetriski pienākumi saskaņā ar Kodeksa 61. pantu

(minēti 16. punkta a) un c) apakšpunktā)

1. iedaļa – Pasākumu projekti attiecībā uz simetrisku pienākumu noteikšanu	
Attiecīgā gadījumā, sniedziet šādu informāciju:	
1.1. Paziņotā pasākuma projekta satura īss apraksts.	
1.2. Uzliekamo, spēkā paturamo, grozāmo vai atceļamo pienākumu tiesiskais pamats (61. panta 1., 2., 3. vai 4. punkts).	<input type="checkbox"/> 61. panta 1. punkts <input type="checkbox"/> 61. panta 2. punkta <input type="checkbox"/> a) apakšpunkts <input type="checkbox"/> b) apakšpunkts <input type="checkbox"/> c) apakšpunkts <input type="checkbox"/> d) apakšpunkts <input type="checkbox"/> 61. panta 3. punkta <input type="checkbox"/> pirmā daļa <input type="checkbox"/> otrā daļa <input type="checkbox"/> 61. panta 4. punkts
1.3. Attiecīgā gadījumā 32. panta atsauce uz paziņojumu par jebkādu saistītu iepriekš paziņotu pasākuma projektu.	
1.4. Skarto uzņēmumu nosaukumi.	
1.5. Uzliekamie, spēkā paturamie vai atceļamie pienākumi.	
1.6. Kādu iemeslu dēļ pienākumu uzlikšana uzņēmumiem, to paturēšana spēkā vai grozīšana ir uzskatāma par samērīgu un attaisnojamu, ņemot vērā tiesību normu, uz kuru tie pamatojas. Vai arī norādiet pasākuma projekta punktus, iedaļas vai lappuses, kur šāda informācija ir atrodama.	
1.7. Valsts konkurences iestādes atzinums, ja tāds sniegts.	
1.8. Ierosināto pienākumu sabiedriskās apspriešanas datums(-i) un īss pārskats par šādas sabiedriskās apspriešanas rezultātiem. Lūdzu, norādiet, vai pēc sabiedriskās apspriešanas pasākuma projektā ir veiktas kādas izmaiņas, un, ja ir, īsi aprakstiet tās.	

III PIELIKUMS

SAĪSINĀTĀ PAZIŅOJUMA VEIDLAPA

(minēta 17. punktā)

<p>1. iedaļa – Pasākumu projekti, ar kuriem maina iepriekš uzliktu regulatīvu tiesiskās aizsardzības līdzekļu tehniskās detaļas ⁽¹⁾ vai turpmāki paziņojumi par citu operatoru pienākumiem, izmantojot to pašu pieeju/metodoloģiju, kas jau tikusi izmantota</p>	
<p>Attiecīgā gadījumā, sniedziet šādu informāciju:</p>	
1.1. Iepriekš paziņotā(-o) pasākuma projekta(-u) paziņojuma atsauces numurs(-i).	
1.2. Maināmo tehnisko detaļu īss apraksts (norādot konkrēto tirgu, uz ko izmaiņas attiecas) vai, ja tas ir turpmāks paziņojums par citu operatoru pienākumiem, izmantojot to pašu pieeju/metodoloģiju, kas jau tikusi izmantota, norāde par noteiktajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem.	
1.3. Ja atjauninātās tehniskās detaļas attiecas uz cenu struktūru (piemēram, izmaksu ikgadējie atjauninājumi un grāmatvedības modeļu aplēses), paskaidrojums par to, vai tas ir regulārs atjauninājums.	
1.4. Vai par ierosināto pasākuma projektu ir notikusi apspriešanās ar VKI? Ja jā, kāds bija tās viedoklis?	
1.5. Piezīmes:	
<p>2. iedaļa – Pasākumu projekti sekojoša individuāla lēmuma projekta veidā saskaņā ar iepriekš paziņotu un novērtētu kolektīvo ieguldījumu shēmu, ja apstākļi nav mainījušies. (Kodeksa 76. pants)</p>	
<p>Attiecīgā gadījumā, sniedziet šādu informāciju:</p>	
2.1. Īss pasākuma projekta satura apraksts, sniedzot pierādījumus par nolīguma slēgšanu ar vismaz vienu kolektīvo ieguldītāju.	
2.2. Iepriekš paziņotā(-o) pasākuma projekta(-u) paziņojuma atsauces numurs(-i).	
2.3. To operatoru saraksts, uz kuriem šis pasākuma projekts attiecas.	
2.4. Vai par ierosināto pasākuma projektu ir notikusi apspriešanās ar VKI? Ja jā, kāds bija tās viedoklis?	
2.5. Piezīmes:	
<p>⁽¹⁾ VRI bieži groza iepriekš noteikto tiesiskās aizsardzības līdzekļu tehniskās detaļas, lai ņemtu vērā izmaiņas attiecīgajos ekonomiskajos rādītājos vai faktoros (piemēram, izmaiņas iekārtu izmaksās, darbaspēka izmaksās, inflācijas līmenī vai īpašuma nomas likmēs), vai lai atjauninātu prognozes vai pieņēmumus. Izmantojot saīsināto paziņojuma veidlapu, būtu jāpaziņo tikai tādas informācijas izmaiņas vai atjauninājumi, kas <i>nemaina</i> iepriekš pastāvošo tiesiskās aizsardzības līdzekļu būtību vai vispārējo darbības jomu. Savukārt par svarīgām izmaiņām tiesiskās aizsardzības līdzekļu būtībā vai darbības jomā (piemēram, tiek grozītas metodoloģijas, ko izmanto izmaksu vai cenu aprēķināšanai, izmaksu samazināšanas vai cenu līmeņu noteikšanai, izņemot cenu izmaiņas, kas vienkārši atspoguļo izmaiņas attiecīgajos iepriekš minētajos ekonomiskajos rādītājos vai faktoros), jāziņo, izmantojot standarta paziņojuma veidlapu.</p>	

IV PIELIKUMS

PAZIŅOJUMS PAR PIEŅEMTAJIEM PASĀKUMIEM

(minēts 8. punktā)

1. iedaļa – Pieņemtā pasākuma identifikācija

Attiecīgā gadījumā, sniedziet šādu informāciju:

1.1. Pieņemtā pasākuma spēkā stāšanās diena.	
1.2. Pasākuma projekta posmā Komisijai iepriekš iesniegtā paziņojuma reģistrācijas numurs un nosaukums.	
1.3. Vai Jūsu VRI ir saņēmusi piezīmes no Komisijas, citām VRI vai BEREC, pēc pasākuma projekta paziņošanas saskaņā ar Kodeksa 32. panta 3. punktu?	Jā Nē <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

2. iedaļa – Sīkāka informācija par to, kā maksimāli ir ņemtas vērā saņemtās piezīmes

Attiecīgā gadījumā, sniedziet šādu informāciju:

2.1. Paskaidrojums par to, kā VRI ir maksimāli ņēmusi vērā saņemtās piezīmes. Ja, lai ņemtu vērā saņemtās piezīmes, pasākuma projekta tekstā ir veiktas izmaiņas, norādiet attiecīgās atsauces uz atjaunināto pantu/sadaļu/lappusi.	<p style="text-align: center;">[1. piezīmes virsraksts] <i>Paskaidrojumi par to, kā tā ņemta vērā, un/vai atsauce uz to pieņemtā pasākuma iedaļu, kurā šī informācija atrodama.</i></p> <p style="text-align: center;">[2. piezīmes virsraksts] <i>Paskaidrojumi par to, kā tā ņemta vērā, un/vai atsauce uz to pieņemtā pasākuma iedaļu, kurā šī informācija atrodama.</i></p> <p style="text-align: center;">[3. piezīmes virsraksts] <i>Paskaidrojumi par to, kā tā ņemta vērā, un/vai atsauce uz to pieņemtā pasākuma iedaļu, kurā šī informācija atrodama.</i></p>
---	--