



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ Tālr. 67097200 ♦ Fakss 67097277 ♦ E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

17.03.2010.

Nr.93
(prot. Nr.12, 9.p.)

Par strīda starp akciju sabiedrību „UniCredit Bank” un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Komisija) 2010.gada 23.februārī saņēma akciju sabiedrības „UniCredit Bank”, vienotais reģistrācijas numurs – 40003323953, juridiskā adrese – Elizabetes iela 63, Rīga, LV-1050, (turpmāk – Iesniedzējs) 2010.gada 19.februāra iesniegumu par strīda starp Iesniedzēju un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze”, vienotais reģistrācijas numurs – 40003000642, juridiskā adrese – Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009, (turpmāk – Atbildētājs) izskatīšanas ierosināšanu par dabasgāzes piegādi objektiem Lūšu ielā 1, 8, 10, 16, 18 un 20, Lauvu ielā 1, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 16, 18, 20, 21, 23, 25 un 27 un Taku ielā 18, Bergos, Garkalnes novadā (turpmāk – Gazificētie objekti).

Komisija konstatē:

1. Par dabasgāzes piegādi Gazificētajiem objektiem Atbildētājs noslēdza līgumus ar Sandu Roziņu. Tā kā S.Roziņa kopš 2008.gada nevarēja norēķināties ar Atbildētāju par piegādāto dabasgāzi, dabasgāzes piegāde Gazificētajiem objektiem 2008.gada maijā tika pārtraukta.

2. Atbilstoši 2008.gada 4.martā starp Iesniedzēju un S.Roziņu noslēgtajam hipotēkas līgumam Gazificētie objekti tika ieķīlāti, lai nodrošinātu 2008.gada 4.martā starp Iesniedzēju un S.Roziņu noslēgtā kredītlīnijas līguma saistību izpildi. Tā kā kredītlīnijas līgumā noteiktās saistības netika izpildītas, Iesniedzējs izmantoja savas hipotēkas līgumā noteiktās tiesības pārņemt Gazificētos objektus savā valdījumā. Gazificētie objekti (tai skaitā arī nekustamo īpašumu sastāvā ietilpstošajās ēkās un būvēs ierīkotās gazifikācijas iekārtas un aprīkojums) tika nodoti Iesniedzēja valdījumā 2009.gada 15.oktobrī, par ko starp Iesniedzēju un S.Roziņu tika parakstīts pieņemšanas un nodošanas akts.

3. 2009.gada 5.oktobrī Iesniedzējs lūdza Atbildētājam atjaunot dabasgāzes piegādi Gazificētajiem objektiem, garantējot apmaksu par piegādāto dabasgāzi no tās piegādes atjaunošanas brīža.

4. Atbildētājs 2009.gada 19.oktobra vēstulē Nr.20-4.3.5/14718P informēja Iesniedzēju, ka dabasgāzes piegādes atjaunošana Gazificētajiem objektiem būs iespējama tikai

tad, kad pilnībā būs samaksāti parādi par Gazificētajos objektos patērēto dabasgāzi un abonēšanas maksa, kā arī dabasgāzes piegādes pārtraukšanas un atjaunošanas izdevumi.

5. 2009.gada 16.novembrī Komisija saņēma Iesniedzēja 2009.gada 13.novembra iesniegumu ar lūgumu izvērtēt Atbildētāja rīcību un, pārkāpuma konstatēšanas gadījumā, nodrošināt, ka Atbildētājs noslēdz līgumu par dabasgāzes piegādi Iesniedzēja valdījumā esošajiem Gazificētajiem objektiem. Iesniedzēja ieskatā, Atbildētāja prasījums pret S.Roziņu ir civiltiesisks strīds, kas risināms starp strīdā iesaistītajām personām un nevar būt par pamatu Atbildētāja atteikumam sniegt pakalpojumu Iesniedzējam, tas ir, citai personai, kas ir Gazificēto objektu tiesisks valdītājs.

6. Atbildētājs savā Komisijai adresētajā paskaidrojumā (01.12.2009. vēstule Nr.01-7-3/3567) izteica viedokli, ka tam nav pamata atjaunot dabasgāzes piegādi Gazificētajiem objektiem. Atbildētājs uzskata, ka tam normatīvie akti dod tiesības, bet ne pienākumu vienpusēji atkāpties no dabasgāzes piegādes līguma un pārtraukt dabasgāzes piegādi enerģijas lietotājam, ja tas vairs nav gazificētā objekta īpašnieks, valdītājs vai lietotājs. Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka par Gazificētajos objektos patērēto dabasgāzi ir izveidojies parāds un, Atbildētāja ieskatā, attiecībā uz vienu un to pašu objektu nevar būt noslēgti vairāki dabasgāzes piegādes līgumi, Atbildētājam nav pamata lauzt līgumus ar S.Roziņu un noslēgt līgumus ar Iesniedzēju.

7. 2009.gada 10.decembrī Komisija sniedza Iesniedzējam atbildi pēc būtības, secinot, ka izvērtējamajos apstākļos energoapgādi regulējošie normatīvie akti neparedz Atbildētāja pienākumu atjaunot dabasgāzes piegādi gazificētajiem objektiem un noslēgt dabasgāzes piegādes līgumus ar Iesniedzēju pirms parāda par Gazificētajos objektos patērēto dabasgāzi, kā arī dabasgāzes piegādes pārtraukšanas un atjaunošanas izdevumu samaksas. Līdz ar to Komisija Atbildētāja rīcībā nekonstatēja energoapgādi regulējošo normatīvo aktu pārkāpumus.

8. Iesniedzējs savā 2010.gada 19.februāra iesniegumā paskaidro, ka tas nepiekrīt Komisijas 2009.gada 10.decembra vēstulē paustajam viedoklim un informē Komisiju par to, ka Iesniedzējs 2009.gada 10.decembrī ir veicis maksājumu Atbildētājam Ls 10937,34 apmērā. 2009.gada 11.decembrī starp Atbildētāju un SIA „Berģu Saimnieks”, vienotais reģistrācijas numurs – 40003828940, juridiskā adrese – Lokomotīves iela 44-37, Rīga, LV-1057, tika noslēgti līgumi par dabasgāzes piegādi objektiem Lūšu ielā 1, 8, 10, 16 un 18, Lauvu ielā 5, 21, 23 un 25 un Taku 18, Berģos, Garkalnes novadā. 2010.gada 4.janvārī starp Atbildētāju un SIA „Berģu Saimnieks” tika noslēgta vienošanās par parāda Ls 7382,45 pakāpenisku samaksu par šajā punktā minētajos objektos patērēto dabasgāzi. Turklāt Iesniedzējs informē Komisiju par to, ka viens no Gazificētajiem objektiem, kas atrodas Lūšu ielā 8, Berģos, Garkalnes novadā, ir atsavināts trešajai personai.

9. Iesniedzējs 2010.gada 19.februāra iesniegumā lūdz Komisijai:

- 1) uzsākt strīda starp Iesniedzēju un Atbildētāju izskatīšanu un pieņemt lēmumu par Iesniedzēja norādītajiem Atbildētāja pārkāpumiem;
- 2) nodrošināt, ka Atbildētājs noslēdz līgumus par dabasgāzes piegādi Iesniedzēja valdījumā esošajiem Gazificētajiem objektiem bez nosacījuma, ka Iesniedzējs apmaksā S.Roziņas parādu Atbildētājam;
- 3) Iesniedzēja un SIA „Berģu Saimnieks” veiktos maksājumus, kurus Atbildētājs ieskaitījis S.Roziņas parāda saistību dzēšanai, ieskaitīt kā Iesniedzēja avansa maksājumus par turpmāk piegādāto dabasgāzi.

10. Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu Komisija veic strīdu iepriekšēju ārpustiesas izskatīšanu. Savukārt šā likuma 32.panta pirmā daļa paredz, ka Komisija kā obligāta iepriekšēja ārpustiesas instance izskata no sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas attiecībām izrietošus strīdus un citus strīdus jautājumos,

kas ar šo likumu nodoti Komisijas kompetencē, izņemot strīdus par parāda piedziņu no lietotāja par saņemtajiem sabiedriskajiem pakalpojumiem.

11. Administratīvā procesa likuma 28.panta pirmā daļa paredz, ka par trešo personu administratīvajā procesā var būt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts var ierobežot vai kuru var skart tiesas spriedums lietā. Savukārt minētās tiesību normas trešajā daļā ir noteikts, ka trešajai personai administratīvā procesa dalībnieka statusu piešķir ar iestādes vai tiesas lēmumu pēc šīs personas iesnieguma. Trešo personu var pieaicināt piedalīties lietā arī pēc administratīvā procesa dalībnieka vai tiesas iniciatīvas.

12. Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 34.panta otrās daļas 2.punktu Komisija izvērtē strīdu pēc tā būtības un rakstura, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un pieņem lēmumu par strīda izskatīšanu triju mēnešu laikā no tā izskatīšanas uzsākšanas, ja strīds ir komplicēts un tā izskatīšana prasa papildu materiālu vai informācijas vākšanu un apkopošanu, papildu apstākļu noskaidrošanu vai ekspertu atzinumu saņemšanu, kā arī citas darbības strīda taisnīgai un objektīvai izskatīšanai.

13. 2010.gada 16.martā Komisija saņēma Atbildētāja paskaidrojumu (2010.gada 16.marta vēstule Nr.01-7-3/693), kurā Atbildētājs aicina Komisiju neierosināt strīda starp Atbildētāju un Iesniedzēju izskatīšanu un noraidīt Iesniedzēja izteiktos lūgumus par dabasgāzes piegādes līgumu pārslēgšanu ar Iesniedzēju un Iesniedzēja veikto maksājumu ieskaitīšanu kā avansa maksājumu par turpmāk saņemto dabasgāzi.

14. Komisijas padomes 2010.gada 17.marta sēdē Iesniedzēja pārstāve uzturēja lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu saskaņā ar tās iesniegumu un atzīt, ka Atbildētājam ir pienākums noslēgt ar Iesniedzēju līgumus par dabasgāzes piegādi Gazificētajiem objektiem bez nosacījuma par S.Roziņas parāda samaksu.

15. Atbildētāja pārstāvis Komisijas padomes 2010.gada 17.marta sēdē paskaidroja, ka, Atbildētāja ieskatā, nav pamata ierosināt strīda izskatīšanu. Atbildētājs uzskata, ka strīds neizriet no sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas attiecībām, jo Atbildētājam šādu attiecību ar Iesniedzēju nav. Turklāt, Atbildētāja ieskatā, tas nekādā veidā nav aizskāris Iesniedzēja tiesības un Iesniedzējs var vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā ar lūgumu uzlikt Atbildētājam pienākumu noslēgt dabasgāzes piegādes līgumus ar Iesniedzēju.

16. Komisija ar 2010.gada 12.marta vēstuli Nr.2-2.21/1194 uzaicināja SIA „Berģu Saimnieks” pārstāvi piedalīties Komisijas padomes 2010.gada 17.marta sēdē. Komisija 2010.gada 16.martā saņēma SIA „Berģu Saimnieks” iesniegumu ar lūgumu 2010.gada 17.martā izskatīt jautājumu par strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju bez SIA „Berģu Saimnieks” klātbūtnes.

Komisija secina:

1. Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs valsts regulējamās nozarēs – dabasgāzes sadalē un tirdzniecībā.

2. Strīds ir par atteikumu noslēgt līgumus par dabasgāzes piegādi Gazificētajiem objektiem bez nosacījuma par S.Roziņas parādu samaksu. Līdz ar to strīds izriet no sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas attiecībām valsts regulējamās nozarēs – dabasgāzes sadalē un tirdzniecībā.

3. Ir iesniegti Iesniedzēja rīcībā esošie materiāli un dokumenti par strīda jautājumu.

4. Strīdā iesaistītās puses ir veikušas pasākumus strīda noregulēšanai izlīguma veidā, bet vienošanos nav panākušas.

5. Lēmums par strīda izšķiršanu var ierobežot SIA „Berģu Saimnieks” tiesības vai tiesiskās intereses, jo no Komisijas rīcībā esošās informācijas izriet, ka SIA „Berģu Saimnieks”

ar Atbildētāju ir noslēgusi līgumus par dabasgāzes piegādi daļai no Gazificētajiem objektiem un ir apņēmusies segt daļu no parāda par minētajos objektos patērēto dabasgāzi.

6. Strīds ir komplicēts un tā izskatīšanai nepieciešama papildu materiālu un informācijas vākšana un apkopošana, papildu apstākļu noskaidrošana. Līdz ar to strīds ir jāizskata trīs mēnešu laikā no strīda izskatīšanas uzsākšanas dienas saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 34.panta otrās daļas 2.punktu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu un otro daļu, 32.panta pirmo daļu, 34.panta otrās daļas 2.punktu, Administratīvā procesa likuma 7.pantu, 28.panta pirmo un trešo daļu, 55.panta 1.punktu,

padome nolemj:

1. Ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par atteikumu noslēgt līgumus par dabasgāzes piegādi objektiem Lūšu ielā 1, 8, 10, 16, 18 un 20, Lauvu ielā 1, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 16, 18, 20, 21, 23, 25 un 27 un Taku ielā 18, Berģos, Garkalnes novadā bez nosacījuma par Sandas Roziņas parādu samaksu.

2. Pieaicināt SIA „Berģu Saimnieks” kā trešo personu strīdā.

3. Strīdu izskatīt trīs mēnešu laikā no strīda izskatīšanas uzsākšanas dienas.

4. Aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.

Priekšsēdētāja

V.Andrējeva

Bergmane 67097224

Oriģināls	1. eks. (ar vīzām) lietā Kancelejas un arhīva nodaļā 2. eks. (ar rekvizītu „paraksts”) Juridiskajā departamentā
Kopijas	1 eks. AS „UniCredit Bank” 1 eks. AS „Latvijas Gāze” 1 eks. SIA „Berģu Saimnieks”