

Priekšlikumu un komentāru apkopojums par noteikumu projektu “Grozījumi Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2022.gada 15.septembra lēmumā Nr.1/21 “Piekļuves pamatpiedāvājuma noteikumi””

19.12.2024.

N. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta				
1.	33. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā iekļauj piekļuvei kabeļu kanalizācijai un stabiem šādus vairumtirdzniecības pakalpojuma procesu aprakstus: 33.1. praktiskā tehniskā izpēte notiek atsevišķi no kabeļa ierīkošanas darbiem;	Akciju sabiedrības “Balticom” 2024.gada 28.jūnija vēstule Nr.178/06-2024 SIA TET ieviesa jaunus noteikumus, nesamazinot cenas uz PTI posmu, samazināja savu darba apjomu, proti, PTI ietvaros SIA TET vairs neievilka auklu pa visu pasūtīto kabeļu kanalizācijas trasi, tas nozīmē ka SIA TET pirms nodot kabeļu kanalizācijas (turpmāk- KK) Komersanta lietojumā nepārlicinās par KK darba kārtību un AS Balticom saskarās, ar gadījumiem, kuros saņemot SIA TET akceptu par kabeļa ievilkšanu, saņemot visus nepieciešamos saskaņojumus no nekustāmo īpašumu īpašniekiem, uzsākot kabeļa ievilkšanas darbus un darbu procesā konstatē, ka KK nav darba kārtībā un nepieciešamas papildus	Daļēji ņemts vērā Plānots papildināt Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – Regulators) 2022.gada 15.septembra lēmuma Nr.1/21 “Piekļuves pamatpiedāvājuma noteikumi” (turpmāk – Piekļuves pamatpiedāvājuma noteikumi) 33.1.apakšpunktu, precizējot nosacījumus par auklas ievilkšanu praktiskās tehniskās izpētes (turpmāk – PTI) gaitā. Plānots papildināt arī Piekļuves pamatpiedāvājuma noteikumu	33. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā iekļauj piekļuvei kabeļu kanalizācijai un stabiem šādus vairumtirdzniecības pakalpojuma procesu aprakstus: 33.1. praktiskā tehniskā izpēte notiek atsevišķi no kabeļa ierīkošanas darbiem, un tās laikā kabeļu kanalizācijā, tajā skaitā ēkas pievadā, ievilk auklu kabeļa ievilkšanai. Ja piekļuve pievadam ēkā ir apgrūtināta vai konstatēts bojājums, komersants

<p>[..]</p> <p>33.4. pieteicējs pasūta ierīkošanas projektēšanas un kabeļa ierīkošanas darbus komersantam vai tā apakšuzņēmējam, pieteicēja izvēlētam apakšuzņēmējam vai veic šos darbus pats.</p>	<p>remonts. Kā rezultātā visi veiktie darbi bija bezjēdzīgi.</p> <p>Lūdzam izvērtēt iespēju atgriezt noteikumu, ka SIA TET apņemas vilkt auklu, lai pārliecinātos, ka caur KK ir iespējams ievilkt kabeli.</p> <p>SIA “Tet” 2024.gada 26.septembra vēstule Nr.TET-K- 24-9633</p> <p>Šāda prasība mūsdiā tiek ierosināta, nenoskaidrojot faktiskos apstākļus, bez publiskas konsultācijas un nav komersantu interesēs, jo pagarina praktiskās izpētes termiņu. SIA ”Tet” daudzus gadus veica auklas ievilkšanu arī kabeļu kanalizācijas pievados, bet saņemot komersantu pretenzijas par gariem praktiskās izpētes veikšanas laikiem, secināja, ka praktiskās izpētes laiku būtiski ietekmē auklas ievilkšana kanalizācijas pievados ēkām, jo nepieciešama iekļūšana ēku pagrabos, kas lielākoties ir apgrūtināta. Tāpēc 2024.gadā “Tet” nolēma neveikt auklas ievilkšanu kabeļu kanalizācijas pievados līdz ēkām, bet ēku pievadu caurejamību pārbaudīt no kabeļu kanalizācijas akas puses, bez auklas ievilkšanas, kas ir norādīts arī pamatpiedāvājuma tekstā un līgumā ar AS “Balticom”. Tātad neatbilst patiesībai AS “Balticom” apgalvojums, ka “Tet”</p>	<p>33.4.apakšpunktu aiz vārdiem “pieteicējs pasūta” ar vārdiem “praktiskās tehniskās izpētes,” paredzot iespēju pieteicējam pašam veikt PTI.</p> <p>Noteikts, ka elektronisko sakaru komersantam ar būtisku ietekmi tirgū ir jāpublisko apakšuzņēmēju saraksts, kuri veic darbus šā komersanta kabeļu kanalizācijā.</p> <p>Vienlaikus Regulators vērs SIA “Tet” uzmanību, ka noteikumu projekti nenosaka komersantam ar būtisku ietekmi tirgū jaunas speciālās prasības. Speciālās prasības Regulators ir noteicis tirgus analīzes rezultātā, izdodot lēmumu¹. Savukārt noteikumu projekta mērķis ir padarīt speciālo prasību izpildi efektīvāku, kā arī attiecībā uz citiem elektronisko sakaru komersantiem – elastīgāku. Noteikumu projektos salīdzinājumā ar spēkā esošajiem noteikumiem ir precizēti un papildināti nosacījumi saistību izpildei, ievērojot tirgus analīzes rezultātā jau līdz šim noteiktās speciālās prasības.</p>	<p>nekavējoties par to informē pieteicēju;</p> <p>33.4. pieteicējs pasūta praktiskās tehniskās izpētes, ierīkošanas projektēšanas un kabeļa ierīkošanas darbus komersantam vai tā apakšuzņēmējam, pieteicēja izvēlētam apakšuzņēmējam vai veic šos darbus pats. Komersants publisko apakšuzņēmēju sarakstu, kuri ir tiesīgi veikt šādus darbus komersanta kabeļu kanalizācijā.</p>
--	---	--	--

¹ Sk., piemēram, Regulatora 2024.gada 22.augusta lēmums Nr.53 “Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Tet” būtisku ietekmi vairumtirdzniecības līmeņa vietējas piekļuves fiksētā vietā tirgū, plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizētas piekļuves fiksētā vietā tirgū un piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū”

	<p>nepārlicinās par kabeļu kanalizācijas pievadu darba kārtību.</p> <p>SIA “Tet” iebilst pret “Piekļuves pamatpieāvājuma noteikumi” 33.1. un 33.4. apakšpunktu grozīšanu un jauna 84.punkta iekļaušanu, jo šajos punktos iekļauto speciālo prasību grozīšana vai noteikšana mūsu izpratnē neatbilst Elektronisko sakaru likumam – likuma 11.pants un 77.panta pirmā daļa nosaka, ka speciālās prasības piemēro vai groza pēc publiskas konsultācijas un atbilstoši tirgus analīzes rezultātā konstatētajām problēmām un tām jābūt samērīgām.</p> <p>Akciju sabiedrības “Balticom” 2024.gada 8.novembra vēstule Nr. 41/11-2024</p> <p>AS “Balticom” norāda - gadījumā, ja tiks pieņemts lēmums, ka Komersants pats varēs veikt PTI, kopumā Komersantam vairs nebūs neprognozētie biznesa attīstības termiņi, iesaldētie projekti un kopējais PTI termiņš samazināsies no 7 mēnešiem līdz 1 mēnesim.</p> <p>SIA “Tet” 2024.gada 13.novembra vēstule Nr. TET-K- 24- 11500</p> <p>Prasību par auklas ievilkšanu ēkas pievadā PTI laikā “Tet” neuzskata par piemērojamu prasību, jo:</p>		
--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> – tā ievērojami sarežģīts un pagarinās PTI veikšanu; – auklas esamība pievadā nekādi negarantē KK caurejamību kabeļa ievilkšanas brīdī. Neatkarīgi vai caurejamība tiek pārbaudīta ar auklas ievilkšanu vai bez, kabeļa ievilkšanas brīdī kanāls var būt bloķēts. Ja bojājums/bloķējums notiks starp PTI un kabeļa ievilkšanu, tad ievilkta aukla nepalīdzēs; – auklas ilgstoša esamība KK pievadā nenodrošina caurules gala hermētiskumu un caur auklu pagrabos sūcas ūdens. Tet tam būs jāmeklē kādi īpaši risinājumi, kas varētu sadārdzināt PTI komersantiem. <p>“Tet” piekrīt, ka PTI veic pats komersants vai tā apakšuzņēmējs, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> – tiek ievērots būvniecības procesa regulējums un “Tet” noteiktās drošības un KK aizsardzības prasības un tehniskie noteikumi un kārtība; – PTI notiek “Tet” uzraudzībā; – tiek nodrošinātas arī iespējas “Tet” pašam vai “Tet” apakšuzņēmējam veikt PTI citu komersantu KK izmantošanas gadījumā; – tā ieviešanai nepieciešams laiks 2-3 mēneši, kura laikā tiktu izstrādāts apraksts un rīcības kārtība dažādās situācijās (piem. kādu nepieciešamo info izsniedz komersantam pirms PTI, kā komersantam jārīkojas, ja izpētāmais kanāls ir bloķēts u.c.), kā arī nodrošinātas 		
--	--	--	--	--

		organizatoriskās darbības uzraudzības funkcijas nodrošināšanai, kā arī šīs funkcijas izmaksu (maksas apmēra) aprēķins.												
2.	-	<p>SIA “Tet” 2024.gada 13.novembra vēstule Nr. TET-K- 24- 11500</p> <p>Citi priekšlikumi PTI izmaiņām: PTI termiņi: 2.14.1. trases garums līdz 300 m – 14 darba dienu laikā; 2.14.2. trases garumam virs 300m - par katriem nākamajiem 300m papildus 2 darba dienas; 2.14.3. minētie termiņi ir saistoši, ja PTI notiek atsevišķi no kabeļa ierīkošanas. Informēt komersantu par bojājumu/bloķējumu uzreiz, tiklīdz tas konstatēts.</p>	Nemts vērā	<p>Piekluves pamatpiedāvājuma noteikumu 1.pielikuma 1.tabulas 3. un 4.punkts:</p> <table border="1"> <tr> <td>3.</td> <td>Atbildes sniegšana par pakalpojuma praktiskās tehniskās izpētes rezultātu kabeļu kanalizācijas trasei ar garumu līdz 300 m</td> <td>14 dd</td> <td>dd x K</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>4.</td> <td>Atbildes sniegšana par pakalpojuma praktiskās tehniskās izpētes rezultātu kabeļu kanalizācijas</td> <td>papildu 2 dd par katriem nākamajiem 300m</td> <td>dd x K</td> <td>10</td> </tr> </table>	3.	Atbildes sniegšana par pakalpojuma praktiskās tehniskās izpētes rezultātu kabeļu kanalizācijas trasei ar garumu līdz 300 m	14 dd	dd x K	10	4.	Atbildes sniegšana par pakalpojuma praktiskās tehniskās izpētes rezultātu kabeļu kanalizācijas	papildu 2 dd par katriem nākamajiem 300m	dd x K	10
3.	Atbildes sniegšana par pakalpojuma praktiskās tehniskās izpētes rezultātu kabeļu kanalizācijas trasei ar garumu līdz 300 m	14 dd	dd x K	10										
4.	Atbildes sniegšana par pakalpojuma praktiskās tehniskās izpētes rezultātu kabeļu kanalizācijas	papildu 2 dd par katriem nākamajiem 300m	dd x K	10										

				trasei ar garumu virs 300 m			
3.	<p>1.12. papildināt 33.4. apakšpunktu aiz vārda “pats” ar teikumu “Ierīkojot kabeļi, tiek ierīkota arī aukla kabeļa ievilkšanai, demontēti neizmantotie un bojātie kabeļi šajā kanalizācijas posmā un veikta kabeļu kanalizācijas šahtu un savienojuma kastu katras sienas aktuālā fotofiksācija.</p>	<p>Akciju sabiedrības “Balticom” 2024.gada 28.jūnija vēstule Nr. 178/06-2024</p> <p>Veicamo darbu apjoms ir nesamērīgs, jo:</p> <p>Pirms kabeļu kanalizācijas (turpmāk- KK) nomas iespējas saņemšanas ir jāveic TTI, PTI, kas visi ir maksas pakalpojumi un tikai tad, ja abas iepriekš minētās izpētes ir bijušas veiksmīgas, Komersants dod nomā savu KK.</p> <p>33.4.punkta jaunā redakcija nosaka: Lai nomātu vietu komersanta KK ir iepriekš jāveic šīs KK sakopšana, bojāto/neizmantoto kabeļu demontāža un fotofiksāciju veikšana.</p> <p>Būtu tikai loģiski, ja Komersants, piedāvājot nomā savu KK, to iznomātu jau esošu darba kārtībā un sakoptu. KK nomas pakalpojums ir dārgs. Tādēļ šādas papildus darbības šķiet nesamērīgas pie jau tā dārga pakalpojuma.</p> <p>33.4.punkta formulējums nav jāmaina, jo spēkā esošā redakcija atbilst esošajai situācijai un ieguldītajiem resursiem.</p> <p>SIA “Tet” 2024.gada 26.septembra vēstule Nr. TET-K- 24-9633</p> <p>Tirgus analīzes dokumentā nav konstatēta problēma ar neizmantotiem un bojātiem kabeļiem un nav ierosināts noteikt speciālo</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>No iesniegtajiem viedokļiem izriet, ka neizmantoto un bojāto kabeļu dēļ netiek radīti kabeļu kanalizācijas kritiski pārblīvējumi, bet visas kabeļu kanalizācijas savešana tādā kārtībā, lai nerastos nekādi neparedzēti šķēršļi kabeļu ierīkošanai, būtu nesamērīga prasība.</p>	<p>33. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā iekļauj piekļuvei kabeļu kanalizācijai un stabiem šādus vairumtirdzniecības pakalpojuma procesu aprakstus:</p> <p>[..]</p> <p>33.4. pieteicējs pasūta praktiskās tehniskās izpētes, ierīkošanas projektēšanas un kabeļa ierīkošanas darbus komersantam vai tā apakšuzņēmējam, pieteicēja izvēlētam apakšuzņēmējam vai veic šos darbus pats. Komersants publisko apakšuzņēmēju sarakstu, kuri ir tiesīgi veikt šādus darbus komersanta kabeļu kanalizācijā.</p>			

		<p>prasību, ka ierīkojot kabeli, tiek demontēti neizmantojie un bojātie kabeli. Šī prasība arī ir ierosināta nenoskaidrojot faktiskos apstākļus un nav komersantu interesēs, jo pagarinās un sadārdzinās komersantu kabeļu ierīkošanu kabeļu kanalizācijā.</p>		
4.	<p>35. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā iekļauj tādu vairumtirdzniecības pakalpojuma procesa aprakstu, kurā komersants piedāvā pieteicējam:</p> <p>[..]</p> <p>35.3. iespējamo īsāko alternatīvo maršrutu, ja nav iespējams nodrošināt piekļuvi kabeļu kanalizācijai pa pieteicēja izvēlēto kabeļu kanalizācijas trases maršrutu;</p>	<p>Akciju sabiedrības “Balticom” 2024.gada 28.jūnija vēstule Nr. 178/06-2024</p> <p>Gadījumos, kad SIA TET konstatē KK bojājumu, un pieņem lēmumu neveikt remontu, lielo izmaksu dēļ, TET atsaka Komersantam KK nomu.</p> <p>Lūdzam izvērtēt, vai SIA TET nav atbildīgs par KK nodrošināšanu darba kārtību un bojājumu novēršanu vai, ja tomēr, remonts nav finansiāli pamatots, lūdzam izvērtēt iespēju piedāvāt Komersantam alternatīvu KK maršrutu šī paša PTI ietvaros, lai Komersantam nav jāmaksā dubulto PTI.</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>No iesniegtajiem viedokļiem izriet, ka neizmanto un bojāto kabeļu dēļ netiek radīti kabeļu kanalizācijas kritiski pārblīvējumi, bet visas kabeļu kanalizācijas savešana tādā kārtībā, lai nerastos nekādi neparedzēti šķēršļi kabeļu ierīkošanai, būtu nesamērīga prasība.</p> <p>SIA “Tet” nosaka bojājuma novēršanas izmaksas un piedāvā pieteicējam segt daļu no tām. Piekļuves pamatpiedāvājuma noteikumu 35.3.apakšpunktā jau ir paredzēts piedāvāt alternatīvu maršrutu, ja izvēlētajā maršrutā nav iespējams nodrošināt piekļuvi.</p>	<p>35. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā iekļauj tādu vairumtirdzniecības pakalpojuma procesa aprakstu, kurā komersants piedāvā pieteicējam:</p> <p>[..]</p> <p>35.3. iespējamo īsāko alternatīvo maršrutu, ja nav iespējams nodrošināt piekļuvi kabeļu kanalizācijai pa pieteicēja izvēlēto kabeļu kanalizācijas trases maršrutu.</p>

5.	84. Komersants šo noteikumu 72.2. un 72.3.apakšpunktā noteikto informāciju pirmo reizi ievieto rīkā pilnā apmērā par visām kabeļu kanalizācijas akām, šahtām un savienojumu kastēm līdz 2025.gada _____ /12 mēnešus pēc noteikumu grozījumu pieņemšanas/.”.	<p>SIA “Tet” 2024.gada 26.septembra vēstule Nr. TET-K- 24-9633</p> <p>Tirgus analīzes dokumentā nav arī konstatēta problēma ar nepietiekamām fotofiksācijām un nav ierosināts noteikt speciālo prasību 12 mēnešu laikā ievieto IT rīkā visu kabeļu kanalizācijas aku fotofiksācijas. Šī prasība ir ierosināta nenoskaidrojot faktiskos apstākļus, bez publiskas konsultācijas un ir nesamērīga. Šobrīd rīkā fotofiksāciju nav 45 480 kabeļu kanalizācijas akām un to fotografēšanu un foto ievietošanu rīkā nevar paveikt ne viena gada laikā, ne pat piecu gadu laikā. Jāņem vērā, ka nosakot jebkādas jaunas speciālās prasības attiecībā uz fotofiksāciju veikšanu, to rezultātā būs ievērojami jāpaaugstina IT rīka abonēšanas maksa.</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Gan SIA “Tet”, gan citu komersantu pārstāvji norāda, ka sienu fotofiksācijas sniedz maz papildu informācijas un prasība veikt visu kanalizācijas aku sienu fotofiksāciju būtu slogs un lieli izdevumi SIA “Tet”, kas būtu jāiekļauj pakalpojumu tarifos, tos paaugstinot. Tomēr situācijas fotofiksācija pēc darbu pabeigšanas kabeļu kanalizācijas akā nav būtisks slogs un dod uzskatāmu apstiprinājumu izpildītājiem darbiem un aizņemtajam tilpumam.</p> <p>Plānots saglabāt līdzšinējo Piekļuves pamatpiedāvājuma noteikumu 79.1.1.apakšpunktā noteikto kārtību.</p>	79.1.1. šo noteikumu 72.2. un 72.3.apakšpunktā noteikto informāciju, ja kabeļu kanalizācijas aka, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahta, vai kanāls ir uzbūvēts vai atjaunots, veikta praktiskā tehniskā izpēte vai kabeļa ierīkošana bez praktiskās tehniskās izpētes, veiktas darbības ar kabeļu kanalizācijas akā, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahtā, savienojuma kastē esošo uznavu;
II. Jautājumi, par kuriem vienošanās nav panākta				
6.	1.1. aizstāt lēmuma tekstā vārdu “abonentlīnijas” (attiecīgā locījumā) ar vārdu “abonentlīnija” (attiecīgā locījumā);	<p>Latvijas Elektronisko komunikāciju asociācijas 2024.gada 26.jūnija vēstule Nr. 26/06-1</p> <p>Vienīgais ieteikums no LEKA valdes puses būtu Konsultāciju dokumenta 3.pielikumā svītrot 1.1.punktu: „aizstāt lēmuma tekstā vārdu “abonentlīnijas” (attiecīgā locījumā) ar vārdu</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Noteikumu projekta konkrētā punkta mērķis ir aizstāt vārdu “abonentlīnijas” (attiecīgā locījumā) ar vārdu “abonentlīnija” (attiecīgā locījumā), proti, aizstāt šā termina daudzskaitļa lietojumu ar vienskaitli. Skat.,</p>	1.1. aizstāt lēmuma 41.–44.punktā un 46.–55.punktā vārdu “abonentlīnijām” ar vārdu “abonentlīnijai”;

		<p>„abonentlīnija” (attiecīgā locījumā)”, jo spēkā esošajā lēmuma Nr.1/22 tekstā vārds „abonentlīnija” attiecīgajos locījumos visur ir lietots tikai vienskaitlī, bet „abonentlīnijas” ir vienskaitļa ģenitīva locījums, līdz ar to šādi aizstāšanai nav pamata.</p>	<p>piemēram, Piekļuves pamatpiedāvājuma noteikumu 41., 49., 50.punktu.</p> <p>Tādējādi Regulators piedāvā, ka turpmāk, piemēram, Piekļuves pamatpiedāvājuma noteikumu 41.punkts būtu šāds: “Komersants atsaistītas piekļuves <u>abonentlīnijai</u> pamatpiedāvājumā iekļauj izmaksām tuvinātus tarifus pakalpojuma elementiem un to sniegšanai nepieciešamās aktivitātes aprakstu”.</p>	
III. Citi priekšlikumi un komentāri				
7.		<p>Akciju sabiedrības “Balticom” 2024.gada 28.jūnija vēstule Nr. 178/06-2024</p> <p>Pienākums izmantot SIA TET kabeļu kanalizāciju nozīmē pienākumu vispirms apmaksāt mēneša abonementu par piekļuvi SIA TET programmatūrai, caur kuru ir iespējams pasūtīt pakalpojumu, tad veikt un apmaksāt trases teorētisko tehnisko izpēti, kas ir maksas pakalpojums, pēc tam fizisko tehnisko izpēti, kas ir maksas pakalpojums un šobrīd tās izmaksas ir krietni augstākas par šo darbu pašizmaksām (sk. pielikumu Nr.1 cenas salīdzinājums starp SIA TET un AS Balticom KK nomas pakalpojumiem), pēc tam maksu par kabeļa ierīkošanu, kas ir maksas pakalpojums,</p>	<p>Šajos noteikumos netiek noteikti tarifi par piekļuvi kabeļu kanalizācijai.</p> <p>Tomēr Regulators informē, ka ir veicis Eiropas Savienības regulatīvo iestāžu aptauju, lai izpētītu citās valstīs esošās piekļuves kabeļu kanalizācijai tarifu regulēšanas pieejas, tarifu struktūru un tarifu vērtības.</p> <p>Regulatora atbildīgie eksperti sagatavoja aptaujas jautājumus par piekļuvi kabeļu kanalizācijai un saistītajiem pakalpojumiem, iesniedza sagatavoto aptaujas anketu Eiropas Savienības valstu regulatīvajām iestādēm un saņēma</p>	

	<p>tad vēl par KK remontu (par bojājumu komersants nav vainīgs!) un secīgi maksāt SIA TET ikmēneša nomas maksu, kas pie identiskiem apstākļiem Lietuvā ir EUR 0.27 par 1 m un Igaunijā ir EUR 0.50 par 1 m, tātad ievērojami lētāka par SIA "Tet" nomas maksas apmēru (šobrīd SIA TET piedāvā bez papildus iepriekš minētam izmaksām EUR 0.75 par 1 m).</p> <p>Tāpēc, ņemot vērā ievērojamās elektronisko sakaru kabeļu kanalizācijas nomas izmaksu atšķirības Latvijā no Igaunijas un Lietuvas, lūdzam izvērtēt SIA TET un VAS "Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs" tarifus par piekļuvi kabeļu kanalizācijai un informācijai par to, lai gūtu pārliecību par minēto tarifu atbilstību Elektronisko sakaru likuma 69.panta trešajā daļā noteiktajiem nosacījumiem, izpētot un balstoties uz kaimiņvalstu pieredzi. Latvija šobrīd saskaras ar ievērojamiem izaicinājumiem, lai spētu konkurēt Eiropas mērogā. Latvijas IKP uz vienu iedzīvotāju ir būtiski zemāks par ES vidējo rādītāju. Tāpat Latvijas uzkrātās ārvalstu tiešās investīcijas ir zemākas nekā Lietuvā un Igaunijā. Pēdējos gados Latvija ievērojami atpaliek no savām kaimiņvalstīm ekonomikas attīstības tempu ziņā un augstāko cenu piemērošana nav labākais instruments kā šo situāciju labot.</p>	<p>atbildes no divdesmit vienas valsts regulatīvās iestādes, kam sekoja iesniegtās informācijas analīze un secinājumu sagatavošana.</p> <p>Regulatora ir informējis SIA "Tet" par šīs aptaujas rezultātiem, un tālākā iecere ir informēt arī citus elektronisko sakaru komersantus par Regulatora būtiskākajiem secinājumiem, kā arī apspriest piekļuves kabeļu kanalizācijai tarifu iespējamās tarifu regulēšanas pieejas un saistītos problemātiskos jautājumus. Kad Regulators būs precizējis atsevišķu informāciju par piekļuvi kabeļu kanalizācijai, Regulators organizēs sanāksmi ar elektronisko sakaru komersantiem, lai informētu par aptaujas rezultātiem un apspriestu iespējamās turpmākos soļus piekļuves kabeļu kanalizācijai tarifu regulēšanā.</p>	
--	--	--	--

8.		<p>SIA “BITE Latvija” 2024.gada 1.jūlija vēstule Nr.LV1400-101</p> <p>Iepazīstoties ar Konsultāciju dokumentu, vēršam uzmanību, ka ir būtiski risināt jautājumu par esošajiem klientiem Rīgā, kuri jau izmanto SIA "Tet" publisko piedāvājumu, izmantojot GPON. Pēc Konsultāciju dokumentu pieņemšanas ir svarīgi nodrošināt skaidrību un pārredzamību attiecībā uz esošo klientu bāzes uzturēšanu vismaz nākamos 10 gadus, lai saglabātu pakalpojumu stabilitāti un klientu uzticību.</p>	<p>Līdz 2025.gada 21.februārim attiecībā uz tiem pakalpojumiem, kuriem piekļuves nodrošināšana uzsākta līdz 2023.gada 22.februārim un arī pēc šā termiņa līdz diviem gadiem no brīža, kad katrai aktīvai līnijai atsevišķi tiek sasniegts divu gadu piekļuves nodrošināšanas termiņš, tiek saglabāta saistība nepārtraukt piekļuvi tiem platjoslas piekļuves vairumtirdzniecības pakalpojumiem, kuriem piekļuvi nodrošina SIA “Tet”, vara abonentlīnijai un FTTN visā Latvijas teritorijā, kā arī FTTH (P2P un GPON) un FTTB Rīgā.</p> <p>Komersantiem ir iespējas vienoties ar SIA “Tet” par pakalpojumu izmantošanu arī pēc šā perioda.</p>	
9.		<p>SIA “BITE Latvija” 2024.gada 1.jūlija vēstule Nr.LV1400-101</p> <p>Turklāt, dalot nacionālo tirgu, ir jāņem vērā, ka platjoslas piekļuve dzīvojamā fondā un biznesa parkos/rūpnieciskajās teritorijās būtiski atšķiras. Šajā kontekstā SIA "Tet" saglabā dominējošo stāvokli elektronisko sakaru tirgū, un citu elektronisko sakaru komersantu pārklājums ir ievērojami mazāks, it īpaši biznesa un ražošanas teritorijās Rīgā. Tādēļ aicinām</p>	<p>Regulators paskaidro, ka pašreizējais noteikumu projekts ir izstrādāts, balstoties uz Regulatora 2023.gadā un 2024.gadā veiktās tirgus analīzes rezultātiem vairumtirdzniecības līmeņa vietējas piekļuves fiksētā vietā tirgū (turpmāk – tirgus 1) un plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizētas piekļuves fiksētā vietā tirgū (turpmāk – tirgus 3b), par ko Regulators no 2024.gada 2.februāra līdz 8.martam</p>	

		<p>Konsultāciju dokumentu izstrādes ietvaros izvērtēt SIA "Tet" tirgus daļu biznesa/ražošanas teritorijās Rīgā un saglabāt SIA "Tet" pienākumu nodrošināt piekļuves piedāvājumu.</p>	<p>veica Latvijas mēroga publisko konsultāciju un no 2024.gada 15.maija līdz 17.jūnijam veica Eiropas mēroga publisko konsultāciju. Lēmums par SIA "Tet" būtisku ietekmi šajos tirgos pieņemts 2024.gada 22.augustā. Regulators norāda, ka tirgus 1 un tirgus 3b analīzes ietvaros tas definēja vara un bezvadu apakštirgu visā Latvijas teritorijā un optikas apakštirgu Rīgā un ārpus Rīgas, bet nedefinēja atsevišķu dzīvojamā fonda un biznesa parku/rūpniecisko teritoriju apakštirgu.</p> <p>Tādējādi ar noteikumu projektu netiek veikta ne tirgu definēšana, ne analīze, bet gan veiktas izmaiņas atbilstoši tirgus analīzes lēmumam.</p>	
--	--	--	---	--

Ķezberis, 67873852