



Rīgā

07.03.2024 Nr. D-782

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai
sprk@sprk.gov.lv

Par Konsultāciju dokumentu

Biedrība “Latvijas Telekomunikāciju asociācija” (turpmāk – LTA) ir iepazinusies ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – Regulators) 2024.gada 1.februārī publicēto Konsultācijas dokumentu *“Ziņojums par elektronisko sakaru tirgus analīzi par Eiropas Komisijas 2020.gada 18.decembra Ieteikumā (ES) 2020/2245 par konkrētajiem produktu un pakalpojumu tirgiem elektronisko sakaru nozarē, kuros var būt nepieciešams ex ante regulējums saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi, minēto tirgu: Nr.1 – Vairumtirdzniecības līmeņa vietēja piekļuve fiksētā vietā un par Eiropas Komisijas 2014.gada 9.oktobra Ieteikumā 2014/710/ES par konkrētajiem produktu un pakalpojumu tirgiem elektronisko sakaru nozarē, kuros var būt nepieciešams ex ante regulējums saskaņā ar Direktīvu 2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem, minēto tirgu: Nr.3b – Plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizēta piekļuve fiksētā vietā”* (turpmāk – Konsultāciju dokuments).

LTA uzskata, ka, lai gan Regulators tirgus analīzē ir pieminējis faktu, ka Rīgā darbojas specifisks gaisvadu līniju regulējums – Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošie noteikumi Nr.38 “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”, **šis apstāklis tomēr netika pietiekami novērtēts un tas ietekmēja atsevišķus (zemāk norādītos) Regulatora secinājumus par mazumtirdzniecības tirgiem, un var ietekmēt arī kopējos secinājumus par Konsultāciju dokumentā analizētajiem tirgiem Rīgā.** LTA uzskata, ka specifisks regulējums Rīgā ir faktors, kura dēļ konkurences apstākļi Rīgā ir citādi nekā pārējā Latvijas teritorijā: tā ietekmē Rīgā ir ievērojami ierobežota jaunu tirgus dalībnieku ienākšana, esošo tirgus dalībnieku iespējas attīstīt pakalpojumus, kā arī apdraudētas iespējas uzturēt/modernizēt esošos gaisvadu līnijas. Tāpat specifisks regulējums Rīgā ir šķērslis bezvadu pakalpojumu sniedzēju attīstībai, jo gaisvadu līniju demontāžas gadījumā, par ko Rīgas dome var izlemt, var tikt negatīvi ietekmēta transporta tīkla posmu pastāvēšana un kopējā tīkla integritāte.

Mūsaprāt, turpmāk norādītie secinājumi Konsultāciju dokumentā būtu jāprecizē, ievērojot augstāk izklāstīto:

- a) 8.1.1.2. apakšpunktā “Šķēršļi ienākšanai tirgū vai elektronisko sakaru tīkla pārklājuma paplašināšanai” (175.lp.) analizē un secinājumā netiek norādīts, ka ierobežojums, kuru nosaka specifisks regulējums Rīgā, rada šķērslī un risku bezvadu pakalpojumu attīstībai.

b) 8.1.1.7. apakšpunktā “Informācija par trīs kritēriju testu” (187.lp.) tiek secināts, ka tirgū ir efektīva konkurence, bet netiek pieminēts, ka efektīva konkurence Rīgā tiek apdraudēta, ja Rīgas dome īsteno gaisvadu līniju demontāžu. Mūsaprāt, ir svarīgi to pieminēt.

c) 8.1.1.8. apakšpunktā “Rezultāti” secinājumā specifiskais regulējums Rīgā un tā ietekme netiek atspoguļota. Mūsaprāt, ir svarīgi to pieminēt.

d) 8.1.2.2. apakšpunktā “Šķēršļi ienākšanai tirgū vai elektronisko sakaru tīkla pārklājuma paplašināšanai” konkurences risks Rīgā, ko rada specifisks regulējums, tiek pieminēts, norādot (193.lp.), ka “pastāv iespēja, ka ar laiku konkurences spiediens uz SIA “Tet” Rīgā var mazināties”. Faktiski reālā situācija ir tāda, ka uzņēmumiem ir ierobežota pārklājuma attīstība un gaisvadu līniju uzturēšana/modernizācija, līdz ar to konkurence jau ir mazāka nekā varēja būt.

e) 8.1.2.7. apakšpunktā “Informācija par trīs kritēriju testu” attiecībā secinājumā (203.lp.) ir norādīts, ka “tirgus 1 optikas apakštirgū mazumtirdzniecībā Rīgā trīs kritēriji kumulatīvi neizpildās un tajā ir efektīva konkurence”. Proti, tāpat kā 8.1.1.7.apakšpunktā secinājumā, netiek ņemts vērā apstāklis, ka konkurence Rīgā tiks būtiski samazināta, ja Rīgas dome īsteno gaisvadu līniju demontāžu.

f) 8.1.2.8. apakšpunktā “Rezultāti” secinājumā, apkopojot analīzes rezultātus, specifisks regulējums Rīgā un tā ietekme netiek atspoguļota, bet tiek secināts, ka “SIA “Tet” tirgū Nr.1 optikas apakštirgū Rīgā ir nepieciešams atcelt SIA “Tet” ar Lēmumu 244 un Lēmumu 115 Regulatora noteiktās speciālās prasības attiecībā uz FTTH (P2P un GPON) un FTTB.” Mūsaprāt, kamēr nav atrisināta gaisvadu līniju regulējuma problemātika Rīgā, pastāv konkurences apdraudējums, un secinājums par nepieciešamību atcelt speciālās prasības tirgus dalībniekam ar būtiski varu, iespējams, ir priekšlaicīgs.

Ņemot vērā minēto, aicinām Regulatoru izvērtēt konkurences situāciju Rīgā, ievērojot specifiskā regulējuma radītos būtiskos riskus konkurencei, un attiecīgi precizēt secinājumus.

LTA ekspertu vārdā,
Izpilddirektors

Dr.sc.ing. Jānis Lelis

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU