



SIA Tet  
Vienotais reģ. nr. 40003052786  
PVN reģ. nr. LV40003052786

Dzirnavu iela 105, Rīga LV 1011

tet@tet.lv  
tet.lv

Rīgā, 12.09.2022.

Nr. TET-K-22-7861

**Sabiedrisko pakalpojumu  
regulēšanas komisijai  
Ūnijas iela 45  
Rīga, LV-1039**

### **Par konsultāciju dokumentu**

SIA "Tet" ir iepazinusies ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (Regulators) publicēto konsultāciju dokumentu par noteikumiem par informācijas salīdzināšanas rīku elektronisko sakaru nozarē (turpmāk – Noteikumi). Iesniedzam sekojošus komentārus un iebildumus.

1. Par 16.2 punktu: Komplektā iekļautie WiFi maršrutētāji var darboties dažādos WiFi standartos un to veiktspēja var būt būtiski atšķirīga. Tā kā pamatā privātie galalietotāji internetam piekļūst ar WiFi palīdzību, tad ierosinām rīkā izveidot "Papildus informācijas" lauku, kurā komersanti varētu iekļaut pamatinformāciju par WiFi maršrutētāju vai citu iekārtu vai funkcionalitāti, piemēram, IP adresāciju.

2. Par 19.punktu (rezultāti pēc noklusēšanas tiek sakārtoti pēc pakalpojumu cenām): Šāda kārtība ir izplatīta praksē, bet tas var novest pie tā, ka komersanti izveido "mākslīgus" lētus piedāvājumus, kuri dod iespēju komersantam parādīties rīka pirmajā izvēlnē vai izvēlnes sākumā, bet praksē piedāvājums reāli nav pieejams vai pieejams ar lieliem ierobežojumiem, piemēram, var izveidot "nulles ātruma" pakalpojumu par 0,01 EUR mēnesī, jo nekur nav teikts, ka pakalpojuma ātrums nevar būt nulle. Ierosinām sarindot pakalpojumus pēc to maksimālā pārraides ātruma. Ierosinām arī definēt nosacījumus pēc kuriem tiek sarindoti pakalpojumi, ja vairākiem komersantiem galvenais sakārtošanas parametrs ir vienāds.

3. Rīkā nav paredzēta nekāda pakalpojuma ģeogrāfiskā komponente (konkrētās cenas pakalpojuma ģeogrāfiskā pieejamība), bet praksē var būt situācijas, kad komersants piedāvā vienam un tam pašam pakalpojumam atšķirīgu ierīkošanas vai abonēšanas maksu dažādās ģeogrāfiskā vietās, kā arī pakalpojumam var būt dažāda pieejamība teritorijās (pakalpojums pieejams tikai noteiktās teritorijās).

4. Rīkā nav paredzēta informācija par pakalpojuma nodrošināšanā izmantoto tehnoloģiju, piemēram, viena un tā pašā ātruma Interneta piekļuves pakalpojums var tikt nodrošināts ar dažādām tehnoloģijām un attiecīgi arī dažādu abonēšanas un ierīkošanas maksu. Ierosinām regulatoram apsvērt pakalpojuma tehnoloģijas informācijas atspoguļošanu rīkā.

5. Rīkā nav paredzēta informācija par pakalpojuma kvalitātes aspektiem. Ierosinām regulatoram apsvērt kā būtu iespējams rīkā iekļaut arī informāciju par pakalpojumu kvalitātes aspektiem – ātruma stabilitāte, servisa pārtraukumi, servisa atjaunošanas laiki, tīkla pārslodzes, pakalpojuma degradācija kādās diennakts stundās vai maksimumstundās, u.tml.

6. Nepieciešams precīzi noteikt kas ir pakalpojuma abonēšanas maksa. Vai tā ir pilnā maksa, kas jāmaksā gala lietotājam mēnesī (ja nav trafika uzskaites), vai pakalpojuma abonēšanas maksā jāieskaita citas iespējamās piemērotās maksas, piemēram, gala iekārtas nomas maksa un citas maksas.

7. Informācijas iesniegšanas tehniskajam risinājumam rīkā jābūt tādām, lai neradītu komersantiem sarežģījumus un informācijas iesniegšana būtu viegli realizējama.

Ar cieņu,

Juridiskās daļas  
Darbības atbalsta vadītāja

Ieva Smirnova

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Kalnietis, 26473322