

Rīgā, 2022.gada 12.septembrī
Nr.LV1140-158

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai
sprk@sprk.gov.lv

Par noteikumiem par informācijas salīdzināšanas rīku elektronisko sakaru nozarē

SIA “BITE Latvija” (turpmāk – BITE) ir iepazinusies ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – Regulators) izstrādāto konsultācijas dokumentu par noteikumiem par informācijas salīdzināšanas rīku elektronisko sakaru nozarē (turpmāk – Noteikumu projekts) un sniedz komentāru par to.

Vispirms vēlamies atzīmēt, ka salīdzināšanas rīks var kalpot ne tikai kā noderīgs līdzeklis elektronisko sakaru pakalpojumu esošajiem un potenciālajiem galalietotājiem, salīdzinot elektronisko sakaru pakalpojumu piedāvājumu parametrus un izvēloties starp dažādu tirgus dalībnieku piedāvājumiem, bet pirmšķietami teorētiski – arī elektronisko sakaru komersantiem, kuri varētu izmantot šo rīku kā papildus līdzekli informācijas sniegšanai galalietotājiem par savu piedāvājumu priekšrocībām/atšķirībām. Ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā (ES) 2018/1972 (2018. gada 11. decembris) par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi (turpmāk – Direktīva) noteikto salīdzināšanas rīka mērķi – ērtu salīdzināšanas iespēju nodrošināšana galalietotājiem, kā arī līdz ar salīdzināšanas rīka izveidošanu papildus radīto iespēju komersantiem prezentēt savus piedāvājumus, ir svarīgi nodrošināt, lai salīdzināšanas rīkā tehniski tiktu nodrošināta iespēja atspoguļot pilnīgu, salīdzināmu un objektīvu informāciju par piedāvājumiem. Direktīva attiecībā par salīdzināšanas rīku nosaka prasību, ka, izveidojot salīdzināšanas rīku un ievietojot tajā informāciju, *“būtu pienācīgi jāņem vērā minēto tīklu vai pakalpojumu raksturīgās iezīmes”* (Direktīvas ievaddaļas 265.apsverums), informācija ir jābūt *“gan skaidra un kodolīga, gan pilnīga un visaptveroša”* (Direktīvas ievaddaļas 267.apsverums), salīdzināšanas rīkam jābūt spējīgam *“sniegt precīzu un atjauninātu informāciju”* (Direktīvas ievaddaļas 268.apsverums).

Izvērtējot Noteikumu projektā paredzēto iekļaujamās informācijas saturu un struktūru kontekstā ar BITE piedāvājumu klāstu/saturu, secinām, ka esošā Noteikumu projekta redakcija nenodrošina minēto prasību izpildi. Runājot par piedāvājumu salīdzināmību un ērtībām salīdzināšanas rīka lietotājiem, BITE ieskatā, salīdzināšanas rīkā piedāvājumu savstarpējais salīdzināšanai lietderīgi būtu iekļaut tikai pamatinformāciju par piedāvājumu: kādi pakalpojumi kādā apjomā ir paredzēti un cik tas maksās. Pāreju informāciju par piedāvājumu (piemēram, kāda ir pakalpojuma maksa pēc tarifu plānā paredzētā pakalpojuma apjoma iztērēšanas) salīdzināšanai iekļaut nav lietderīgi, jo tā padarīs informāciju par piedāvājumu pārāk sadrumstalotu, grūti uztveramu un

nesalīdzināmu. Pārēja informācija var kalpot kā precizējoša vai papildinoša informācija, bet ne tāda, pēc kuras piedāvājumi tiktu salīdzināti.

Formāts, kuru piedāvā Regulators, nevar tikt piemērots, pat lai atspoguļotu BITE standarta piedāvājumus galalietotājiem, jo, piemēram (kā esam norādījuši komentāros par pielikumu Nr.2) BITE nevar atspoguļot informāciju par sarunu minūšu apjomu balss pakalpojumam Latvijā, kas paredzēts vienā no aktuālajiem tarifu plāniem, bez galalietotāju maldināšanas riska. Atspoguļot akciju piedāvājumus būtu vēl problemātiskāk. Būtisks šķērslis prasības izpildei par pilnīgas informācijas sniegšanu ir apstākļi, ka BITE piedāvājumi, it īpaši īstermiņa akcijas, ir komplicēti, bieži paredz vairākus nosacījumus piedāvājumā ietvertu priekšrocību saņemšanai, un līdz ar to, visu piedāvājuma nianšu atspoguļošana Regulatora piedāvātajā formātā (Noteikumu projekta pielikumi 1-3) ir praktiski neizpildāma. Ievērojot piedāvājuma komplicētību, nav iespējams pilnīgi ietvert piedāvājuma raksturojumu Regulatora noteiktajā formātā, un tādēļ galalietotājs neiegūs pilnīgu informāciju par piedāvājumu. Rezultātā gan netiks sasniegts regulējuma mērķis, gan elektronisko sakaru komersantam ir būtisks risks maldināt patērētājus, par ko ir paredzēta atbildība, t.sk. naudas sods. Tāpēc, BITE ieskatā, būtu nepieciešams pārskatīt pielikumu 1-3 tabulu pozīcijas, un noteikt svarīgākas no tām, kurās iekļautu pamatinformāciju par piedāvājumiem, un ne tik būtiskas pozīcijas, kurās būtu ietverama precizējoša un papildinoša informācija par piedāvājumu.

Otrkārt, BITE ieskatā ir nepieciešams konceptuāli vienoties par Noteikumu projektā izmantojamo terminoloģiju. Esam saskaršies praksē ar situāciju, kad komersanti var izmantot dažādus jēdzienus, kuri nozīmē pēc būtības vienu un to pašu priekšmetu, piemēram, tarifu plāns un abonēšanas maksa. Turklāt nepieciešams Noteikumu projekta ietvaros skaidri nošķirt jēdzienus “piedāvājums” un “pakalpojums”, ar “piedāvājumu” saprotot visu pakalpojumu kopu, kas ietilpst tarifu plānā/abonēšanas maksā, un ar “pakalpojumu” – piedāvājuma sastāvdaļu.

Turpmāk norādām Noteikumu projekta normas un prasības, kuras BITE nav iespējams ievērot/izpildīt, kā arī priekšlikumus precizējumiem.

1. Pielikums Nr.1

“Elektronisko sakaru komersantu nodrošināmās informācijas apjoms par interneta piekļuves pakalpojumiem”

Pozīcijas nosaukums	BITE komentārs
1.1. Datu pārraides ātruma norādīšana	

<p>3. Datu pārraides ātrums:</p>	<p>Vēršam uzmanību, ka, levērojot Direktīvas 104.pantā noteikto, X. pielikumā noteikto, nav noteiktas prasības komersantiem publicēt interneta piekļuves pakalpojuma minimālo un maksimālo līmeni. Datu pārraides ātrums ir atkarīgs no vairākiem ārējiem faktoriem, un līdz ar to ātrums ir mainīgs. Ierosinām neattiecināt 3.punktu uz mobilo sakaru (datu) pakalpojumiem.</p>
<p>1.2. Tarifu norādīšana</p>	
<p>7. Tarifs par pakalpojuma lietošanu, pārsniedzot iekļauto datu apjomu: (..)</p>	<p>Ierosinām precizēt 7.punkta pozīcijas nosaukumu šādi: “Tarifs par pakalpojuma lietošanu, pārsniedzot <u>tarifu plānā/abonēšanas maksā</u> iekļauto datu apjomu”.</p>
<p>7.1. Latvijā</p>	<p>Starp BITE tarifu plāniem ir tādi, kas, galalietotājam pārsniedzot tarifu plānā iekļauto datu apjomu, paredz, ka turpmāk galalietotājs maksā noteiktu summu par noteikta apjoma datiem (datu pakas), piemēram, 3 EUR par 5 GB datu apjomu. Ievērojot minēto, nav iespējams informāciju atspoguļot Regulatora piedāvātajā formātā – mērvienībās EUR par vienu GB, jo pēc abonēšanas maksā ietvertā datu apjoma izmantošanas ir paredzēta maksa par noteiktu datu apjomu, kas ir lielāks kā 1 GB.</p> <p>Ņemot vērā minēto, ierosinām paredzēt lielāku elastību, nosakot 7.1.pozīcijas mērvienību, kā arī uzskatām, ka informācija šajā pozīcijā nav iekļaujama pie pamatinformācijas par piedāvājumu.</p>
<p>7.3. pārējās valstīs</p>	<p>BITE nav iespējams pārskatāmi, kodolīgi un vienlaicīgi pilnīgi iekļaut informāciju šajā pozīcijā, jo:</p> <p>1) tarifu plāns var ietvert datu pakalpojumu vairākās dažādās valstīs, un katrā no tām (vai katrā no specifiski noteiktām valstu grupām) tarifu plāns var paredzēt atšķirīgus tarifus datu pakalpojumam, pārsniedzot tarifu plānā iekļauto datu apjomu. Regulatora noteiktajā formātā BITE nav iespējams kodolīgi atspoguļot informāciju par tarifu katrā tarifu plānā iekļautajā valstī (valstu grupā);</p> <p>2) ārpus tarifu plānā BITE piedāvā iegādāties atsevišķi “datu paku”, kas var būt izmantojama noteiktajās valstīs un nav pieejama citās valstīs.</p> <p>Iztērējot tarifu plānā iekļauto datu apjomu, galalietotājs var:</p>

	<p>a) iegādāties norādīto datu paku vai b) izmantot datu pakalpojumu pēc vispārēja BITE tarifa attiecīgajā valstī.</p> <p>Tādējādi, pārsniedzot sākotnējo datu apjomu, kas iekļauts tarifu plāna abonēšanas maksā, galalietotājam pastāv vismaz divas opcijas. Iztērējot datu paku (pirmā opcija), galalietotājs var iegādāties vēl vienu datu paku vai izmantot datu pakalpojumu pēc vispārējā tarifa. Tātad, galalietotājam pastāv divi rīcības varianti, kas ir pieejami pēc tarifu plāna abonēšanas maksā iekļauto datu apjoma izlietošanas. Katra varianta aprakstīšana padarīs informāciju par grūti uztveramu/salīdzināmu galalietotājiem.</p> <p>Turklāt katram komersantam valstu saraksts, kuras iekļautas tarifu plānā/datu pakas piedāvājumā, var atšķirties, un līdz ar to dažādu piedāvājumu salīdzināšana pēc 7.3.punkta pozīcijas vispār var zaudēt jēgu.</p>
1.3. Informācija par piedāvājumiem ar terminētajiem līgumiem	
<p>10. Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa</p>	<p>ievērojot 10.pozīcijas atrašanās vietu – pēc 9.pozīcijas “Iekļautās galiekārtas nosaukums”, nav skaidrs, uz kādu piedāvājuma elementu – galiekārtu vai pakalpojumu – attiecas 10.pozīcija, kā arī nav skaidrs, kāpēc tiek runāts par <i>papildmaksu</i>. Vērtējot 10.pozīcijas nosaukumu kontekstā ar pārējām blakus esošām pozīcijām, pieļaujām divus 10.pozīcijas nosaukuma interpretācijas variantus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) paredzēts norādīt laika periodu, kurā par piedāvājumā ietverto galiekārtu netiek piemērota papildu maksa; 2) paredzēts norādīt laika periodu, kurā par piedāvājumā ietverto pakalpojumu netiek piemērota papildu maksa. <p>Abos variantos nav korekti runāt par papildu maksu, jo gan BITE piedāvātajam pakalpojumam, gan galiekārtai pastāv standarta cena, kā arī BITE piedāvājumos ir noteikts laika periods (terminētā līguma gadījumā), kad pakalpojums tiek sniegts bez maksas vai par samazinātu maksu (ar atlaidi). Iekļaujot sniedzamajā informācijā jēdzienu “papildu maksa”, tiks maldināti patērētāji, kā arī tas neatbilst BITE mārketinga politikai. Izmaiņu ieviešana mārketinga politikā prasīs nesamērīgus resursus un nav pamatota ar tirgus situāciju.</p>

	<p>Piedāvājumi, paredzot noteiktu periodu, kad galalietotājs piedāvājumu izmanto bez maksas vai par samazināto maksu (ar atlaidi) ir pieejami, noslēdzot terminētu līgumu. Kopā ar terminētu līgumu galalietotājs var izmantot iespēju iegādāties galiekārtu, samaksājot par to uzreiz vai pakāpeniski atlikta maksājuma veidā. BITE nepastāv piedāvājumi, kad galiekārtai, pērkot to nomaksā, tiek piemērota atšķirīga cena, nekā samaksājot par galiekārtu uzreiz. Tāpēc 10.pozīcija BITE gadījumā nav attiecināma uz galiekārtu, to var attiecināt tikai uz pakalpojumu piedāvājuma ietvaros. Tāpēc ierosinām precizēt 10.pozīcijas nosaukumu šādi: “Laika periods, kurā piedāvājumam tiek piemērota samazināta maksa”.</p> <p>Attiecīgi 10.pozīcija būtu aizpildāma tikai attiecībā par piedāvājumiem ar terminēto līgumu. Lai nodrošinātu pārredzamu, skaidru un loģisku tabulas struktūru, būtu vēlams visas pozīcijas, kas skar piedāvājumus ar terminētajiem līgumiem, izvietot secīgi. Proti, 2.pozīcija “Terminētās vienošanās laika periods” būtu jāizvieto tieši pirms 10. un 11.pozīcijas. Tāpat ir svarīgi informāciju par terminētajiem līgumiem atspoguļot skaidri, secīgi un loģiski, norādot šādus būtiskos papildpakalpojuma piedāvājuma elementus, tādējādi ļaujot galalietotājiem viegli salīdzināt piedāvājumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - terminētā līguma laika periods; - piedāvājuma standarta maksa; - laika periods, kurā tiek piemērota samazināta maksa; - samazinātās maksas apmērs.
1.4. Informācija par piedāvājumiem ar papildpakalpojumiem	
<p>14. Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa</p> <p>15. Maksa pēc bezmaksas perioda beigām</p>	<p>Ja šajā pozīcija tiek runāts par maksu par papildpakalpojumu, tad būtu korekti šo maksu dēvēt par papildpakalpojuma maksu, nevis par [papildpakalpojuma] papildmaksu.</p> <p>Tāpat no 15.pozīcijas nosaukuma formulējuma izriet, ka piedāvātais formāts presumē, ka ir noteikts periods, kad papildpakalpojums ir pieejams bezmaksas. Praksē tā var nebūt, līdz ar to ierosinām 15.pozīcijas nosaukumu precizēt, aiz vārdiem “bezmaksas perioda” ietverot norādi “, ja tika piemērots”.</p> <p>BITE gadījumā par papildpakalpojumu netiek piemērota papildu maksa, papildpakalpojumiem ir standarta maksa un var būt noteikts periods, kurā papildpakalpojums tiek piedāvāts bez maksas vai par samazinātu maksu (ar atlaidi).</p>

	<p>Attiecībā uz piedāvājumā iekļautiem papildpakalpojumiem, uzskatām, ka bez 12. un 13.pozīcijas ir svarīgi, lai tiktu nodrošināta iespēja komersantiem norādīt šādu svarīgāko informāciju par papildpakalpojumiem:</p> <ul style="list-style-type: none">- papildpakalpojuma standarta maksa;- laika periods, kurā tiek piemērota samazināta papildpakalpojuma maksa;- samazinātas papildpakalpojuma maksas apmērs. <p>Tāpēc ierosinām 14. un 15.pozīcijas vietā paredzēt trīs pozīcijas, kurās atspoguļot iepriekš norādīto svarīgāko informāciju par papildpakalpojumiem, un vēl vienu papildu pozīciju, kurā varētu sniegt pārējo (precizējošo, papildinošo) informāciju, ja nepieciešams.</p> <p>Norādām arī, ka, ja piedāvājumā tiek paredzēti vairāki papildpakalpojumi, tad nav iespējams pārskatāmi un pilnīgi, bet vienlaicīgi kodolīgi ietvert informāciju par visiem papildpakalpojumiem. Piemēram, katram no piedāvājumā iekļautiem papildpakalpojumiem periods, kurā to var saņemt bezmaksas vai par samazinātu maksu, var atšķirties. Līdz ar to 14.-15.pozīcijā būtu jāiekļauj vairāki ieraksti, kas padarīs šajās pozīcijās iekļauto informāciju par nepārskatāmu un grūti uztveramu. Tāpēc ir jāpārdomā, kā tehniski nodrošināt iespējas komersantiem sniegt informāciju par katru papildpakalpojumu atsevišķi.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka dažādiem elektronisko sakaru komersantiem piedāvājumā iekļautie papildpakalpojumi var atšķirties, un šādā gadījumā piedāvājumu salīdzināšanu būtu lietderīgu nodrošināt tikai pēc tā, kādi kuram komersantam ir papildpakalpojumi (12.-13.pozīcijas). Nav lietderīgi paredzēt opciju salīdzināt piedāvājumus pēc sīkākām papildpakalpojumiem raksturojošiem kritērijiem (piemēram, pēc laika perioda, kad papildpakalpojums ir pieejams par samazinātu maksu). Uzskatām, ka detalizēta informācija par papildpakalpojumiem nebūtu iekļaujama pie pamatinformācijas par piedāvājumu.</p>
--	--

2. Pielikums Nr.2

“Elektronisko sakaru komersantu nodrošināmās informācijas apjoms par starppersonu sakaru pakalpojumiem, izmantojot numerāciju”

Pozīcijas nosaukums	BITE komentārs
2.1. Sarunu tarifu norādīšana	
5. Abonēšanas maksā iekļautais sarunu apjoms:	<p>Starp BITE piedāvājumiem ir tarifu plāns, kurā ir paredzētas 30 minūtes sarunām BITE, SIA “Latvijas Mobilais Telefons” (LMT), SIA “Tet” (Tet) un SIA “Tele2” (Tele2) tīklā, neatdalot sarunu apjomu katrā no tīkliem. Faktiski, ievērojot tarifa plānā iekļauto minūšu apjomu, BITE 5.1.pozīcijā būtu jānorāda 30 minūtes un 5.2. pozīcijā – arī 30 minūtes. Bet šāda informācijas atspoguļošana maldinātu salīdzināšanas rīka lietotājus, jo liktu domāt, ka BITE piedāvā 30 minūtes sarunām BITE tīklā un vēl atsevišķi 30 minūtes sarunām citos tīklos, kaut gan BITE piedāvā kopā 30 minūtes sarunām četros tīklos. Tādējādi šajā gadījumā BITE nav iespējams atspoguļot informāciju par piedāvājumu Regulatora norādītajā formātā, nemaldinot salīdzināšanas rīka lietotājus. Ņemot vērā minēto, ierosinām apvienot 5.1. un 5.2.pozīcijas vienā, nosaucot apvienoto pozīciju “sarunām Latvijas tīklos”.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka dažādi komersanti savos piedāvājumos var atšķirīgi pieiet jautājumam par sarunu minūšu apjoma noteikšanu citu komersantu tīklos: viens var noteikt, ka noteiktais sarunu minūšu apjoms ir attiecināms uz visiem Latvijas tīkliem, cits – noteikt, ka noteiktais sarunu minūšu apjoms ir attiecināms tikai uz specifiski noteikto tīklu grupu, piemēram, lielākajiem tīkliem, vai, izmantot citus kritērijus sarunu minūšu apjoma diferencēšanai. Praksē tas nozīmē problēmu, ka atšķirīgajiem piedāvājumiem ir jāatrod visiem komersantiem piemērots pozīcijas nosaukums, vai arī jāparedz iespēja komersantiem pietiekami plaši un precīzi atspoguļot sava piedāvājuma nianšes, lai nepieļautu salīdzināšanas rīka lietotāju maldināšanu.</p> <p>Aicinām arī izmantot jēdziena “abonentu” vietā jēdzienu “galalietotāji” – atbilstoši terminoloģijai, kas tiek lietota Elektronisko sakaru likumā.</p>
5.1. sarunām komersanta tīkla ietvaros	
5.2. sarunām ar citu Latvijas komersantu tīklu abonentiem	
5.4. starptautiskajām	Aicinām izsvītrot šo pozīciju un salīdzināšanas rīkā to neiekļaut, jo, ievērojot atšķirīgas izmaksas sarunām uz

sarunām uz pārējām valstīm	dažādām valstīm, nav iespējams pārskatāmi atspoguļot visu valstu uzskaitījumu un izmaksas sarunām konkrētajā valstī.
7. Maksa par sarunas minūti, pārsniedzot iekļauto sarunu apjomu: (..)	Informācija, kas paredzēta 7.4.pozīcijā, ir pārāk detalizēta, turklāt starptautiskie zvani un to izmaksas ir aktuālas salīdzinoši nelielai galalietotāju grupai, kā arī izmaksas uz dažādām valstīm ir atšķirīgas, līdz ar to nav iespējams pārskatāmi atspoguļot visu valstu uzskaitījumu un izmaksas sarunām konkrētajā valstī.
7.4. starptautiskajām sarunām uz pārējām valstīm	
9. Maksa par īsziņu, pārsniedzot iekļauto apjomu	Ierosinām precizēt šādi: “Maksa par īsziņu, pārsniedzot <u>tarifu plānā/abonēšanas maksā</u> iekļauto īsziņu apjomu”
9.4. Īsziņas nosūtīšana uz pārējām valstīm	Aicinām dzēst 9.4.pozīciju, jo informācija, kas tiek prasīta tajā, ir pārāk detalizēta un lielākai daļai galalietotāju nav aktuāla. Skat. arī komentāru par 7.4.pozīciju attiecībā par pilnīgas informācijas norādīšanu un ar to saistīto pārskatāmības problēmu.
2.2. Īsziņu apjoma norādīšana	
8. Abonēšanas maksā iekļautais īsziņu apjoms: (..)	Visas informācijas – valstu grupas un tarifs šai grupai - atspoguļošana padarīs 8.3.pozīcijā iekļauto informāciju par nepārskatāmu un grūti uztveramu. Ievērojot komersantu dažādu pieeju piedāvājumu veidošanai (valstu grupēšanai), piedāvājumu salīdzināšana pēc 8.3. pozīcijas var zaudēt jēgu. Aicinām izsvītrot 8.3.pozīciju.
8.3. Īsziņas nosūtīšana uz pārējām valstīm	
2.3. Informācija par piedāvājumiem ar terminētajiem līgumiem	
12. Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa	<p>Ievērojot 12.pozīcijas atrašanās vietu – pēc 11.pozīcijas “Iekļautās galiekārtas nosaukums”, nav skaidrs, uz kādu piedāvājuma elementu – galiekārtu vai pakalpojumu – attiecas 12.pozīcija, kā arī nav skaidrs, kāpēc tiek runāts par <i>papildmaksu</i>. Vērtējot 12.pozīcijas nosaukumu kontekstā ar pārējām blakus esošām pozīcijām, pieļaujam divus 12.pozīcijas interpretācijas variantus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) paredzēts norādīt laika periodu, kurā par piedāvājumā ietverto galiekārtu netiek piemērota papildu maksa; 2) paredzēts norādīts laika periodu, kurā par piedāvājumā ietverto pakalpojumu netiek piemērota papildu maksa. <p>Abos variantos nav korekti runāt par papildu maksu, jo BITE gan pakalpojumam gan galiekārtai pastāv standarta cena, kā arī BITE piedāvājumos ir noteikts laika periods (terminētā līguma gadījumā), kad piedāvājums tiek sniegts bez maksas</p>

	<p>vai par samazinātu maksu (ar atlaidi). Tāpat galiekārtai noteikto laika periodu var tikt piemērota atlaide.</p> <p>Piedāvājumi, paredzot noteikto periodu, kad galalietotājs piedāvājumu izmanto bez maksas vai par samazināto maksu (ar atlaidi) ir pieejami, noslēdzot terminēto līgumu. Kopā ar terminēto līgumu galalietotājs var izmantot iespēju iegādāties galiekārtu, samaksājot par to uzreiz vai pakāpeniski, atlikta maksājuma veidā. BITE nepastāv piedāvājumi, kad galiekārtai, pērkot to nomaksā, tiek piemērota atšķirīga cena, nekā samaksājot par galiekārtu uzreiz. Tāpēc ierosinām precizēt 12.pozīcijas nosaukumu šādi: “Laika periods, kurā piedāvājumam tiek piemērota samazināta maksa”.</p> <p>Attiecīgi 12.pozīcija būtu aizpildāma tikai attiecībā par piedāvājumiem ar terminēto līgumu. Lai nodrošinātu pārredzamu, skaidru un loģisku tabulas struktūru, būtu vēlams visas pozīcijas, kas skar piedāvājumus ar terminētajiem līgumiem, izvietot secīgi. Proti, 2.pozīcija “Terminētās vienošanās laika periods” būtu jāizvieto tieši pirms 12. pozīcijas.</p>
<p>13. Maksa pēc bezmaksas perioda beigām</p>	<p>Ar šādu formulējumu tiek prezumēts, ka piedāvājumā ir paredzēts periods, kad piedāvājums tiek izmantots bezmaksas. Praksē tā var nebūt, tāpēc ierosinām 15.pozīcijas nosaukumu precizēt, aiz vārdiem “bezmaksas periods” ietverot norādi “, ja tika piemērots”. BITE gadījumā, ja tiek noslēgts terminētais līgums, tad kādu noteiktu periodu pakalpojumi var tikt nodrošināti bezmaksas vai tiem var tikt piemērota samazināta maksa (atlaide). Pēc šī noteiktā perioda tiek piemērota standarta maksa, kas faktiski atbilst 4.pozīcijā paredzētajai abonēšanas maksai. Ņemot vērā minēto, ierosinām izsvītrot 13.pozīciju, un aizstāt to ar pozīciju, kurā komersants varētu norādīt, kāda ir samazināta maksa par pakalpojumu (noteiktajā periodā).</p> <p>Attiecīgi par piedāvājumiem ar terminētajiem līgumiem uzskatām, ka ir svarīgi, lai tiktu nodrošināta iespēja komersantiem secīgi norādīt šādu būtisku informāciju par piedāvājumu ar terminēto līgumu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - laika periods, kurā piedāvājums ir pieejams; - piedāvājuma standarta maksa; - laika periods, kurā tiek piemērota samazināta maksa; - samazinātas maksas apmērs.

2.4. Informācija par piedāvājumiem ar papildpakalpojumiem	
<p>16. Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa</p> <p>17. Maksa pēc bezmaksas perioda beigām</p>	<p>Ja šajā pozīcija tiek runāts par maksu par papildpakalpojumu, tad būtu korekti šo maksu dēvēt par papildpakalpojuma maksu, nevis par [papildpakalpojuma] papildmaksu.</p> <p>Tāpat no 17.pozīcijas nosaukuma formulējuma izriet, ka piedāvātais formāts prezumē, ka ir noteikts periods, kad papildpakalpojums ir pieejams bezmaksas. Praksē tā var nebūt, līdz ar to ierosinām 17.pozīcijas nosaukumu precizēt, aiz vārdiem “bezmaksas perioda” ietverot norādi “, ja tika piemērots”.</p> <p>BITE gadījumā par papildpakalpojumu netiek piemērota papildu maksa, papildpakalpojumiem ir standarta maksa un var būt noteikts periods, kurā papildpakalpojums tiek piedāvāts bez maksas vai par samazinātu maksu (ar atlaidi).</p> <p>Attiecībā par piedāvājumā iekļautiem papildpakalpojumiem, uzskatām, ka bez 16. un 17.pozīcijas ir svarīgi, lai tiktu nodrošināta iespēja komersantiem norādīt šādu būtisko informāciju par papildpakalpojumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - papildpakalpojuma standarta maksa; - laika periods, kurā tiek piemērota samazināta papildpakalpojuma maksa; - samazinātas papildpakalpojuma maksas apmērs. <p>Tāpēc ierosinām 16. un 17.pozīcijas vietā paredzēt trīs pozīcijas, kurās atspoguļot iepriekš norādīto informāciju par papildpakalpojumiem, un vēl vienu papildu pozīciju, kurā varētu sniegt pārējo svarīgu informāciju, ja nepieciešams.</p> <p>Norādām arī, ka, ja piedāvājumā tiek paredzēti vairāki papildpakalpojumi, tad nav iespējams pārskatāmi un pilnīgi, bet vienlaicīgi kodolīgi ietvert informāciju par visiem papildpakalpojumiem. Piemēram, katram no piedāvājumā iekļautiem papildpakalpojumiem periods, kurā to var saņemt bezmaksas vai par samazinātu maksu, var atšķirties. Līdz ar to šajā pozīcijā būtu jāiekļauj vairāki ieraksti, kas padarīs šajā pozīcijā iekļauto informāciju par nepārskatāmu un grūti uztveramu. Tāpēc ir jāpārdomā, kā tehniski nodrošināt iespējas komersantiem sniegt informāciju par katru papildpakalpojumu atsevišķi.</p>

	<p>Vēršam uzmanību, ka dažādiem elektronisko sakaru komersantiem piedāvājumā iekļautie papildpakalpojumi var atšķirties, un šādā gadījumā piedāvājumu salīdzināšanu būtu lietderīgu nodrošināt tikai pēc tā, kādi kuram komersantam ir papildpakalpojumi. Nav lietderīgi paredzēt opciju salīdzināt piedāvājumus pēc sīkākiem papildpakalpojumiem raksturojošiem kritērijiem (piemēram, pēc laika perioda, kad papildpakalpojums ir pieejams par samazinātu maksu). Uzskatām, ka detalizēta informācija par papildpakalpojumiem nebūtu iekļaujama pie pamatinformācijas par piedāvājumu.</p>
--	--

3. Pielikums Nr.3

“Elektronisko sakaru komersantu nodrošināmās informācijas apjoms par pakalpojuma komplektiem, ko veido interneta piekļuves pakalpojums un starppersonu sakaru pakalpojums, izmantojot numerāciju”

Ievērojot, ka Pielikums Nr.3 pēc sava satura ir, faktiski Pielikuma Nr.1 un Pielikuma Nr.2 apvienojums, visi BITE augstāk izteiktie komentāri par Pielikumu Nr.1 un Pielikumu Nr.2 ir attiecināmi arī uz pielikumu Nr.3

Noslēgumā vēršam Regulatora uzmanību uz to, ka informācija, kura BITE saskaņā ar Noteikumu projektā norādīto būtu jānodrošina salīdzināšanas rīka izveidošanai un funkcionēšanai un XML faila veidošanai, papildināšanai, atjaunināšanai ir nepieciešams izstrādāt IT risinājumu. Pirmšķietami, ievērojot esošo uzņēmuma IT speciālistu noslodzi, šāda IT risinājuma izstrādei var būt nepieciešams laiks līdz 12 mēnešiem.

Norādām arī, ka, ievērojot jau tagad pastāvošo komersantu atšķirīgu pieeju piedāvājumu veidošanai, kā arī lielu varbūtību, ka konkurences spiediena ietekmē komersanti var nākotnē izstrādāt un piedāvāt aizvien komplicētākus heterogēnus piedāvājumus, uzskatām, ka, izstrādājot formātus, kādos ir atspoguļojama informācija par piedāvājumiem, ir jāparedz:

- a) dažas pozīcijas, kurās norādīt visbūtiskāko un visvieglāk salīdzināmu informāciju: informāciju par starppersonu sakaru pakalpojumiem, izmantojot numerāciju, un interneta piekļuves pakalpojumiem un to tarifiem, kas ietverta piedāvājuma ikmēneša abonēšanas maksā, un šajās pozīcijās norādīt informāciju pēc stingri noteiktā formāta, un
- b) dažas citas pozīcijas, kuras nebūtu tik svarīgas un kuru aizpildīšanai būtu pieļaujama salīdzinoši lielāka elastība, lai sniegtu precizējošo un papildinošo informāciju par piedāvājumu.

Vēršam Regulatora uzmanību uz to, ka visticamāk salīdzināšanas rīka lietotājs nepārsniegtu piedāvājumā (tarifu plānā/abonēšanas maksā) iekļauto pakalpojumu

apjomu, jo jau sākotnēji būtu norādījis, izmantojot filtrus, kāds pakalpojumu apjoms tam ir nepieciešams. Savukārt, ja laika gaitā galalietotājs konstatētu, ka tam ir atšķirīgi vai mainījušies pakalpojumu lietošanas paradumi, tam būtu iespēja, atkārtoti izmantojot salīdzināšanas rīku, atrast sev piemērotāku piedāvājumu, vadoties pēc pieredzes, kādi pakalpojumu apjomi tam ir nepieciešami.

SIA "BITE Latvija" pilnvarotā persona
J.Linkeviča

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR
LAIKA ZĪMOGU