

Priekšlikumu un komentāru apkopojums (turpmāk – Apkopojums) par konsultāciju dokumentu par noteikumiem par informācijas salīdzināšanas rīku elektronisko sakaru nozarē

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta				
1.	Par noteikumos par informācijas salīdzināšanas rīku elektronisko sakaru nozarē (turpmāk – Noteikumu projekts) lietotajiem terminiem (Noteikumu projekta 2.punkts)	SIA "BITE Latvija" (turpmāk – BITE) BITE ieskatā ir nepieciešams konceptuāli vienoties par Noteikumu projektā izmantojamo terminoloģiju. Esam saskaršies praksē ar situāciju, kad komersanti var izmantot dažādus jēdzienus, kuri nozīmē pēc būtības vienu un to pašu priekšmetu, piemēram, tarifu plāns un abonēšanas maksa. Turklāt nepieciešams Noteikumu projekta ietvaros skaidri nošķirt jēdzienus "piedāvājums" un "pakalpojums", ar "piedāvājumu" saprotot visu pakalpojumu kopu, kas ietilpst tarifu plānā/abonēšanas maksā, un ar "pakalpojumu" – piedāvājuma sastāvdaļu.	Daļēji ņemts vērā. Regulators piekrīt tam, ka būtu lietderīgi paskaidrot jēdzienu "piedāvājums". Jāuzsver, ka šī termina skaidrojumā nebūtu vēlams atsaukties uz noteiktu tarifu struktūras elementu (abonēšanas maksu), jo piedāvājumam var būt dažādi tarifu struktūras elementi. Savukārt jēdzienu "pakalpojums" nebūtu vajadzības skaidrot, ievērojot arī to, ka Elektronisko sakaru likumā ir dots jēdziena "elektronisko sakaru pakalpojums" skaidrojums.	Noteikumu projekta 2.punktu papildināt ar 2.7.apakšpunktu un izteikt to šādā redakcijā: "2.7. piedāvājums – no vairākiem elektronisko sakaru pakalpojumiem sastāvošs kopums, kas mazumtirdzniecībā tiek piedāvāts par vienotu cenu." Visā Noteikumu projektā lietot terminu "piedāvājums" atbilstoši šim termina skaidrojumam.
2.	Noteikumu projekta 8.1. punkts salīdzināšanas rīkam ir jābūt neatkarīgam, tādējādi nodrošinot, ka komersanti saņem vienlīdzīgu attieksmi sniegto elektronisko sakaru pakalpojumu cenu salīdzināšanā; Noteikumu projekta 8.3. punkts ja salīdzināšanas rīka pakalpojumus nodrošina Regulators, aizliegts veicināt, reklamēt kāda vai kādu komersantu pakalpojumus vai nodrošināt saites uz komersantu vietnēm, kas	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Tele2" (turpmāk – Tele2) Nepieciešams vērtēt, vai komersantu pakalpojumu veicināšana, reklamēšana un saišu nodrošināšana uz komersantu tīmekļvietnēm neapdraud salīdzināšanas rīka pakalpojumu neatkarību un attiecīgi jānosaka precīzāks regulējums pakalpojumu reklamēšanas aktivitāšu veikšanai, nodrošinot salīdzināšanas rīka pakalpojumus. "Latvijas Mobilais Telefons" SIA (turpmāk – LMT) Atbilstoši Noteikumu 8.3. punktam – ja salīdzināšanas rīka pakalpojumus nodrošina Regulators, aizliegts veicināt, reklamēt kāda vai kādu komersantu pakalpojumus [..]. No Kodeksa izriet prasība, ka Salīdzināšanas rīkam ir jābūt neatkarīgam (piemēram Kodeksa preambulas 267.apsvērums), tāpēc nav pamatoti 8.3.punktā noteikto prasību attiecināt tikai uz gadījumu, ja Salīdzināšanas rīku nodrošina Regulators.	Ņemts vērā. Regulators piekrīt, ka ierobežojums attiecībā uz reklamēšanu jāattiecina uz salīdzināšanas rīku neatkarīgi no tā, kas to nodrošinās.	Izteikt Noteikumu projekta 8.3.apakšpunktu šādā redakcijā: "8.3. salīdzināšanas rīka sniedzējam aizliegts veicināt, reklamēt kāda vai kādu komersantu pakalpojumus, kas tieši ietekmētu lietotāja iespējas izvēlēties konkrēta komersanta sniegtos elektronisko sakaru pakalpojumus;"

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	tieši ietekmētu lietotāja iespējas izvēlēties konkrēta komersanta sniegtos elektronisko sakaru pakalpojumus;			
3.	Noteikumu projekta 11.2.punkts salīdzināšanas rīkam jānodrošina, ka tiek sniegta informāciju par šādiem pakalpojumu aspektiem: 11.2.1. terminētās vienošanās ilgums; 11.2.2. pakalpojuma sākotnējās izmaksas – ierīkošanas, pieslēguma maksa; 11.2.3. informācija par jebkādiem datu lietošanu ierobežojumiem pakalpojumiem, kas identificēti salīdzināšanas rezultātos; 11.2.4. atlaides, kas pakalpojuma tarifam tiek piemērotas uz noteiktu laika periodu.	<p>LMT</p> <p>Noteikumu 11.2 punktā norādītās informācijas apjoms, kas salīdzināšanas rīkam jānodrošina, ir mazāks, nekā Pielikumā norādītās informācijas apjoms, kas jānodrošina elektronisko sakaru komersantam. LMT lūdz novērst minēto nesakrītību.</p> <p>Tele2 atbalsta viedokli, ka informācijas salīdzināšanas rīkā būtu iekļaujama informācija par atlaidēm, kas pakalpojuma tarifam tiek piemērotas uz noteiktu laika periodu.</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Noteikumu projekts tiek papildināts ar 11.2.5.apakšpunktu, lai informācijas apjoms sakristu ar pielikumos norādīto.</p>	<p>Papildināt Noteikumu projektu ar 11.2.5.apakšpunktu un izteikt to šādā redakcijā:</p> <p>“11.2.5. citiem pakalpojuma aspektiem saskaņā ar šo noteikumu 1., 2. un 3.pielikuma prasībām;”.</p>
4.	Noteikumu projekta 17.punkts Salīdzināšanas rīka sniedzējs salīdzināšanas rīkā nodrošina informāciju par interneta piekļuves pakalpojumu šādiem datu pārraides ātrumiem no elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkta līdz Latvijas interneta apmaiņas punktam: 17.1. lejupielādes minimālo datu	<p>Tele2</p> <p>Nepieciešams precizēt, ka minētās prasības attiecināmas tikai uz publiskiem fiksēto elektronisko sakaru tīkliem. Papildus lūdzam no Projekta 1. un 3. pielikuma tabulas izslēgt 3. punktu attiecībā uz mobilo elektronisko sakaru tīkliem.</p> <p>BITE</p> <p>Vēršam uzmanību, ka, Ievērojot Direktīvas 104.pantā noteikto, X. pielikumā noteikto, nav noteiktas prasības komersantiem publicēt interneta piekļuves pakalpojuma minimālo un maksimālo līmeni. Datu pārraides ātrums ir atkarīgs no vairākiem ārējiem faktoriem, un līdz ar to ātrums ir mainīgs. Ierosinām neattiecināt 3.punktu uz mobilo sakaru (datu) pakalpojumiem.</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Regulators nepiekrīt tam, ka no Direktīvas 104.panta X pielikuma izriet, ka Regulators nevarētu izvirzīt prasību komersantiem publicēt interneta piekļuves pakalpojuma minimālo un maksimālo līmeni. Faktiski šādu prasību Regulators var izvirzīt arī interneta piekļuves pakalpojumiem mobilā elektronisko sakaru tīklā.</p> <p>Regulators uzskata, ka šādas prasības uzturēšana attiecībā pret interneta piekļuves pakalpojumiem mobilā elektroniskā sakaru tīklā nebūtu lietderīga, jo minimālais datu pārraides ātrums nav reprezentabls rādītājs – ar ļoti augstu iespējamību pakalpojuma lietošanas faktiskajos apstākļos datu pārraides ātrums būtiski (vairākas reizes) pārsniegs</p>	<p>Izteikt Noteikuma projekta 17.punktu šādā redakcijā:</p> <p>“17. Salīdzināšanas rīka sniedzējs salīdzināšanas rīkā nodrošina informāciju par interneta piekļuves pakalpojumiem fiksētā elektronisko sakaru tīklā šādiem datu pārraides ātrumiem no elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkta līdz Latvijas interneta apmaiņas punktam: 17.1. lejupielādes minimālo datu pārraides ātrumu;</p>

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>pārraides ātrumu; 17.2. lejupielādes maksimālo datu pārraides ātrumu; 17.3. augšupielādes minimālo datu pārraides ātrumu; 17.4. augšupielādes maksimālo datu pārraides ātrumu.</p> <p>Noteikumu projekta 1. un 3.pielikuma 3.punkts “Datu pārraides ātrums”.</p>	<p>Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Tet" (turpmāk – Tet) 18.10.2022. viedokļu saskaņošanas sanāksmē (turpmāk – Saskaņošanas sanāksme) izteiktie komentāri un priekšlikumi</p> <p>Tet iebilst pret datu pārraides ātruma nenorādīšanu interneta piekļuves pakalpojumiem mobilā elektronisko sakaru tīklā. Tet uzskata, ka, ja Regulators ir noteicis saistības visiem elektronisko sakaru komersantiem iekļaut līgumos ar galalietotājiem informāciju par minimālajiem un maksimālajiem datu pārraides ātrumiem, tad arī salīdzināšanas rīkā būtu nepieciešams nodrošināt šo informāciju par interneta piekļuves pakalpojumiem fiksētā un mobilā elektronisko sakaru tīklā. Tet uzsver, ka mobilo elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju interneta piekļuves pakalpojums konkurē ar fiksēto elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju interneta piekļuves pakalpojumu, it īpaši, ja pakalpojums nodrošināts, izmantojot mobilo elektronisko sakaru tīklu, bet fiksētā ģeogrāfiskā atrašanās vietā (fiksēts maršrutētājs). Ja minēto prasību attiecina tikai uz fiksēto elektronisko sakaru tīklu pakalpojumu sniedzējiem, tad izpaudīsies nevienlīdzīga attieksme pret dažādu tīklu pakalpojumu sniedzējiem.</p> <p>LMT (Saskaņošanas sanāksme)</p> <p>ES regulējumā skaidri norādīts, ka fiksētā elektronisko sakaru sniedzēja līgumā ar galalietotāju jānorāda četru parametru vērtības, mobilo elektronisko sakaru sniedzēja līgumā – tikai divu.</p> <p>BITE (Saskaņošanas sanāksme)</p> <p>Ja interneta piekļuves pakalpojums mobilā elektronisko sakaru tīklā tiek nodrošināts, izmantojot fiksētu maršrutētāju, tiešām ir gadījumi, kad līgumā ar galalietotāju tiek norādīta noteikta ģeogrāfiska atrašanās vieta, kurā nodrošināts pakalpojums. Taču šeit jāņem vērā, ka faktiskais datu pārraides ātrums dažādās ģeogrāfiskās vietās var būtiski atšķirties. Līdz ar to minimālais datu pārraides ātrums nav reprezentabls rādītājs raugoties no galalietotāja viedokļa.</p>	<p>minimālo datu pārraides ātrumu. Ievērojot arī mobilo sakaru pakalpojumu un tarifu plānu veidošanas principus, jāatzīst, ka datu pārraides ātrums nav rādītājs, ko izmanto, lai komersanti diferencētu savus tarifu plānus, bet gan tarifu plānos iekļautais datu apjoms (GB). Līdz ar to interneta piekļuves pakalpojumiem un tarifu plāniem mobilajā elektronisko sakaru tīklā būtu jānorāda informācija par iekļauto datu apjomu (GB) un fiksētajā elektroniskajā sakaru tīklā – informācija par datu pārraides ātrumu.</p> <p>Regulators (Saskaņošanas sanāksme)</p> <p>Regulators norāda, ka būtiski atšķiras iespējas nodrošināt datu pārraides ātrumu fiksētajā un mobilajā elektronisko sakaru tīklā. Salīdzināšanas rīks tiek veidots, lai tas būtu iespējami lietderīgs patērētājiem. Tātad sniegtu tādu informāciju patērētājam, kas vistuvāk un precīzāk raksturotu pakalpojumu, ko klients faktiski patērēs. Diemžēl minimālais datu pārraides ātrums to neraksturo. Mobilā elektronisko sakaru tīkla gadījumā faktiskais datu pārraides ātrums būs daudz augstāks par minimālo (garantēto) datu pārraides ātruma vairākumu gadījumu un tikai retos gadījumos – būs salīdzināms ar minimālo datu pārraides ātrumu. Līdz ar to minimālā datu pārraides ātruma norādīšana nesniedz reprezentablu priekšstatu par pakalpojumu.</p>	<p>17.2. lejupielādes maksimālo datu pārraides ātrumu; 17.3. augšupielādes minimālo datu pārraides ātrumu; 17.4. augšupielādes maksimālo datu pārraides ātrumu.”</p> <p>Noteikumu projekta 1.pielikuma 3.punktam “Datu pārraides ātrums” pievienot pirmo piezīmi un izteikt šo piezīmi šādā redakcijā: “1. Datu pārraides ātrumu nenorāda interneta piekļuves pakalpojumiem mobilā elektronisko sakaru tīklā.”</p> <p>Noteikumu projekta 3.pielikuma 3.punktam “Datu pārraides ātrums” pievienot pirmo piezīmi un izteikt šo piezīmi šādā redakcijā: “1. Datu pārraides ātrumu nenorāda interneta piekļuves pakalpojumiem mobilā elektronisko sakaru tīklā.”</p>
5.	<p>Noteikumu projekta 19. punkts Salīdzināšanas rīka sniedzējs nodrošina, ka salīdzināšanas rīka rezultāti pēc noklusēšanas</p>	<p>Tet</p> <p>Par 19.punktu (rezultāti pēc noklusēšanas tiek sakārtoti pēc pakalpojumu cenām): Šāda kārtība ir izplatīta praksē, bet tas var novest pie tā, ka komersanti izveido “mākslīgus” lētus piedāvājumus, kuri dod iespēju komersantam parādīties rīka</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Regulators neuzskata, ka mākslīgu piedāvājumu veidošanas risks var iestāties. Jāņem vērā komersantu atbildība par saviem solījumiem, kā arī fakts, ka informācija par šādiem mākslīgiem</p>	<p>Izteikt Noteikumu projekta 19.punktu šādā redakcijā: “19. Salīdzināšanas rīka sniedzējs nodrošina, ka salīdzināšanas rīka rezultāti pēc noklusēšanas tiek</p>

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>tiek sakārtoti pēc pakalpojumu cenām (no zemākās uz augstāko), ja lietotājs nav izvēlējis citu nosacījumu – alfabētiskā secībā pēc komersanta nosaukuma u.c.</p>	<p>pirmajā izvēlnē vai izvēlnes sākumā, bet praksē piedāvājums reāli nav pieejams vai pieejams ar lieliem ierobežojumiem, piemēram, var izveidot “nulles ātruma” pakalpojumu par 0,01 EUR mēnesī, jo nekur nav teikts, ka pakalpojuma ātrums nevar būt nulle. Ierosinām sarindot pakalpojumus pēc to maksimālā pārraides ātruma. Ierosinām arī definēt nosacījumus pēc kuriem tiek sarindoti pakalpojumi, ja vairākiem komersantiem galvenais sakārtošanas parametrs ir vienāds.</p> <p>LMT (Saskaņošanas sanāksme) Cenas aprēķinā būtu jāņem vērā dažādi piedāvājuma tarifu struktūras elementi t.sk. piedāvājuma vienreizējas maksas.</p> <p>BITE (Saskaņošanas sanāksme) Jāpievērš uzmanību tam, kā tiks veikts piedāvājuma cenas aprēķins, ievērojot to, ka piedāvājuma cena var atšķirties pirmo mēnešu laikā, piemēram, slēdzot terminētu vienošanos uz noteiktu laika periodu, kā arī jāpievērš uzmanību tam, kā salīdzināšanas rīks ņems vērā dažādas piedāvājuma struktūras komponentes.</p>	<p>piedāvājumiem saglabātos salīdzināšanas rīka audita datnē. Līdz ar to Regulatoram būs visas iespējas pārliecināties, kurš komersants ir veidojis maksliģo piedāvājumu.</p> <p>Ja galvenais sakārtošanas parametrs (cena) vairākiem komersantiem būs vienāds, Regulators piedāvā sarindot piedāvājumus pēc nejausības principa, ko būtu iespējams realizēt ar gadījuma skaitļu ģeneratoru.</p> <p>Šeit būtu jāpaskaidro arī jēdziens “cena”. Kā zināms, pakalpojuma tarifu struktūru veido (var veidot) vienreizēja pieslēguma maksa, ierīkošanas maksa, abonēšanas maksa, patēriņa atkarīgs tarifs, samazināta abonēšanas maksa pirmo mēnešu laikā pēc pakalpojuma pieslēgšanas vai ierīkošanas u.tml. Lai varētu objektīvi salīdzināt dažādu komersantu sniegto pakalpojumu izmaksas, būtu svarīgi “cenas” aprēķinā ņemt vērā visus šos aspektus. Noteikumu projekta 19.punkta kontekstā “cenu” vajadzētu definēt kā vidējo maksu mēnesī pakalpojumu lietošanas laikā, ko var izvēlēties salīdzināšana rīka lietotājs. Vidējā maksa mēnesī tiek aprēķināta, summējot visus maksājumus izvēlētajā pakalpojuma lietošanas laikā un izdalot šo maksājumu summu ar izvēlēto pakalpojumu lietošanas ilgumu (mēnešos). Pēc šādi definētas “cenas” tiktu sakārtoti salīdzināšanas rīka rezultāti.</p> <p>Papildus šādi definētai “cenai” salīdzināšanas rīka rezultātos, atsevišķā informācijas laukā pie attiecīgā pakalpojuma, tiktu atspoguļota arī informācija par pakalpojumu elementiem – abonēšanas maksa, vienreizējas maksas u.tml. Šī informācija arī ir būtiska, lai informētu salīdzināšanas rīka lietotāju par izmaksām, ar kurām jāreķinās, pieslēdzot pakalpojumu, un izmaksām visā pakalpojuma lietošanas laikā.</p> <p>Regulators (Saskaņošanas sanāksme) Piekrīt saskaņošanas sanāksmes laikā izteiktajiem LMT un BITE komentāram un sniedz skaidrojumu, ka pieminētās piedāvājuma komponentes tiks</p>	<p>sakārtoti pēc pakalpojumu cenām (no zemākās uz augstāko), ja lietotājs nav izvēlējis citu nosacījumu – alfabētiskā secībā pēc komersanta nosaukuma u.c. Ja vairāku pakalpojumu cenas ir vienādas, pakalpojumi tiek sakārtoti pēc nejausības principa. Ar cenu tiek saprasta vidējā maksa mēnesī pakalpojumu lietošanas laikā, ko var izvēlēties salīdzināšana rīka lietotājs. Vidējā maksa mēnesī tiek aprēķināta, summējot visus maksājumus izvēlētajā pakalpojuma lietošanas laikā un izdalot šo maksājumu summu ar izvēlēto pakalpojumu lietošanas ilgumu (mēnešos). Salīdzināšanas rīka rezultātos, atsevišķā informācijas laukā pie attiecīgā pakalpojuma, jāatspoguļo arī informācija par pakalpojumu elementiem – abonēšanas maksu, vienreizējām maksām u.tml.”</p>

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			ņemtas vērā Noteikumu projekta 19.punkta jaunajā redakcijā, kas paskaidro jēdzienu "cena".	
6.	<p>Noteikumu projekta 21. punkts Komersanti, kuriem Regulators noteicis saistību nodrošināt informācijas apjomu salīdzināšanas rīka funkcionalitātes nodrošināšanai, nodrošina salīdzināšanas rīka sniedzējam informāciju par interneta piekļuves pakalpojumiem un starppersonu numuru atkarīgiem pakalpojumiem saskaņā ar šo noteikumu 1., 2. un 3.pielikuma prasībām.</p> <p>Noteikumu projekta 1.pielikuma 7.3.punkts "Pārējās valstīs"</p>	<p>Tele2</p> <p>Projekta 21.punktā ietvertas prasības komersantiem nodrošināt informāciju par interneta piekļuves pakalpojumiem un starppersonu numuru atkarīgiem pakalpojumiem saskaņā ar Projekta 1., 2. un 3.pielikuma prasībām, savukārt minētajos pielikumos norādīti apjomi, tarifi un maksas par datiem, sarunām un īsziņām uz dažādām pasaules valstīm.</p> <p>Lai nesarežģītu salīdzināšanas rīka lietošanu un komersantu sniegtās informācijas pārskatāmību, lūdzam salīdzināšanas rīkā paredzēt atsevišķu sadaļu informācijai par starptautiskajiem zvaniem, īsziņām un datiem. Informācijas apjoms par starptautisko pakalpojumu tarifiem ir milzīgs, taču tā ir aktuāla un nepieciešama vien salīdzinoši nelielam galalietotāju skaitam.</p> <p>BITE</p> <p>BITE nav iespējams pārskatāmi, kodolīgi un vienlaicīgi pilnīgi iekļaut informāciju šajā pozīcijā, jo:</p> <p>1) tarifu plāns var ietvert datu pakalpojumu vairākās dažādās valstīs, un katrā no tām (vai katrā no specifiski noteiktām valstu grupām) tarifu plāns var paredzēt atšķirīgus tarifus datu pakalpojumam, pārsniedzot tarifu plānā iekļauto datu apjomu. Regulatora noteiktajā formātā BITE nav iespējams kodolīgi atspoguļot informāciju par tarifu katrā tarifu plānā iekļautajā valstī (valstu grupā);</p> <p>2) ārpus tarifu plānā BITE piedāvā iegādāties atsevišķi "datu paku", kas var būt izmantojama noteiktajās valstīs un nav pieejama citās valstīs.</p> <p>Iztērējot tarifu plānā iekļauto datu apjomu, galalietotājs var:</p> <p>a) iegādāties norādīto datu paku vai</p> <p>b) izmantot datu pakalpojumu pēc vispārēja BITE tarifa attiecīgajā valstī.</p> <p>Tādējādi, pārsniedzot sākotnējo datu apjomu, kas iekļauts tarifu plāna abonēšanas maksā, galalietotājam pastāv vismaz divas opcijas. Izvērtējot datu paku (pirmā opcija), galalietotājs var iegādāties vēl vienu datu paku vai izmantot datu pakalpojumu pēc vispārējā tarifa. Tātad, galalietotājam pastāv divi rīcības varianti, kas ir pieejami pēc tarifu plāna abonēšanas maksā iekļauto datu</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Regulators piekrīt, ka informācijas atspoguļošana par datu pakalpojumu, īsziņām un starptautiskajām sarunām uz visām pasaules valstīm salīdzināšanas rīku sarežģītu un padarītu par nepārskatāmu, kā arī piekrīt, ka starptautiskie pakalpojumi, it īpaši ārpus Eiropas Savienības (turpmāk – ES) valstīm, ir aktuāli salīdzinoši nelielai patērētāju daļai. Ņemot vērā to, ka starptautisko pakalpojumu izmaksas lielā mērā nosaka starpvalstu operatoru savstarpējie maksājumi, un to, ka ES ietvaros šie maksājumi laika gaitā ir samazinājušies, sasniedzot pat tādu līmeni, ka ES valstu operatori nediferencē tarifus ES ietvaros, kā arī atļaujas iekļaut šo pakalpojumu apjomus savos tarifu plānos, Regulators uzskata, ka salīdzināšanas rīkā varētu atspoguļot starptautisko pakalpojumus attiecībā uz ES valstīm un neatspoguļot attiecībā uz pārējām valstīm.</p>	<p>Izslēgt no Noteikumu projekta 1.pielikuma šādus 6.3. un 7.3.apakšpunktu.</p> <p>Izslēgt no Noteikumu projekta 2.pielikuma 5.4., 6.4., 7.4., 8.4. un 9.4.apakšpunktu.</p> <p>Izslēgt no Noteikumu projekta 3.pielikuma 6.3., 7.3., 8.4., 9.4., 10.4., 11.4., 12.4.apakšpunktu.</p>

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>Noteikumu projekta 2.pielikuma 5.4.punkts “Starptautiskajām sarunām uz pārējām valstīm”</p> <p>Noteikumu projekta 2.pielikuma 7.punkts “Maksa par sarunas minūti, pārsniedzot iekļauto sarunu apjomu: (..) 7.4. starptautiskajām sarunām uz pārējām valstīm”</p> <p>Noteikumu projekta 2.pielikuma 9.4.punkts “Īsziņas nosūtīšana uz pārējām valstīm”</p> <p>Noteikumu projekta 2.pielikuma 8.punkts “Abonēšanas maksā iekļautais īsziņu apjoms: (..) 8.3. īsziņas nosūtīšana uz pārējām valstīm”</p>	<p>apjoma izlietošanas. Katra varianta aprakstīšana padarīs informāciju par grūti uztveramu/salīdzināmu galalietotājiem. Turklāt katram komersantam valstu saraksts, kuras iekļautas tarifu plānā/datu pakas piedāvājumā, var atšķirties, un līdz ar to dažādu piedāvājumu salīdzināšana pēc 7.3.punkta pozīcijas vispār var zaudēt jēgu.</p> <p>BITE Aicinām izsvītrot šo pozīciju un salīdzināšanas rīkā to neiekļaut, jo, ievērojot atšķirīgas izmaksas sarunām uz dažādām valstīm, nav iespējams pārskatāmi atspoguļot visu valstu uzskaitījumu un izmaksas sarunām konkrētajā valstī.</p> <p>BITE Informācija, kas paredzēta 7.4.pozīcijā, ir pārāk detalizēta, turklāt starptautiskie zvani un to izmaksas ir aktuālas salīdzinoši nelielai galalietotāju grupai, kā arī izmaksas uz dažādām valstīm ir atšķirīgas, līdz ar to nav iespējams pārskatāmi atspoguļot visu valstu uzskaitījumu un izmaksas sarunām konkrētajā valstī.</p> <p>BITE Aicinām dzēst 9.4.pozīciju, jo informācija, kas tiek prasīta tajā, ir pārāk detalizēta un lielākai daļai galalietotāju nav aktuāla. Skat. arī komentāru par 7.4.pozīciju attiecībā par pilnīgas informācijas norādīšanu un ar to saistīto pārskatāmības problēmu.</p> <p>BITE Visas informācijas – valstu grupas un tarifs šai grupai - atspoguļošana padarīs 8.3.pozīcijā iekļauto informāciju par nepārskatāmu un grūti uztveramu. Ievērojot komersantu dažādu pieeju piedāvājumu veidošanai (valstu grupēšanai), piedāvājumu salīdzināšana pēc 8.3. pozīcijas var zaudēt jēgu. Aicinām izsvītrot 8.3.pozīciju.</p>		

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
7.	Noteikumu projekta 4. pielikuma 2. punkts "Vienošanās termiņa izvēle" sadaļa "Terminēta vienošanās".	Tele2 Lūdzam izslēgt šādu dalījumu konkrētos mēnešu periodos, jo līgumos var būt norādīti arī citi laika periodi, piemēram, 9 mēneši, 18 mēneši vai tamlīdzīgi.	Daļēji ņemts vērā. Regulators piekrīt, ka laika periodi var būt ļoti dažādi un tam, ka šo dalījumu varētu izslēgt no Noteikumu projekta 4.pielikuma. Piedāvājam terminēta elektronisko sakaru pakalpojuma līguma laika periodus atspoguļot meklēšanas rezultātos, nevis salīdzināšanas rīka filtrus. Tas nozīmētu, ka meklēšanas rezultātos pie katra piedāvājuma, kurš paredz terminēta elektronisko sakaru pakalpojuma līguma slēgšanu, tiek atspoguļots elektronisko sakaru pakalpojuma līguma termiņš mēnešos.	Noteikumu projekta 4.pielikuma 2.punktu izteikt šādā redakcijā: "Elektronisko sakaru pakalpojuma līguma termiņa izvēle: - Beztermiņa elektronisko sakaru pakalpojuma līgums; - Terminēts elektronisko sakaru pakalpojuma līgums." Izslēgt norādīto sadalījumu konkrētos mēnešos.
8.	Noteikumu projekta 1.pielikuma 7.1.punkts "Latvijā"	BITE Starp BITE tarifu plāniem ir tādi, kas, galalietotājam pārsniedzot tarifu plānā iekļauto datu apjomu, paredz, ka turpmāk galalietotājs maksā noteiktu summu par noteikta apjoma datiem (datu pakas), piemēram, 3 EUR par 5 GB datu apjomu. Ievērojot minēto, nav iespējams informāciju atspoguļot Regulatora piedāvātajā formātā – mērvienībās EUR par vienu GB, jo pēc abonēšanas maksā ietvertā datu apjoma izmantošanas ir paredzēta maksa par noteiktu datu apjomu, kas ir lielāks kā 1 GB. Ņemot vērā minēto, ierosinām paredzēt lielāku elastību, nosakot 7.1.pozīcijas mērvienību, kā arī uzskatām, ka informācija šajā pozīcijā nav iekļaujama pie pamatinformācijas par piedāvājumu.	Daļēji ņemts vērā. Regulators piekrīt, ka komersantu tarifu plānu veidošanas principi ir dažādi un, pārsniedzot iekļauto datu apjomu, komersantu tarifu piemērošanas pieejas var atšķirties. 7.punktā izmantoto pakalpojuma mērvienību norādītu pats komersants, un šī informācija tiktu izmantota kā papildu informācija par piedāvājumu atsevišķā informatīvajā laukā, nevis piedāvājuma salīdzināšanas nolūkos. Šajā informatīvajā laukā, kas pēc būtības būtu teksta lauks, varētu atspoguļot informāciju tādā veidā, kā to paredz konkrētā tarifu plāna nosacījumi. Savukārt, lai salīdzinātu piedāvājumus, tiktu izmantota maksa ar iekļauto datu apjomu.	Noteikumu projekta 1.pielikuma 7.punktā un 3.pielikuma 7.punktā dzēst pakalpojuma mērvienību "euro/GB" un pievienot piezīmi, izsakot to šādā redakcijā: "Pakalpojuma mērvienību norāda komersants atbilstoši konkrētā piedāvājuma tarifu veidošanas principiem."
9.	Noteikumu projekta 1.pielikuma 10.punkts "Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa"	BITE Ievērojot 10.pozīcijas atrašanās vietu – pēc 9.pozīcijas "Iekļautās galiekārtas nosaukums", nav skaidrs, uz kādu piedāvājuma elementu – galiekārtu vai pakalpojumu – attiecas 10.pozīcija, kā arī nav skaidrs, kāpēc tiek runāts par papildmaksu. Vērtējot 10.pozīcijas nosaukumu kontekstā ar pārējām blakus esošām pozīcijām, pieļaujam divus 10.pozīcijas nosaukuma interpretācijas variantus: 1) paredzēts norādīt laika periodu, kurā par piedāvājumā ietverto galiekārtu netiek piemērota papildu maksa; 2) paredzēts norādīt laika periodu, kurā par piedāvājumā ietverto pakalpojumu netiek piemērota papildu maksa. Abos variantos nav korekti runāt par papildu maksu, jo gan BITE piedāvātajam pakalpojumam, gan galiekārtai pastāv standarta	Daļēji ņemts vērā. Regulators piekrīt tam, ka nebūtu korekti runāt par papildu maksu saistībā ar tarifu plānā iekļautajām galiekārtām. Tāpat nav korekti runāt par papildu maksām saistībā ar tarifu plānā iekļautajiem papildu pakalpojumiem (Apkopojuma 10.punkts). Tā vietā būtu jāatspoguļo informāciju par konkrētā pakalpojuma vai tarifu plāna atlaidēm vai cenu pēc atlaides piemērošanas un laika periodu, kurā ir spēkā šīs atlaides vai cena pēc atlaides piemērošanas. Regulators uzskata, ka informāciju par terminētās vienošanās laika periodu (1.pielikuma 2.punkts) nevajadzētu pārcelt, jo pašlaik tā ir vienkopus ar citu	Izslēgt šādus punktus no Noteikumu projekta 1.pielikuma: - 10. Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa; - 11. Maksa pēc bezmaksas perioda beigām; - 14. Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa; - 15. Maksa pēc bezmaksas perioda beigām. Noteikumu projekta 12. un 13.punktam mainīt numerāciju pret attiecīgi 10. un 11.punktu.

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>Noteikumu projekta 2.pielikuma 12.punkts “Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa”</p>	<p>cena, kā arī BITE piedāvājumos ir noteikts laika periods (terminētā līguma gadījumā), kad pakalpojums tiek sniegts bez maksas vai par samazinātu maksu (ar atlaidi). Iekļaujot sniedzamajā informācijā jēdzienu “papildu maksa”, tiks maldināti patērētāji, kā arī tas neatbildēs BITE mārketinga politikai. Izmaiņu ieviešana mārketinga politikā prasīs nesamērīgus resursus un nav pamatota ar tirgus situāciju.</p> <p>Piedāvājumi, paredzot noteiktu periodu, kad galalietotājs piedāvājumu izmanto bez maksas vai par samazināto maksu (ar atlaidi) ir pieejami, noslēdzot terminētu līgumu. Kopā ar terminētu līgumu galalietotājs var izmantot iespēju iegādāties galiekārtu, samaksājot par to uzreiz vai pakāpeniski atlikta maksājuma veidā. BITE nepastāv piedāvājumi, kad galiekārtai, pērkot to nomaksā, tiek piemērota atšķirīga cena, nekā samaksājot par galiekārtu uzreiz. Tāpēc 10.pozīcija BITE gadījumā nav attiecināma uz galiekārtu, to var attiecināt tikai uz pakalpojumu piedāvājuma ietvaros. Tāpēc ierosinām precizēt 10.pozīcijas nosaukumu šādi: “Laika periods, kurā piedāvājumam tiek piemērota samazināta maksa”.</p> <p>Attiecīgi 10.pozīcija būtu aizpildāma tikai attiecībā par piedāvājumiem ar terminēto līgumu. Lai nodrošinātu pārredzamu, skaidru un loģisku tabulas struktūru, būtu vēlams visas pozīcijas, kas skar piedāvājumus ar terminētajiem līgumiem, izvietot secīgi. Proti, 2.pozīcija “Terminētās vienošanās laika periods” būtu jāizvieto tieši pirms 10. un 11.pozīcijas. Tāpat ir svarīgi informāciju par terminētajiem līgumiem atspoguļot skaidri, secīgi un loģiski, norādot šādus būtiskos papildpakalpojuma piedāvājuma elementus, tādējādi ļaujot galalietotājiem viegli salīdzināt piedāvājumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - terminētā līguma laika periods; - piedāvājuma standarta maksa; - laika periods, kurā tiek piemērota samazināta maksa; - samazinātās maksas apmērs. <p>BITE</p> <p>Ievērojot 12.pozīcijas atrašanās vietu – pēc 11.pozīcijas “Iekļautās galiekārtas nosaukums”, nav skaidrs, uz kādu piedāvājuma elementu – galiekārtu vai pakalpojumu – attiecas 12.pozīcija, kā arī nav skaidrs, kāpēc tiek runāts par papildmaksu. Vērtējot</p>	<p>pakalpojumu vai tarifu plānu raksturojošu informāciju.</p> <p>Runājot par galiekārtām un papildu pakalpojumiem, kuri nav iekļauti pakalpojuma vai tarifu plāna abonēšanas maksā, piedāvājam šīs galiekārtas un papildu pakalpojumu neizmantojot salīdzināšanas rīkā. Galiekārtu un papildpakalpojumu klāsts var būt vērīenīgs, un tās var atšķirties dažādiem komersantiem. Racionāli būtu apskatīt tikai tās galiekārtas un papildu pakalpojumus, kas ir iekļauti konkrētajā piedāvājumā, attiecīgi norādot atsevišķos laukos šo iekļauto iekārtu vai papildu pakalpojumu.</p>	<p>Papildināt Noteikumu projekta 1.pielikumu ar šādiem jauniem punktiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 12. Laika periods, kurā tiek piemērota pakalpojuma vai piedāvājuma atlaide; - 13. Pakalpojuma vai piedāvājuma cena pēc atlaides piemērošanas. <p>Izslēgt šādus punktus no Noteikumu projekta 2.pielikuma:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 12. Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa; - 13. Maksa pēc bezmaksas perioda beigām; - 16. Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa; - 17. Maksa pēc bezmaksas perioda beigām. <p>Noteikumu projekta 14. un 15.punktam mainīt numerāciju pret attiecīgi 12. un 13.punktu.</p> <p>Papildināt Noteikumu projekta 2.pielikumu ar šādiem jauniem punktiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 14. Laika periods, kurā tiek piemērota pakalpojuma vai piedāvājuma atlaide; - 15. Pakalpojuma vai piedāvājuma cena pēc atlaides piemērošanas. <p>Izslēgt šādus punktus no Noteikumu projekta 3.pielikuma:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 15. Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa; - 16. Maksa pēc bezmaksas perioda beigām; - 19. Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa;

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>Noteikumu projekta 2.pielikuma 13.punkts “Maksa pēc bezmaksas perioda beigām”</p>	<p>12.pozīcijas nosaukumu kontekstā ar pārējām blakus esošām pozīcijām, pieļaujām divus 12.pozīcijas interpretācijas variantus: 1) paredzēts norādīt laika periodu, kurā par piedāvājumā ietverto galiekārtu netiek piemērota papildu maksa; 2) paredzēts norādīts laika periodu, kurā par piedāvājumā ietverto pakalpojumu netiek piemērota papildu maksa.</p> <p>Abos variantos nav korekti runāt par papildu maksu, jo BITE gan pakalpojumam gan galiekārtai pastāv standarta cena, kā arī BITE piedāvājumos ir noteikts laika periods (terminētā līguma gadījumā), kad piedāvājums tiek sniegts bez maksas vai par samazinātu maksu (ar atlaidi). Tāpat galiekārtai noteikto laika periodu var tikt piemērota atlaide.</p> <p>Piedāvājumi, paredzot noteikto periodu, kad galalietotājs piedāvājumu izmanto bez maksas vai par samazināto maksu (ar atlaidi) ir pieejami, noslēdzot terminēto līgumu. Kopā ar terminēto līgumu galalietotājs var izmantot iespēju iegādāties galiekārtu, samaksājot par to uzreiz vai pakāpeniski, atlikta maksājuma veidā. BITE nepastāv piedāvājumi, kad galiekārtai, pērkot to nomaksā, tiek piemērota atšķirīga cena, nekā samaksājot par galiekārtu uzreiz. Tāpēc ierosinām precizēt 12.pozīcijas nosaukumu šādi: “Laika periods, kurā piedāvājumam tiek piemērota samazināta maksa”.</p> <p>Attiecīgi 12.pozīcija būtu aizpildāma tikai attiecībā par piedāvājumiem ar terminēto līgumu. Lai nodrošinātu pārredzamu, skaidru un loģisku tabulas struktūru, būtu vēlams visas pozīcijas, kas skar piedāvājumus ar terminētajiem līgumiem, izvietot secīgi. Proti, 2.pozīcija “Terminētās vienošanās laika periods” būtu jāizvieto tieši pirms 12. pozīcijas.</p> <p>BITE</p> <p>Ar šādu formulējumu tiek prezumēts, ka piedāvājumā ir paredzēts periods, kad piedāvājums tiek izmantots bezmaksas. Praksē tā var nebūt, tāpēc ierosinām 15.pozīcijas nosaukumu precizēt, aiz vārdiem “bezmaksas perioda” ietverot norādi “, ja tika piemērots”. BITE gadījumā, ja tiek noslēgts terminētais līgums, tad kādu noteiktu periodu pakalpojumi var tikt nodrošināti bezmaksas vai tiem var tikt piemērota samazināta maksa (atlaide). Pēc šī noteiktā perioda tiek piemērota standarta maksa, kas faktiski atbilst 4.pozīcijā paredzētajai abonēšanas maksai. Ņemot vērā minēto, ierosinām izsvītrot 13.pozīciju, un aizstāt to ar pozīciju, kurā</p>		<ul style="list-style-type: none"> - 20. Maksa pēc bezmaksas perioda beigām. Noteikumu projekta 17. un 18.punktam mainīt numerāciju pret attiecīgi 15. un 16.punktu. Papildināt Noteikumu projekta 3.pielikumu ar šādiem jauniem punktiem: <ul style="list-style-type: none"> - 17. Laika periods, kurā tiek piemērota pakalpojuma vai piedāvājuma atlaide; - 18. Pakalpojuma vai piedāvājuma cena pēc atlaides piemērošanas.

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>komersants varētu norādīt, kāda ir samazināta maksa par pakalpojumu (noteiktajā periodā).</p> <p>Attiecīgi par piedāvājumiem ar terminētajiem līgumiem uzskatām, ka ir svarīgi, lai tiktu nodrošināta iespēja komersantiem secīgi norādīt šādu būtisku informāciju par piedāvājumu ar terminēto līgumu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - laika periods, kurā piedāvājums ir pieejams; - piedāvājuma standarta maksa; - laika periods, kurā tiek piemērota samazināta maksa; - samazinātas maksas apmērs. 		
10.	<p>Noteikumu projekta 1.pielikuma 14.punkts "Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa" un 15.punkts "Maksa pēc bezmaksas perioda beigām"</p>	<p>BITE</p> <p>Ja šajā pozīcija tiek runāts par maksu par papildpakalpojumu, tad būtu korekti šo maksu dēvēt par papildpakalpojuma maksu, nevis par [papildpakalpojuma] papildmaksu.</p> <p>Tāpat no 15.pozīcijas nosaukuma formulējuma izriet, ka piedāvātais formāts prezumē, ka ir noteikts periods, kad papildpakalpojums ir pieejams bezmaksas. Praksē tā var nebūt, līdz ar to ierosinām 15.pozīcijas nosaukumu precizēt, aiz vārdiem "bezmaksas perioda" ietverot norādi " , ja tika piemērots".</p> <p>BITE gadījumā par papildpakalpojumu netiek piemērota papildu maksa, papildpakalpojumiem ir standarta maksa un var būt noteikts periods, kurā papildpakalpojums tiek piedāvāts bez maksas vai par samazinātu maksu (ar atlaidi).</p> <p>Attiecībā uz piedāvājumā iekļautiem papildpakalpojumiem, uzskatām, ka bez 12. un 13.pozīcijas ir svarīgi, lai tiktu nodrošināta iespēja komersantiem norādīt šādu svarīgāko informāciju par papildpakalpojumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - papildpakalpojuma standarta maksa; - laika periods, kurā tiek piemērota samazināta papildpakalpojuma maksa; - samazinātas papildpakalpojuma maksas apmērs. <p>Tāpēc ierosinām 14. un 15.pozīcijas vietā paredzēt trīs pozīcijas, kurās atspoguļot iepriekš norādīto svarīgāko informāciju par papildpakalpojumiem, un vēl vienu papildu pozīciju, kurā varētu sniegt pārējo (precizējošo, papildinošo) informāciju, ja nepieciešams.</p>	<p>Dalēji ņemts vērā.</p> <p>Pamatojumu skatīt pie Apkopojuma 9.punkta.</p>	<p>Izdarītos grozījumus skatīt pie Apkopojuma 9.punkta.</p>

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>Noteikumu projekta 2.pielikuma 16.punkts “Laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa” un 17.punkts “Maksa pēc bezmaksas perioda beigām”</p>	<p>Norādām arī, ka, ja piedāvājumā tiek paredzēti vairāki papildpakalpojumi, tad nav iespējams pārskatāmi un pilnīgi, bet vienlaicīgi kodolīgi ietvert informāciju par visiem papildpakalpojumiem. Piemēram, katram no piedāvājumā iekļautiem papildpakalpojumiem periods, kurā to var saņemt bezmaksas vai par samazinātu maksu, var atšķirties. Līdz ar to 14.-15.pozīcijā būtu jāiekļauj vairāki ieraksti, kas padarīs šajās pozīcijās iekļauto informāciju par nepārskatāmu un grūti uztveramu. Tāpēc ir jāpārdomā, kā tehniski nodrošināt iespējas komersantiem sniegt informāciju par katru papildpakalpojumu atsevišķi.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka dažādiem elektronisko sakaru komersantiem piedāvājumā iekļautie papildpakalpojumi var atšķirties, un šādā gadījumā piedāvājumu salīdzināšanu būtu lietderīgu nodrošināt tikai pēc tā, kādi kuram komersantam ir papildpakalpojumi (12.-13.pozīcijas). Nav lietderīgi paredzēt opciju salīdzināt piedāvājumus pēc sīkākiem papildpakalpojumu raksturojošiem kritērijiem (piemēram, pēc laika perioda, kad papildpakalpojums ir pieejams par samazinātu maksu). Uzskatām, ka detalizēta informācija par papildpakalpojumiem nebūtu iekļaujama pie pamatinformācijas par piedāvājumu.</p> <p>BITE</p> <p>Ja šajā pozīcija tiek runāts par maksu par papildpakalpojumu, tad būtu korekti šo maksu dēvēt par papildpakalpojuma maksu, nevis par [papildpakalpojuma] papildmaksu.</p> <p>Tāpat no 17.pozīcijas nosaukuma formulējuma izriet, ka piedāvātais formāts prezumē, ka ir noteikts periods, kad papildpakalpojums ir pieejams bezmaksas. Praksē tā var nebūt, līdz ar to ierosinām 17.pozīcijas nosaukumu precizēt, aiz vārdiem “bezmaksas perioda” ietverot norādi “, ja tika piemērots”.</p> <p>BITE gadījumā par papildpakalpojumu netiek piemērota papildu maksa, papildpakalpojumiem ir standarta maksa un var būt noteikts periods, kurā papildpakalpojums tiek piedāvāts bez maksas vai par samazinātu maksu (ar atlaidi).</p> <p>Attiecībā par piedāvājumā iekļautiem papildpakalpojumiem, uzskatām, ka bez 16. un 17.pozīcijas ir svarīgi, lai tiktu nodrošināta iespēja komersantiem norādīt šādu būtisko informāciju par papildpakalpojumiem:</p>		

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>- papildpakalpojuma standarta maksa; - laika periods, kurā tiek piemērota samazināta papildpakalpojuma maksa; - samazinātas papildpakalpojuma maksas apmērs.</p> <p>Tāpēc ierosinām 16. un 17.pozīcijas vietā paredzēt trīs pozīcijas, kurās atspoguļot iepriekš norādīto informāciju par papildpakalpojumiem, un vēl vienu papildu pozīciju, kurā varētu sniegt pārējo svarīgu informāciju, ja nepieciešams.</p> <p>Norādām arī, ka, ja piedāvājumā tiek paredzēti vairāki papildpakalpojumi, tad nav iespējams pārskatāmi un pilnīgi, bet vienlaicīgi kodolīgi ietvert informāciju par visiem papildpakalpojumiem. Piemēram, katram no piedāvājumā iekļautiem papildpakalpojumiem periods, kurā to var saņemt bezmaksas vai par samazinātu maksu, var atšķirties. Līdz ar to šajā pozīcijā būtu jāiekļauj vairāki ieraksti, kas padarīs šajā pozīcijā iekļauto informāciju par nepārskatāmu un grūti uztveramu. Tāpēc ir jāpārdomā, kā tehniski nodrošināt iespējas komersantiem sniegt informāciju par katru papildpakalpojumu atsevišķi.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka dažādiem elektronisko sakaru komersantiem piedāvājumā iekļautie papildpakalpojumi var atšķirties, un šādā gadījumā piedāvājumu salīdzināšanu būtu lietderīgu nodrošināt tikai pēc tā, kādi kuram komersantam ir papildpakalpojumi. Nav lietderīgi paredzēt opciju salīdzināt piedāvājumus pēc sīkākiem papildpakalpojumiem raksturojošiem kritērijiem (piemēram, pēc laika perioda, kad papildpakalpojums ir pieejams par samazinātu maksu). Uzskatām, ka detalizēta informācija par papildpakalpojumiem nebūtu iekļaujama pie pamatinformācijas par piedāvājumu.</p>		
11.	<p>Noteikumu projekta 2.pielikuma 5.punkts “Abonēšanas maksā iekļautais sarunu apjoms: 5.1. sarunām komersanta tīkla ietvaros 5.2. sarunām ar citu Latvijas komersantu tīklu abonentiem”</p>	<p>BITE Starp BITE piedāvājumiem ir tarifu plāns, kurā ir paredzētas 30 minūtes sarunām BITE, SIA “Latvijas Mobilais Telefons” (LMT), SIA “Tet” (Tet) un SIA “Tele2” (Tele2) tīklā, neatdalot sarunu apjomu katrā no tīkliem. Faktiski, ievērojot tarifa plānā iekļauto minūšu apjomu, BITE 5.1.pozīcijā būtu jānorāda 30 minūtes un 5.2. pozīcijā – arī 30 minūtes. Bet šāda informācijas atspoguļošana maldinātu salīdzināšanas rīka lietotājus, jo liktu domāt, ka BITE piedāvā 30 minūtes sarunām BITE tīklā un vēl atsevišķi 30 minūtes sarunām citos tīklos, kaut gan BITE piedāvā kopā 30 minūtes sarunām četros tīklos. Tādējādi šajā gadījumā BITE nav</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Ņemot vērā, ka komersanti, veidojot savus tarifu plānus iekļauj abonēšanas maksā gan sarunas komersanta tīkla ietvaros, gan sarunas ar citu Latvijas komersantu tīklu galalietotājiem, neizdalot atsevišķi sarunu apjomus uz savu tīklu un citiem Latvijas tīkliem, šo punktu varētu pārformulēt – Abonēšanas maksā iekļautais sarunu apjoms sarunām ar Latvijas komersantu tīklu galalietotājiem.</p>	<p>Noteikumu projekta 2.pielikuma 5.1.apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: “5.1. Abonēšanas maksā iekļautais sarunu apjoms sarunām ar Latvijas komersantu tīklu galalietotājiem.” Izslēgt Projekta 2.pielikuma 5.2.apakšpunktu.</p>

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>iespējams atspoguļot informāciju par piedāvājumu Regulatora norādītajā formātā, nemaldinot salīdzināšanas rīka lietotājus. Ņemot vērā minēto, ierosinām apvienot 5.1. un 5.2.pozīcijas vienā, nosaucot apvienoto pozīciju “sarunām Latvijas tīklos”.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka dažādi komersanti savos piedāvājumos var atšķirīgi pieiet jautājumam par sarunu minūšu apjoma noteikšanu citu komersantu tīklos: viens var noteikt, ka noteiktais sarunu minūšu apjoms ir attiecināms uz visiem Latvijas tīkliem, cits – noteikt, ka noteiktais sarunu minūšu apjoms ir attiecināms tikai uz specifiski noteikto tīklu grupu, piemēram, lielākajiem tīkliem, vai, izmantot citus kritērijus sarunu minūšu apjoma diferencēšanai. Praksē tas nozīmē problēmu, ka atšķirīgajiem piedāvājumiem ir jāatrod visiem komersantiem piemērots pozīcijas nosaukums, vai arī jāparedz iespēja komersantiem pietiekami plaši un precīzi atspoguļot sava piedāvājuma nianses, lai nepieļautu salīdzināšanas rīka lietotāju maldināšanu.</p> <p>Aicinām arī izmantot jēdziena “abonenti” vietā jēdzienu “galalietotāji” – atbilstoši terminoloģijai, kas tiek lietota Elektronisko sakaru likumā.</p> <p>BITE (Saskaņošanas sanāksme) Norāda, ka komersantam ir piedāvājumi, kas cenā iekļauj mobilo datu pakalpojumu lietošanu klientam atrodoties ārzemēs (viesabonēšanā) – ES valstīs, kā arī ārpus ES valstīm. Šādiem piedāvājumiem, kas iekļauj datus arī ārpus ES valstīm vajadzētu būtu atspoguļotiem salīdzināšanas rīkā.</p>	<p>Piekrītam tam, ka jālieto termins “galalietotāji”.</p> <p>Regulators (Saskaņošanas sanāksme) Piekrīt tam, ka šādiem piedāvājumiem vajadzētu parādīties salīdzināšanas rīka meklēšanas rezultātos. Šādu informāciju par iekļautajiem datiem ārpus ES valstīm vajadzētu atspoguļot kā komentāru informācijas laukā par konkrēto piedāvājumu.</p>	<p>Noteikumu projekta 3.pielikuma 8.1.apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: “8.1. Abonēšanas maksā iekļautais sarunu apjoms sarunām ar Latvijas komersantu tīklu galalietotājiem.” Izslēgt Noteikumu projekta 2.pielikuma 8.2.apakšpunktu.</p>
12.	<p>Noteikumu projekta 1.pielikuma 7.punkts “Tarifs par pakalpojuma lietošanu, pārsniedzot iekļauto datu apjomu: (..)”</p> <p>Noteikumu projekta 2.pielikuma 9.punkts “Maksa par īsziņu, pārsniedzot iekļauto apjomu”</p>	<p>BITE Ierosinām precizēt 7.punkta pozīcijas nosaukumu šādi: “Tarifs par pakalpojuma lietošanu, pārsniedzot tarifu plānā/abonēšanas maksā iekļauto datu apjomu”.</p> <p>BITE Ierosinām precizēt šādi: “Maksa par īsziņu, pārsniedzot tarifu plānā/abonēšanas maksā iekļauto īsziņu apjomu”</p>	<p>Ņemts vērā. Noteikumu projekta pielikumos tiek veikti attiecīgi precizējumi.</p>	<p>Noteikumu projekta 1.pielikuma 7.punktu izteikt šādā redakcijā: “7. Tarifs par pakalpojuma lietošanu, pārsniedzot pakalpojuma vai piedāvājuma abonēšanas maksā iekļauto datu apjomu.”</p> <p>Noteikumu projekta 2.pielikuma 9.punktu izteikt šādā redakcijā: “9. Maksa par īsziņu, pārsniedzot pakalpojuma vai piedāvājuma abonēšanas maksā iekļauto īsziņu apjomu.”</p>

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
13.	Noteikumu projekta 1., 2. un 3.pielikums.	<p>LMT</p> <p>Saskaņā ar Noteikumu 11.2.4.apakšpunktu – salīdzināšanas rīkam jānodrošina, cita starpā, ka tiek sniegta informācija par atlaidēm, kas pakalpojuma tarifam tiek piemērotas uz noteiktu laika periodu. No Noteikumu 14.1 punkta izriet, ka salīdzināšanas rīkam, cita starpā, jānodrošina, ka tas piedāvā lietotājiem iespēju iegūt informāciju par pakalpojumu atlaidēm. Savukārt Noteikumu 1.pielikumā “Elektronisko sakaru komersantu nodrošināmās informācijas apjoms par interneta piekļuves pakalpojumiem”, 2.pielikumā “Elektronisko sakaru komersantu nodrošināmās informācijas apjoms par starppersonu sakaru pakalpojumiem, izmantojot numerāciju” un 3.pielikumā “Elektronisko sakaru komersanta nodrošināmās informācijas apjoms par pakalpojuma komplektiem, ko veido interneta piekļuves pakalpojums un starppersonu sakaru pakalpojums, izmantojot numerāciju” (turpmāk visi kopā – Pielikums) paredzēts, ka elektronisko sakaru komersants, cita starpā, nodrošina šādu informāciju – laika periods, kura ietvaros netiek piemērota papildu maksa; maksa pēc bezmaksas perioda beigām, tomēr nav paredzēts sniegt informāciju par citām pakalpojumu atlaidēm. LMT lūdz veikt precizējumus attiecībā uz sniedzamo un nodrošināmo informāciju par pakalpojumu atlaidēm.</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Regulators piekrīt, ka skaidri un viennozīmīgi jāatspoguļo informācija par pieejamām atlaidēm un laika periodu, kurā ir spēkā šīs atlaides. Detalizētāks pamatojums ir atspoguļots Apkopojuma 9.punktā.</p>	Izdarītos grozījumus skatīt pie Apkopojuma 9.punkta.
14.	Noteikumu projekta 1., 2. un 3.pielikums.	<p>LMT</p> <p>Atbilstoši Noteikumu 11.3. punktam – ja pakalpojuma cena ir atkarīga no tā, kur un kā pakalpojums tiek iegādāts, tas skaidri jāatspoguļo salīdzināšanas rīkā. Pielikumā šādas informācijas sniegšana nav paredzēta. LMT lūdz novērst minēto nepilnību.</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Regulators piekrīt, ka Noteikumu projekta 11.3.apakšpunktā izteiktajam ir jābūt atspoguļotam arī Noteikumu projekta pielikumos.</p>	Papildināt Noteikumu projekta 1.pielikumu ar šādiem punktiem: “14. Vai pakalpojuma vai piedāvājuma tarifs ir atkarīgs no tā, kur un kādā veidā tas tiek pieteikts?” “15. Komersanta apkalpošanas kanāls, kurā piesakot ir spēkā norādītais tarifs.” Pievienot piezīmi pie 15.punkta, izsakot to šādā redakcijā: “Informācija 15.punktā tiek nodrošināta, ja pakalpojuma vai piedāvājuma tarifs ir atkarīgs no tā, kā, kur un kādā veidā tas tiek pieteikts.”

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				<p>Papildināt Noteikumu projekta 2.pielikumu ar šādiem punktiem: “16. Vai pakalpojuma vai piedāvājuma tarifs ir atkarīgs no tā, kur un kādā veidā tas tiek pieteikts?” “17. Komersanta apkalpošanas kanāls, kurā piesakot ir spēkā norādītais tarifs.” Pievienot piezīmi pie 17.punkta, izsakot to šādā redakcijā: “Informācija 17.punktā tiek nodrošināta, ja pakalpojuma vai piedāvājuma tarifs ir atkarīgs no tā, kā, kur un kādā veidā tas tiek pieteikts.”</p> <p>Papildināt Noteikumu projekta 3.pielikumu ar šādiem punktiem: “19. Vai pakalpojuma vai piedāvājuma tarifs ir atkarīgs no tā, kur un kādā veidā tas tiek pieteikts?” “20. Komersanta apkalpošanas kanāls, kurā piesakot ir spēkā norādītais tarifs.” Pievienot piezīmi pie 20.punkta, izsakot to šādā redakcijā: “Informācija 20.punktā tiek nodrošināta, ja pakalpojuma vai piedāvājuma tarifs ir atkarīgs no tā, kā, kur un kādā veidā tas tiek pieteikts.”</p>
15.	Noteikumu projekta 3.pielikums	BITE Ievērojot, ka Pielikums Nr.3 pēc sava satura ir, faktiski Pielikuma Nr.1 un Pielikuma Nr.2 apvienojums, visi BITE augstāk izteiktie komentāri par Pielikumu Nr.1 un Pielikumu Nr.2 ir attiecināmi arī uz pielikumu Nr.3.	Ņemts vērā.	Noteikumu projekta 3.pielikumā izdarītie grozījumi atspoguļoti šā Apkopojuma tajos punktos, kuros aprakstītas veiktās izmaiņas 1. un 2.pielikumā un pēc būtības līdzīgas izmaiņas 3.pielikumā.

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
II. Jautājumi, par kuriem vienošanās nav panākta				
16.	Noteikumu projekta 1.1. punkts prasības informācijas salīdzināšanas rīkam, kurā ir iekļauta informācija par interneta piekļuves pakalpojumu un starppersonu sakaru pakalpojumu, izmantojot numerāciju;	LMT No Konsultāciju dokumenta kopumā, un no Noteikumu redakcijas secināms, ka var pastāvēt vairāki salīdzināšanas rīki - ja salīdzināšanas rīka pakalpojumus nodrošina Regulators, un citi veidi, tāpēc LMT lūdz Noteikumos iekļaut punktu, kas noteiktu, ka Noteikumos ietvertais regulējums attiecas uz Regulatora nodrošinātu Salīdzināšanas rīku.	Nav ņemts vērā. Noteikumu projektā ietvertās prasības attiecināmas uz informācijas salīdzināšanas rīku neatkarīgi no tā, kas nodrošina salīdzināšanas rīka pakalpojumus – Regulators vai trešā puse. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 39.pantu Regulators nosaka <u>prasības informācijas salīdzināšanas rīkam</u> , kurā ir iekļauta informācija par interneta piekļuves pakalpojumu un starppersonu sakaru pakalpojumu, izmantojot numerāciju. Ja galalietotājiem <u>nav pieejams Regulatora noteiktajam atbilstošs informācijas salīdzināšanas rīks</u> , Regulators nodrošina galalietotājiem bezmaksas piekļuvi informācijas salīdzināšanas rīkam. No Elektronisko sakaru likuma 39.panta izriet, ka salīdzināšanas rīka pakalpojumus var nodrošināt arī trešā puse atbilstoši Regulatora noteiktajām prasībām. Tikai tad, ja galalietotājiem nav pieejams Regulatora noteiktajām prasībām atbilstošs informācijas salīdzināšanas rīks, salīdzināšanas rīka pakalpojumus nodrošinās Regulators.	Noteikumu projekta 1.1.apakšpunkta prasības informācijas salīdzināšanas rīkam, kurā ir iekļauta informācija par interneta piekļuves pakalpojumu un starppersonu sakaru pakalpojumu, izmantojot numerāciju.
17.	Noteikumu projekta 16.2.punkts attiecīgo pakalpojumu komplektu veido interneta piekļuves pakalpojums un elektronisko sakaru gala iekārta, piemēram, Wi-Fi maršrutētājs;	Tet 1. Par 16.2 punktu: Komplektā iekļautie WiFi maršrutētāji var darboties dažādos WiFi standartos un to veiktspēja var būt būtiski atšķirīga. Tā kā pamatā privātie galalietotāji internetam piekļūst ar WiFi palīdzību, tad ierosinām rīkā izveidot “Papildus informācijas” lauku, kurā komersanti varētu iekļaut pamatinformāciju par WiFi maršrutētāju vai citu iekārtu vai funkcionalitāti, piemēram, IP adresāciju.	Nav ņemts vērā. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 1.panta pirmās daļas 23.punktu <u>galiekārta</u> ir iekārta, kas paredzēta pieslēgšanai publiskā elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punktam. Noteikumu projekta 16.2.apakšpunktā minētais jēdziens “gala iekārta” būtu aizstājams ar Elektronisko sakaru likumā noteikto “galiekārta”. Lai pārmērīgi nesarežģītu salīdzināšanas rīku ar nestandardizētu informāciju, Regulators neuzskata, ka salīdzināšanas rīkā vajadzētu ieviest papildu lauku “Papildu informācija”.	Noteikumu projekta 16.2.apakšpunkts: “16.2. attiecīgo piedāvājumu veido interneta piekļuves pakalpojums un elektronisko sakaru galiekārta, piemēram, Wi-Fi maršrutētājs;”
18.	Noteikumu projekta 24. punkts Informācijas nodrošināšanas saistības tiek noteiktas komersantiem ar lielāko galalietotāju skaitu, kuru kopējais galalietotāju	Tele2 Nepieciešams noteikt precīzāku 24. punkta formulējumu, lai nepārprotami skaidri būtu iespējams identificēt tos komersantus, kuriem būs noteiktas informācijas nodrošināšanas saistības.	Nav ņemts vērā. Regulators uzskata, ka Noteikumu projekta 24.punkta formulējums ir skaidrs. Atbilstoši šā punkta redakcijai saistības tiks noteiktas tiem lielākajiem komersantiem, kuru kopējā tirgus daļa pārsniegs 90% pēc galalietotāju skaita katrā no minētajām pakalpojumu grupā.	Noteikumu projekta 24.punkts: “24. Informācijas nodrošināšanas saistības tiek noteiktas komersantiem ar lielāko galalietotāju skaitu, kuru kopējais galalietotāju skaits uz iepriekšējā kalendārā gada 31.decembri bija vismaz 90% no

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>skaitis uz iepriekšējā kalendārā gada 31.decembri bija vismaz 90% no katras pakalpojumu grupas galalietotāju kopskaita katrā no šīm elektronisko sakaru pakalpojumu grupām: 24.1. interneta piekļuves pakalpojums fiksētā elektronisko sakaru tīklā; 24.2. interneta piekļuves pakalpojums mobilā elektronisko sakaru tīklā; 24.3. balss sakaru pakalpojums fiksētā elektronisko sakaru tīklā; 24.4. balss sakaru pakalpojums mobilā elektronisko sakaru tīklā.</p>	<p>Tele2 (Saskaņošanas sanāksme) Ierosina noteikt konkrētus komersantus, uz kuriem attiektos informācijas nodrošināšanas saistība. Tele2 pievērš uzmanību tam, ja mobilo sakaru tirgū ir skaidrība par šiem komersantiem (Tele2, LMT un BITE), tad to pašu nevarētu apgalvot par komersantiem fiksēto sakaru tirgū.</p>	<p>Regulators (Saskaņošanas sanāksme) Regulators paskaidro, ka Noteikumu projekta 24.punktā noteiktais kritērijs par 90% tirgus daļu būtu attiecināms uz katru no uzskaitītajām pakalpojumu grupām (no 24.1.apakšpunkta līdz 24.4.apakšpunktam). Attiecinot šo kritēriju uz interneta piekļuves pakalpojumiem fiksētā elektronisko sakaru tirgū, tiktu identificēti vairāki komersanti šajā tirgū – Tet nebūtu vienīgais komersants.</p> <p>Atbilstoši Noteikumu projekta 23. un 24.punktam Regulators katru gadu apstiprinās to komersantu sarakstu, kuriem jāsniedz informācija salīdzināšanas rīka funkcionalitātes nodrošināšanai.</p> <p>Kā arī papildus iepriekš minētajam Noteikumu projekta 22.punkts paredz tiesības jebkuram komersantam (arī tam, kuram nav noteikta saistība nodrošināt informācijas apjomu salīdzināšanas rīka funkcionalitātes nodrošināšanai) pēc savas brīvas gribas nodrošināt informāciju salīdzināšanas rīka funkcionalitātes nodrošināšanai.</p>	<p>katras pakalpojumu grupas galalietotāju kopskaita katrā no šīm elektronisko sakaru pakalpojumu grupām: 24.1. interneta piekļuves pakalpojums fiksētā elektronisko sakaru tīklā; 24.2. interneta piekļuves pakalpojums mobilā elektronisko sakaru tīklā; 24.3. balss sakaru pakalpojums fiksētā elektronisko sakaru tīklā; 24.4. balss sakaru pakalpojums mobilā elektronisko sakaru tīklā.”</p>
19.	<p>Noteikumu projekta 29.punkts Komersanti nodrošina, ka salīdzināšanas rīka vajadzībām nepieciešamie dati tiek atjaunināti vismaz reizi diennaktī.</p>	<p>LMT Atbilstoši Kodeksa preambulas 267. apsvērumam - dalībvalstīm būtu jāspēj noteikt, cik bieži salīdzināšanas rīkiem ir jāpārskata un jāatjaunina informācija, ko tie sniedz galalietotājiem, ņemot vērā to, cik bieži pakalpojumu sniedzēji, kuri nodrošina interneta piekļuves pakalpojumus un publiski pieejamus starppersonu sakaru pakalpojumus, parasti atjaunina informāciju par tarifiem un kvalitāti. Ņemot vērā minēto, nav pamatota un lietderīga Noteikumu 29.punktā ietvertā prasība – komersanti nodrošina, ka salīdzināšanas rīka vajadzībām nepieciešamie dati tiek atjaunināti vismaz reizi diennaktī. Gan manuāla Pielikumā noteiktās informācijas sagatavošana, gan automatizēta risinājuma ieviešana būtu ievērojams administratīvais slogs, kas prasītu no elektronisko sakaru komersanta nesamērīgas pūles un resursus. LMT aicina izmantot pēc analogijas Noteikumu 25.punktā noteikto - Salīdzināšanas rīka sniedzējs vienu reizi mēnesī atjaunina un publicē komersantu sarakstu [..], un noteikt, ka komersanti nodrošina, ka dati tiek atjaunināti vienu reizi mēnesī.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Regulators pievērš LMT uzmanību tam, ka “datu atjaunošana” reizi diennaktī nenozīmē to, ka katru diennakti datnē būtu izdarāmas izmaiņas. Ja attiecīgajā diennaktī nav mainījušies tarifi, tad datnē nekādas izmaiņas netiks veiktas. Savukārt, ja attiecīgajā diennaktī mainīsies tarifs, tad saprotami, ka aktuālajai informācijai jābūt atspoguļotai datnē.</p>	<p>Noteikumu projekta 29.punkts: “29. Komersanti nodrošina, ka salīdzināšanas rīka vajadzībām nepieciešamā informācija ir aktuāla un tiek atjaunināta tajā pašā diennaktī, kad stājas spēkā izmaiņas.”</p>

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>LMT (Saskaņošanas sanāksme) Ievērojot Regulatora sniegto skaidrojumu par datu atjaunošanu, LMT ierosina precizēt Noteikumu projekta 29.punktu novēršot tādu šī punkta interpretāciju, kas paredz katru diennakti datnē izdarīt izmaiņas.</p>	<p>Regulators (Saskaņošanas sanāksme) Piekrīt izteiktajam priekšlikumam precizēt Noteikumu projekta 29.punktu.</p>	
III. Citi priekšlikumi un komentāri				
20.	<p>Par konsultāciju dokumenta 4.sadaļu "Izvērtējums par ietekmi uz sabiedrības mērķgrupām, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt"</p>	<p>LMT LMT pieredze rāda, ka tirgus ekonomikā patērētāju izvēli nosaka ne tikai pakalpojuma cena, bet arī, piemēram, pakalpojuma kvalitāte, pieejamība, zīmols. Papildus svarīgi ir arī tādi kritēriji kā – interneta pieslēguma stabilitāte, klientu apkalpošana (tai skaitā – tehnisko konsultāciju nodrošināšana), pakalpojumu funkcionalitāte u.c. Ņemot vērā minēto, LMT nepiekrīt Regulatora Konsultāciju dokumentā ietvertajam secinājumam par viennozīmīgi pozitīvu informācijas salīdzināšanas rīka elektronisko sakaru nozarē (turpmāk – Salīdzināšanas rīks) ietekmi uz elektronisko sakaru pakalpojumu lietotājiem. Šajā Salīdzināšanas rīka izpildījumā ir saredzami nepilnīgas informācijas un līdz ar to arī patērētāju maldināšanas riski.</p>	<p>Regulators nepiekrīt tam, ka salīdzināšanas rīka izpildījumā ir pamanāmi patērētāju maldināšanas riski. Turklāt Regulators uzskata, ka patērētāju maldināšanas risks drīzāk varētu iestāties tieši situācijā, ja salīdzināšanas rīkā mēģinātu iekļaut vairākus aspektus, piemēram, pārklājumu, pieejamību, zīmolu, pakalpojumu kvalitāti, ievērojot, ka informācija par šiem aspektiem būtu jānodrošina, lai informētu noteiktu individuālu klientu ar noteiktu dzīvesvietas adresi, noteiktiem pārvietošanās, mobilitātes ieradumiem, dzīves stilu, vērtību sistēmu u.tml. Jo tikai šādai informācijai būtu nozīme un lietderība, nevis informācijai par vidējo pakalpojumu kvalitāti elektronisko sakaru tīklā, par aptuvenu mobilā tīkla pārklājumu, neievērojot visu informāciju par reljefu, elektromagnētisko viļņu atstarojumiem, absorbējošām virsmām, šķēršļiem. Runājot par zīmola atpazīstamību un novērtējumu, informācija par šiem rādītājiem būtu jānodrošina gan dažādu patērētāju grupu vidū (jaunieši, pensionāri) gan ģeogrāfiski. Uzskatām, ka sasniegt minētos uzdevumus viena salīdzināšanas rīka ietvaros būtu neiespējami. Tas padarītu salīdzināšanas rīku par ļoti komplicētu, kuru nebūtu iespējams pārvaldīt un kurā ir neiespējami orientēties. Tādēļ priekšroka tiek dota salīdzināšanas rīkam, kura uzdevums ir salīdzināt piedāvājumus pēc cenas un atsevišķiem funkcionalitātes parametriem. Pašlaik Eiropas elektronisko sakaru regulatoru iestāde (BEREC) gatavo Ziņojumu par salīdzināšanas rīkiem un akreditāciju (turpmāk – BEREC ziņojums), kuru plānots pieņemt 2023.gada</p>	

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			<p>pirmajā plenārsēdē. BEREC ziņojuma sagatavošanā ir iesaistīts arī Regulators. Lai arī BEREC ziņojums vēl nav pieņemts, tā tapšanas gaitā ir veikta ES valstu aptauja un noskaidrojies, ka, piemēram, pakalpojumu kvalitātes aspekts ir iekļauts tikai vienas valsts salīdzināšanas rīkā (Čehija), nemaz jau nerunājot par tādiem aspektiem kā zīmola atpazīstamība, klientu apkalpošanas standarta vērtējums, kuri nav atrodami nevienas valsts salīdzināšanas rīkā.</p>	
21.	Par Noteikumu projektu	<p>LMT</p> <p>Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3.pantā nostiprinātiem pamatprincipiem patērētājam ir jānodrošina iespēja saņemt vispusīgu un pilnīgu informāciju par pakalpojumu. Elektronisko sakaru pakalpojumu cenas salīdzināšana bez pakalpojuma pieejamības, pārklājuma, mobilitātes un klientu pieredzes informācijas acīmredzami neļauj patērētājam izdarīt vispusīgus secinājumus par pakalpojuma sniedzējiem. Jau Elektronisko sakaru likuma projekta izstrādes laikā, nozare norādīja, ka Salīdzināšanas rīks ir lieks administratīvais slogs, kas nesniegs gaidīto labumu.</p>	<p>Regulators uzskata, ka Noteikumu projekts atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, t.sk. šā likuma 3.panta prasībām, un patērētāja tiesības netiks pārkāptas, ieviešot salīdzināšanas rīku saskaņā ar Noteikumu projekta prasībām. Patērētāju tiesību aizsardzības likums nenosaka, ka par visiem pakalpojuma aspektiem (cenu, funkcionalitāti, pieejamību, pārklājumu, kvalitāti utt.) patērētājam būtu jāsniedz informāciju vienā salīdzināšanas rīkā. Faktiski likums pat nenosaka, ka nozarēs (vai kādā nozarē) būtu ieviešams šāds salīdzināšanas rīks, lai sniegtu vispusīgu informāciju par visiem minētajiem pakalpojuma aspektiem. Salīdzināšanas rīka ietvaros var nodrošināt informāciju tikai par pakalpojuma cenu un atlaidēm, lai nodrošinātu patērētājam informāciju par komersantu pakalpojumu cenu salīdzinājumu. Turklāt Regulators uzskata, ka patērētāju maldināšanas risks varētu iestāties tieši situācijā, ja salīdzināšanas rīkā tiktu iekļauti tādi aspekti kā pārklājums, kvalitāte, ievērojot, ka informācija par šiem aspektiem būtu jānodrošina, lai informētu konkrētu individuālu klientu, kuram ir noteikta dzīvesvieta, noteikti pārvietošanās, mobilitātes ieradumi u.tml. Jo tikai šādai informācijai būtu nozīme un lietderība, nevis informācijai par vidējo pakalpojumu kvalitāti elektronisko sakaru tīklā, par aptuvenu mobilā tīkla pārklājumu, neievērojot visu informāciju par reljefu, elektromagnētisko viļņu atstarojumiem, absorbējošām virsmām, šķēršļiem u.tml.</p>	

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
22.	Par Noteikumu projektu	<p>LMT</p> <p>Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 11.decembra Direktīvas Nr.2018/1972/ES par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi (turpmāk – Kodekss) preambulas 267. apsvērumam - <i>Neatkarīgi salīdzināšanas rīki, piemēram, tīmekļa vietnes, ir efektīvs līdzeklis, kas galalietotājiem ļauj izvērtēt priekšrocības, ko piedāvā dažādi pakalpojumu sniedzēji, kuri apmaiņā pret regulāriem vai uz patēriņu balstītiem tiešiem monetāriem maksājumiem nodrošina interneta piekļuves pakalpojumus un starppersonu sakaru pakalpojumus, un iegūt objektīvu informāciju, jo īpaši tāpēc, ka vienuviet var salīdzināt cenas, tarifus un kvalitātes parametrus. Šādiem rīkiem vajadzētu būt funkcionāli neatkarīgiem no pakalpojumu sniedzējiem, un meklēšanas rezultātos ne pret vienu pakalpojumu sniedzēju nebūtu jāizturas labvēlīgāk kā pret citiem. Ar šādiem rīkiem būtu jātiecas nodrošināt informāciju, kas ir gan skaidra un kodolīga, gan pilnīga un visaptveroša. Tiem būtu jātiecas iekļaut iespējami plašāku piedāvājumu klāstu nolūkā sniegt reprezentatīvu pārskatu un aptvert būtisku tirgus daļu. Šādu rīku nodrošinātajai informācijai vajadzētu būt uzticamai, objektīvai un pārredzamai [..]. Līdz ar to atbilstoši Kodeksam cena ir tikai viens no kritērijiem, kas nav svarīgāks par pakalpojumu kvalitātes vai pieejamības parametriem. Neskatoties uz minēto, dokumenta “Noteikumi par informācijas salīdzināšanas rīku elektronisko sakaru nozarē” projekta (turpmāk - Noteikumi) tekstā cenas kritērijs prevalē pār citiem. Piemēram:</i></p> <p>3.1. Noteikumu 2.4.punkts – <i>salīdzināšanas rīka sniedzējs – organizācija, kas pārvalda informācijas salīdzināšanas rīka darbību, lai sniegtu elektronisko sakaru galalietotājiem informāciju par elektronisko sakaru komersantu nodrošināto pakalpojumu cenām un to savstarpējo salīdzinājumu;</i></p> <p>3.2. Noteikumu 8.1.punkts – <i>salīdzināšanas rīkam ir jābūt neatkarīgam, tādējādi nodrošinot, ka komersanti saņem vienlīdzīgu attieksmi sniegto elektronisko sakaru pakalpojumu cenu salīdzināšanā;</i></p> <p>3.3. Noteikumu 8.4. punkts – <i>salīdzināšanas rīka tīmekļa vietnes lapā, kurā tiek nodrošināta cenu salīdzināšana [..]</i></p> <p>3.4. Noteikumu 9.1.punkts – <i>salīdzināšanas rīka rezultātu iegūšanai jāizmanto objektīvi kritēriji, kuru pamatā jābūt vismaz cenai un pakalpojumu funkcionalitātei.</i> Pakalpojuma</p>	Pamatojumu skatīt Apkopojuma 20. un 21.punktā.	

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>funkcionalitāte nav tas pats, kas kvalitāte vai pieejamība, līdz ar to pakalpojuma kvalitāte kā kritērijs šajā punktā nav ietverta;</p> <p>3.5. Noteikumu 9.2.punkts – <i>nodrošinot salīdzināšanas rīku, skaidri jāparāda, kā salīdzināšanas rīka rezultāti tiek kārtoti, rindoti. Salīdzināšanas rīkam jānodrošina, lai lietotāji varētu pielāgot secību, kādā salīdzināšanas rīka rezultāti tiek atspoguļoti, piemēram, mainot kārtības, sarindošanas secību no augstākās uz zemāko cenu;</i></p> <p>3.6. Noteikumu 19.punkts – <i>salīdzināšanas rīka sniedzējs nodrošina, ka salīdzināšanas rīka rezultāti pēc noklusēšanas tiek sakārtoti pēc pakalpojuma cenām (no zemākās uz augstāko), ja lietotājs nav izvēlējis citu nosacījumu – alfabētiskā secībā pēc komersanta nosaukuma u.c.</i></p>		
23.	Par Noteikumu projektu	<p>Tet</p> <p>Rīkā nav paredzēta nekāda pakalpojuma ģeogrāfiskā komponente (konkrētās cenas pakalpojuma ģeogrāfiskā pieejamība), bet praksē var būt situācijas, kad komersants piedāvā vienam un tam pašam pakalpojumam atšķirīgu ierīkošanas vai abonēšanas maksu dažādās ģeogrāfiskā vietās, kā arī pakalpojumam var būt dažāda pieejamība teritorijās (pakalpojums pieejams tikai noteiktās teritorijās).</p>	<p>Attiecībā uz pakalpojuma ģeogrāfiskās pieejamības atspoguļošanu salīdzināšanas rīkā jāuzsver, ka šī pieejamība var atšķirties pat apdzīvotās vietas vienas ielas kvartāla robežās – tā var būt dažāda kaimiņmājās. Līdz ar to, lai precīzi izpildītu prasību par ģeogrāfiskā filtra nodrošināšanu, izslēdzot patērētāju maldināšanas risku, būtu jānodrošina salīdzināšanas rīks ar iespēju atfiltrēt pakalpojumus viņam interesējošā konkrētā adresē. Saskaņā ar BERIC ziņojumu šāda salīdzināšanas rīka funkcionalitāte ir ieviesta tikai divās valstīs (Čehijā un Dānijā). Pārējās valstīs vai nu šāda ģeogrāfiskā filtra vispār nav, vai tas piedāvā galalietotājam iespēju norādīt pilsētu, pagastu, pasta indeksu u.tml. Šādas funkcionalitātes nodrošināšana, visticamāk, saistās ar augstām salīdzināšanas rīka ieviešanas izmaksām. Ievērojot to, ka salīdzināšanas rīks ir atvērts komersantiem, kuri vēlas būt pārstāvēti ar saviem piedāvājumiem salīdzināšanas rīkā, būtu ļoti sarežģīti izpildīt šo prasību visiem komersantiem.</p>	
24.	Par Noteikumu projektu	<p>Tet</p> <p>Rīkā nav paredzēta informācija par pakalpojuma nodrošināšanā izmantoto tehnoloģiju, piemēram, viena un tā pašā ātruma Interneta piekļuves pakalpojums var tikt nodrošināts ar dažādām tehnoloģijām un attiecīgi arī dažādu abonēšanas un ierīkošanas maksu. Ierosinām regulatoram apsvērt pakalpojuma tehnoloģijas informācijas atspoguļošanu rīkā.</p>	<p>Runājot par interneta piekļuves pakalpojumu fiksētā tīklā, jāuzsver, ka salīdzināšanas rīkā ir paredzēta informācija par pakalpojumu datu pārraides ātrumiem, kas tiek atspoguļoti arī vienošanās ar klientu ietvaros. Pēc Regulatora ieskatiem šī informācija ir būtiskāka, jo ļauj objektīvāk salīdzināt pakalpojumus, nevis pakalpojuma nodrošināšanā izmantotā tehnoloģija.</p>	

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
25.	Par Noteikumu projektu	<p>Tet Rīkā nav paredzēta informācija par pakalpojuma kvalitātes aspektiem. Ierosinām regulatoram apsvērt kā būtu iespējams rīkā iekļaut arī informāciju par pakalpojumu kvalitātes aspektiem – ātruma stabilitāte, servisa pārtraukumi, servisa atjaunošanas laiki, tīkla pārslodzes, pakalpojuma degradācija kādās diennakts stundās vai maksimumstundās, u.tml.</p> <p>Tet (Saskaņošanas sanāksme) Tet saprot, ka vidējā pakalpojumu kvalitāte elektronisko sakaru tīklā (deklarētā kvalitāte) un elektronisko sakaru līgumā ar galalietotāju noteiktie pakalpojumu kvalitātes rādītāji ir atšķirīgi jēdzieni. Taču norāda uz to, ka pēdējā laikā no Regulatora puses parādās citas nostādnes. Proti, līgumos ar galalietotājiem būtu iekļaujami pakalpojumu kvalitātes parametri, kas atbilstu komersanta pakalpojumu kvalitātes deklarācijā norādītajiem.</p>	<p>Regulators uzskata, ka patērētāju maldināšanas risks varētu iestāties situācijā, ja salīdzināšanas rīkā tiktu iekļauti tādi aspekti kā kvalitāte, ievērojot, ka informācija par šiem aspektiem būtu jānodrošina, lai informētu konkrētu individuālu klientu, kuram ir noteikta dzīvesvieta, noteikti pārvietošanās un mobilitātes ieradumi u.tml. Jo tikai šādu informācijai būtu nozīme un lietderība, nevis informācijai par vidējo pakalpojumu kvalitāti elektronisko sakaru tīklā.</p> <p>Otrkārt, pakalpojumu kvalitātes aspekta iekļaušana salīdzināšanas rīkā padarītu salīdzināšanas rīku par grūti pārskatāmu un radītu patērētājam drīzāk jautājumus nekā atbildes, piemēram, par ātruma stabilitātes rādītājiem, pakalpojuma degradācijas rādītājiem maksimumstundās u.tml.</p>	
26.	Par Noteikumu projektu	<p>Tet Nepieciešams precīzi noteikt kas ir pakalpojuma abonēšanas maksa. Vai tā ir pilnā maksa, kas jāmaksā gala lietotājam mēnesī (ja nav trafika uzskaites), vai pakalpojuma abonēšanas maksā jāieskaita citas iespējamās piemērotās maksas, piemēram, gala iekārtas nomas maksa un citas maksas.</p>	<p>Tā ir attiecīgā pakalpojuma, tarifu plāna abonēšanas maksa, kurai nebūtu jāskaita klāt galiekārtu un papildpakalpojumu maksas. Ja komersanta sniegtā pakalpojuma vai tarifu plāna abonēšanas maksā ir iekļauts noteikts pakalpojumu apjoms, galiekārtas un papildpakalpojums, tad, protams, abonēšanas maksa jāuzrāda ar iekļautiem papildpakalpojumiem un galiekārtām, nemēģinot šo vērtību nodalīt no pakalpojuma abonēšanas maksas. Šādā gadījumā salīdzināšanas rīks paredzēs iespēju atsevišķos informācijas laukos norādīt galiekārtas vai papildpakalpojuma esību pakalpojuma abonēšanas maksā.</p> <p>Noteikumu projekta pielikumos ir veiktas izmaiņas, kas novērš dažādas interpretācijas šajā jautājumā (skat. Apkopojuma 9. un 11.punktu).</p>	
27.	Par Noteikumu projektu	<p>Tet Informācijas iesniegšanas tehniskajam risinājumam rīkā jābūt tādā, lai neradītu komersantiem sarežģījumus un informācijas iesniegšana būtu viegli realizējama.</p>	<p>Regulators piekrīt tam, ka salīdzināšanas rīkam nevajadzētu radīt komersantiem sarežģījumus informācijas nodrošināšanā, kā arī nepamatotu administratīvo slogu.</p> <p>Regulators ņems vērā šo Tet ieteikumu, izstrādājot tehnisko specifikāciju salīdzināšanas rīkam, kas tiks iekļauta iepirkuma par salīdzināšanas rīka izstrādi un ieviešanu dokumentācijā.</p>	

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>Tele2 (Saskaņošanas sanāksme) Pašlaik nav skaidrs, kādā veidā tehniski notiks informācijas nodrošināšana starp komersantu un Regulatoru.</p>	<p>Regulators (Saskaņošanas sanāksme) Detalizēts informācijas nodrošināšanas risinājums tiks sagatavots, izstrādājot tehnisko specifikāciju salīdzināšanas rīkam.</p>	
28.	Par Noteikumu projektu	<p>BITE Izvērtējot Noteikumu projektā paredzēto iekļaujamās informācijas saturu un struktūru kontekstā ar BITE piedāvājumu klāstu/saturu, secinām, ka esošā Noteikumu projekta redakcija nenodrošina prasību¹ izpildi. Runājot par piedāvājumu salīdzināmību un ērtībām salīdzināšanas rīka lietotājiem, BITE ieskatā, salīdzināšanas rīkā piedāvājumu savstarpējais salīdzināšanai lietderīgi būtu iekļaut tikai pamatinformāciju par piedāvājumu: kādi pakalpojumi kādā apjomā ir paredzēti un cik tas maksās. Pāreju informāciju par piedāvājumu (piemēram, kāda ir pakalpojuma maksa pēc tarifu plānā paredzētā pakalpojuma apjoma iztērēšanas) salīdzināšanai iekļaut nav lietderīgi, jo tā padarīs informāciju par piedāvājumu pārāk sadrumstalotu, grūti uztveramu un nesalīdzināmu. Pārējā informācija var kalpot kā precizējoša vai papildinoša informācija, bet ne tāda, pēc kuras piedāvājumi tiktu salīdzināti.</p>	Regulators ir ņēmis vērā šo ieteikumu. Vairāki priekšlikumi par informācijas nodrošināšanu salīdzināšanas rīka vajadzībām ir ņemti vērā, par ko iespējams pārliecināties, iepazīstoties ar šajā Apkopojumā izteiktajiem komersantu komentāriem un Regulatora viedokli šo komentāru sakarā.	
29.	Par Noteikumu projektu	<p>BITE Norādām arī, ka, ievērojot jau tagad pastāvošo komersantu atšķirīgu pieeju piedāvājumu veidošanai, kā arī lielu varbūtību, ka konkurences spiediena ietekmē komersanti var nākotnē izstrādāt un piedāvāt aizvien komplicētākus heterogēnus piedāvājumus, uzskatām, ka, izstrādājot formātus, kādos ir atspoguļojama informācija par piedāvājumiem, ir jāparedz: a) dažas pozīcijas, kurās norādīt visbūtiskāko un visvieglāk salīdzināmu informāciju: informāciju par starppersonu sakaru pakalpojumiem, izmantojot numerāciju, un interneta piekļuves pakalpojumiem un to tarifiem, kas ietverta piedāvājuma ikmēneša abonēšanas maksā, un šajās pozīcijās norādīt informāciju pēc stingri noteiktā formāta, un</p>	Regulators ir ņēmis vērā šo ieteikumu. Vairāki priekšlikumi par informācijas nodrošināšanu salīdzināšanas rīka vajadzībām ir ņemti vērā, par ko iespējams pārliecināties, iepazīstoties ar šajā Apkopojumā izteiktajiem komersantu komentāriem un Regulatora viedokli šo komentāru sakarā.	

¹ Direktīva attiecībā uz salīdzināšanas rīku nosaka prasību, ka, izveidojot salīdzināšanas rīku un ievietojot tajā informāciju, “būtu pienācīgi jāņem vērā minēto tīklu vai pakalpojumu raksturīgās iezīmes” (Direktīvas ievaddaļas 265.apsvērums), informācijai ir jābūt “gan skaidrai un kodolīgai, gan pilnīgai un visaptverošai” (Direktīvas ievaddaļas 267.apsvērums), salīdzināšanas rīkam jāvar “sniegt precīzu un atjauninātu informāciju” (Direktīvas ievaddaļas 268.apsvērums).

N. p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		b) dažas citas pozīcijas, kuras nebūtu tik svarīgas un kuru aizpildīšanai būtu pieļaujama salīdzinoši lielāka elastība, lai sniegtu precizējošo un papildinošo informāciju par piedāvājumu.		
30.	Par salīdzināšanas rīka ieviešanu	LMT (Saskaņošanas sanāksme) Būtu lietderīgi paredzēt salīdzināšanas rīka risinājuma testēšanu pirms tā ieviešanas nolūkā identificēt un novērst nepilnības, kļūdas.	Regulators (Saskaņošanas sanāksme) Apstiprina, ka šādu prasību ir racionāli noteikt un tā būtu nosakāma potenciālajam salīdzināšanas rīka risinājuma piegādātājam.	
31.	Par Noteikumu projektu	BITE (Saskaņošanas sanāksme) Ierosina apsvērt iespēju ieviest salīdzināšanas rīka filtru, kas ļautu atfiltrēt fizisku personu un juridisku personu piedāvājumus.	Regulators (Saskaņošanas sanāksme) Saskaņā ar Noteikumu projekta 14.1.apakšpunktu salīdzināšanas rīkam jānodrošina, ka tas piedāvā lietotājiem iespēju iegūt informāciju par pakalpojumu tarifiem un atlaidēm, kas ir publiski pieejamas visiem lietotājiem , un lietotāji šo informāciju var iegūt komersanta tīmekļa vietnē vai komersanta klientu apkalpošanas centrā. No šā punkta izriet tas, ka salīdzināšanas rīkā nav iekļaujami piedāvājumi, kas ir pieejami tikai un vienīgi juridiskām personām.	

Bruno Radziņš, 67097234
bruno.radzins@sprk.gov.lv