

Priekšlikumu un komentāru apkopojums par konsultāciju dokumentu par vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumiem elektronisko sakaru nozarē

15.09.2022

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta				
1.	2.4. fiksētā elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkts – fikstētā elektronisko sakaru tīkla pabeigšanas punkts, kurā ir pieslēgta galiekārta un kurš ir robeža starp fikstēto elektronisko sakaru tīklu un galiekārtu;	Latvijas Elektronisko komunikāciju asociācija Ierosinām punkta 2.4. tekstu papildināt ar vārdiem: “ja līgumā ar galalietotāju nav noteiks citādi”.	Ņemts vērā. Noteikumu projekta 2.4.apakšpunkts precizēts.	2.4. fiksētā elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkts – publiskā fikstētā elektronisko sakaru tīkla pabeigšanas punkts, kurā ir pieslēgta galiekārta un kurš ir robeža starp fikstēto elektronisko sakaru tīklu un galiekārtu, ja līgumā ar galalietotāju nav noteiks citādi;
2.	2.32. programmatūras – personu¹ īsziņu pakalpojums – elektronisko sakaru pakalpojums, kas nodrošina teksta īsziņu nosūtīšanu, izmantojot tīmekļa lietojumprogrammu vai tīmekļa saskarni, uz galalietotāja galiekārtu mobilā elektronisko sakaru tīklā Latvijas Republikas teritorijā;	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Tet” (turpmāk – SIA “Tet”) Lūdzam precizēt Noteikumu 2.32.punkta definīciju sekojoši: “programmatūras – personu īsziņu pakalpojums – īsziņu pakalpojums, kas nodrošina teksta īsziņu nosūtīšanu, izmantojot tīmekļa lietojumprogrammu vai tīmekļa saskarni, uz galalietotāja	Ņemts vērā. Noteikumu projekta 2.26.apakšpunkts precizēts.	2.26. programmatūras – personu (A2P jeb <i>application to person</i>) īsziņu pakalpojums – īsziņu pakalpojums, kas nodrošina īsziņu nosūtīšanu, izmantojot tīmekļa lietojumprogrammu vai tīmekļa saskarni, uz galalietotāja galiekārtu mobilā elektronisko sakaru tīklā Latvijas Republikas teritorijā;

¹ angļu val. – *application to person (A2P)*

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		galiekārtu mobilā elektronisko sakaru tīklā Latvijas Republikas teritorijā;”. Definīcijas precizējums nepieciešams, lai būtu saprotams, ka paziņojumu Regulatorā jāiesniedz tikai tad, ja minētais pakalpojums tiek sniegts izmantojot numurus atbilstoši starptautiskajam vai nacionālajam numerācijas plānam.		
3.	<p>5. Elektronisko sakaru komersants iesniedz Regulatoram informāciju par paziņojumā par darbību elektronisko sakaru nozarē ietvertu ziņu maiņu ne vēlāk kā vienu darba dienu pēc attiecīgo izmaiņu veikšanas, aizpildot šo noteikumu 1.pielikuma atbilstošos punktus noteikto informāciju atkarībā no izmaiņu iemesla:</p> <p>5.1. izmaiņas komersanta kontaktpersonu informācijai – 1.pielikuma 1.–4.punkts;</p> <p>5.2. izmaiņas elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanā vai elektronisko sakaru tīkla nodrošināšanā – 1.pielikuma 1., 2., 6. un 7.punkts;</p> <p>5.3. plānotā darbības uzsākšanas datuma maiņa, norādot pamatotu iemeslu datuma maiņai, – 1.pielikuma 1., 2. un 5.punkts.</p>	<p>Ārvalsts komersants “Twilio Ireland Limited” (turpmāk – Twilio Ireland Limited)</p> <p>Twilio Ireland Limited notes that one working day is a very short time to update the information following a change and that there appears to be no reason to justify such a short time period. Twilio Ireland Limited believes that a more reasonable period of no later than 5 working days should be introduced.</p> <p>SIA “Tet”</p> <p>Iebilstam Noteikumu 5.punktā noteiktajam termiņam - viena darba diena. Šāds īss termiņš ir nepamatots, lūdzam noteikt termiņu ne īsāku kā piecas darba dienas.</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Noteikumu projekta 5.punkts precizēts.</p>	<p>5. Elektronisko sakaru komersants iesniedz Regulatoram informāciju par paziņojumā par darbību elektronisko sakaru nozarē ietvertu ziņu maiņu desmit darbdienu laikā no attiecīgo izmaiņu veikšanas, aizpildot šo noteikumu 1.pielikuma atbilstošos punktus noteikto informāciju atkarībā no izmaiņu iemesla:</p> <p>5.1. izmaiņas komersanta kontaktpersonu informācijai – 1.pielikuma 1., 2., 3. un 4.punkts;</p> <p>5.2. izmaiņas elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanā vai elektronisko sakaru tīkla nodrošināšanā – 1.pielikuma 1., 2., 6. un 7.punkts;</p> <p>5.3. plānotā darbības uzsākšanas datuma maiņa, norādot pamatotu</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				iemeslu datuma maiņai, – 1.pielikuma 1., 2. un 5.punkts.
4.	12. Elektronisko sakaru komersants nodrošina galalietotājam iespēju bez maksas 24 stundas diennaktī sazināties ar elektronisko sakaru komersanta palīdzības dienestu, lai pieteiktu elektronisko sakaru tīkla bojājumus vai elektronisko sakaru pakalpojumu saņemšanas traucējumus, kā arī lai saņemtu informāciju par elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitāti, sniegto elektronisko sakaru pakalpojumu rēķiniem un nolaupītu vai pazaudētu galalietotāja identifikācijas moduļa kartes bloķēšanu, nodrošinot informāciju par šo palīdzības dienestu un norādot saziņas veidu un kontaktinformāciju elektronisko sakaru pakalpojuma līgumā.	SIA “Tet” Iebilstam 12.punktā iekļautajai prasībai norādīt saziņas veidu un kontaktinformāciju elektronisko sakaru pakalpojuma līgumā. Tā ir neloģiska prasība, ja galalietotājam būs nepieciešamība sazināties, tad viņš šo informāciju nemeklēs līgumā, bet gan pakalpojuma sniedzēja tīmekļa vietnē. Aicinām Regulatoru nenoteikt 12.punktā prasību norādīt saziņas veidu un kontaktinformāciju elektronisko sakaru pakalpojuma līgumā, bet gan tīmekļa vietnē.	Ņemts vērā. Noteikumu projekta 10.punkts precizēts.	10. Elektronisko sakaru komersants nodrošina galalietotājam iespēju bez maksas 24 stundas diennaktī sazināties ar elektronisko sakaru komersanta palīdzības dienestu, lai: 10.1. pieteiktu publiskā elektronisko sakaru tīkla bojājumus vai elektronisko sakaru pakalpojumu saņemšanas traucējumus; 10.2. saņemtu informāciju par elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitāti un sniegto elektronisko sakaru pakalpojumu rēķiniem; 10.3. informētu par nolaupītu vai pazaudētu galalietotāja identifikācijas moduļa (SIM <i>subscriber identification module</i>) kartes bloķēšanu.
5.	14. Elektronisko sakaru komersants elektronisko sakaru pakalpojuma apkalpošanas robežu nosaka vienā punktā ar elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punktu, kas ir elektronisko sakaru tīkla piederības robežpunkts, ja galalietotājs ar elektronisko sakaru komersantu nevienojas citādi.	Alliance of Telecommunications Terminal Equipment Manufacturers The current wording regarding the "point of connection to the electronic communications network" (network termination point) in the draft rules is, in our opinion, not clear enough to	Daļēji ņemts vērā. Regulators atbalsta priekšlikumu elektronisko sakaru pakalpojuma apkalpošanas robežu noteikt vienā punktā ar elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punktu, kas ir elektronisko sakaru tīkla piederības robežpunkts, bet ar nosacījumu, ja galalietotājs ar elektronisko sakaru komersantu nevienojas citādi.	12. Elektronisko sakaru pakalpojuma apkalpošanas robeža ir vienā punktā ar fiksētā elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punktu vai mobilā elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punktu, kas ir publiskā elektronisko sakaru tīkla piederības robežpunkts, ja galalietotājs ar elektronisko

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>ensure that endusers will be able to connect and use a terminal device of their choice in the future. Against this background, the draft rules need to be clarified, for example as follows:</p> <p>14. The service boundary of an electronic communications service shall be defined by the electronic communications undertaking at the same point as the point of connection to the electronic communications network, which shall be the electronic communications network home boundary, which shall be passive unless otherwise agreed between the end user and the electronic communications undertaking.</p>	<p>Regulators neatbalsta elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punktu definēt kā pasīvu punktu, jo saskaņā ar Eiropas Elektronisko komunikāciju regulatoru iestādes (turpmāk – BEREC) 2020.gada 5.marta vadlīniju BoR (20)46² (turpmāk – BEREC vadlīnijas BoR (20)46) 49.punktu pastāv iespēja, ka elektronisko sakaru komersants, ja tas ir objektīvi tehnoloģiski nepieciešams elektronisko sakaru pakalpojuma nodrošināšanai (skatīt arī noteikumu projekta 14.punktu), izvieto savas iekārtas galalietotāja telpās. Šajā gadījumā elektronisko sakaru komersanta iekārtas ir publiskā elektronisko sakaru tīkla daļa. Līdz ar to elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkts nav pasīvs. Galalietotājs var brīvi izvēlēties, kādu galiekārtu lietot, izņemot, ja elektronisko sakaru komersantam ir objektīvi tehnoloģiski nepieciešams elektronisko sakaru pakalpojuma nodrošināšanai izvietot savas iekārtas galalietotāja telpās.</p>	<p>sakaru komersantu nevienojas citādi.</p>
6.	<p>16. Elektronisko sakaru komersantam ir pienākums informēt galalietotāju par nepieciešamību izvietot elektronisko sakaru komersanta iekārtas galalietotāja telpās, ja tas ir objektīvi tehnoloģiski nepieciešams elektronisko sakaru pakalpojuma nodrošināšanai,</p>	<p>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA “BITE Latvija”)</p> <p>Uzskatām, ka prasība elektronisko sakaru komersantam publicēt tīmekļvietnē elektronisko sakaru komersanta iekārtu izvietojuma galalietotāju telpās</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Atbilstoši Elektronisko sakaru likumā (turpmāk – Likums) noteiktajam Regulators veicina galalietotāju tiesību aizsardzību savas kompetences ietvaros. Regulators paskaidro, ka noteikumu projekta 14.punkta nepieciešamība izriet no BEREC vadlīniju BoR (20)46 54.punkta, kas noteic, ka valsts regulatīvā</p>	<p>14. Elektronisko sakaru komersantam ir pienākums informēt galalietotāju par nepieciešamību izvietot elektronisko sakaru komersanta iekārtas galalietotāja telpās, ja tas ir objektīvi tehnoloģiski nepieciešams elektronisko sakaru pakalpojuma</p>

² BEREC Guidelines on Common Approaches to the Identification of the Network Termination Point in different Network Topologies

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	publicējot nepieciešamības pamatojumu savā tīmekļvietnē.	nepieciešamības pamatojumu ir nesamērīga, un iespējams, nepietiekami viennozīmīgi formulēta. Izvērtējot šīs prasības izpildi praksē, secinām, ka var veidoties absurdas situācijas, piemēram, kad elektronisko sakaru komersants, atbildot uz galalietotāja lūgumu nodrošināt augstākas kvalitātes mobilo sakarus, izvieto galalietotāja telpās (dzīvoklī, birojā) signāla pastiprinātāju, un atbilstoši šai normai elektronisko sakaru komersantam tīmekļa vietnē būtu jāizvieto publiski pieejama informācija, kur un kāpēc konkrētajā gadījumā tas bija nepieciešams. Pakalpojuma ierīkošanas procesā galalietotājam un elektronisko sakaru komersantam ir pietiekamas iespējas apspriest un vienoties par to, vai un kā galalietotāja telpās nepieciešams izvietot iekārtas pakalpojuma nodrošināšanai konkrētam galalietotājam. Izvietot minēto pamatojumu tīmekļvietnē, kur tiek norādīta vispārēja un uz visiem galalietotājiem attiecināma informācija, līdz ar to nav nepieciešams vai tas pat ir neiespējami, jo var saturēt arī	iestāde izvērtē, vai ir objektīva tehnoloģiska nepieciešamība, lai iekārtas uzskatītu par daļu no publiskā elektronisko sakaru tīkla. Lai nodrošinātu galalietotāju informētību par objektīvu tehnoloģisku nepieciešamību izvietot elektronisko sakaru komersanta iekārtas galalietotāja telpās, kā arī lai nodrošinātu Regulatora funkciju īstenošanu (galalietotāju interešu aizstāvību un tehnoloģiskās nepieciešamības izvērtēšanu), elektronisko sakaru komersantam ir pienākums minēto informāciju publiskot savā tīmekļvietnē un informēt Regulatoru par tās precīzu atrašanās vietu elektronisko sakaru komersanta tīmekļvietnē, kā arī par veiktajām izmaiņām tajā. Regulators nepiekrīt izteiktajam viedoklim, ka saskaņā ar BEREC vadlīnijām BoR (20)46 elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkta vieta ir punktā A, proti, elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkts ir pašīvs. Papildu pamatojumu skatīt šīs tabulas 4.punktā.	nodrošināšanai. Elektronisko sakaru komersants nepieciešamības pamatojumu publisko savā tīmekļvietnē un desmit darbdienu laikā informē Regulatoru par publiskotās informācijas precīzu atrašanās vietu elektronisko sakaru komersanta tīmekļvietnē, kā arī par veiktajām izmaiņām tajā. Ja elektronisko sakaru komersants, vienojoties ar galalietotāju, izvieto savas iekārtas galalietotāja telpās, lai nodrošinātu papildu pakalpojumu, tostarp uzlabotu elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitāti, elektronisko sakaru komersants nepublicē šo informāciju savā tīmekļvietnē.

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>personas datus. Nav skaidrs šīs prasības mērķis.</p> <p>Free Software Foundation Europe</p> <p>As we elaborate further below, we argue that for reasons of freedom of choice, privacy and data protection, compatibility, fair competition, and security, end-users must have the possibility to use their own telecommunications terminal equipment (TTE). Besides, we argue that by allowing internet access providers (hereinafter IAPs) to determine “technological necessity” to limit the end-users’ freedom of choice to use their own equipment, the current Draft Regulation, in its Section III, 16, does not comply with European Law, specially art. 3(1) Regulation (EU) 2015/2120 and Point 3 of the BEREC Guidelines on the NTP (BoR (20) 46).</p> <p>We urge SPRK to amend the Section III, 16 of the Draft Regulation in order to protect endusers’ rights in the context of network neutrality in Latvia.</p> <p>Router Freedom is the principle that people are free to choose and use their private equipment</p>		

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>(modems and routers) to connect to the Internet. Article 3(1) of Regulation 2015/2120 as well as Recital 3 of Directive 2008/63/EC unambiguously demand to give end-users the right to use their own terminal equipment. When accessing the Internet, end-users should be free to choose between various types of equipment. IAPs should not impose restrictions on the use of terminal equipment connecting to the network in addition to those imposed by manufacturers or distributors of terminal equipment.</p> <p>The current Draft Regulation (Section III, 16) fails to capture this principle by allowing IAPs on its to impose barriers on end-users on the basis of “technological necessity”. This is not compliant with European laws. We urge SPRK instead to specify the position of the Network Termination Point (the NTP) at Point A, following the BEREC Guidelines on the NTP³. SPRK is the only competent authority to determine the existence of technological</p>		

³ https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/guidelines/9033-berec-guidelines-on-common-approaches-to-the-identification-of-the-network-termination-point-in-different-network-topologies

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		necessity in Latvia. IAPs should not determine technological necessity by themselves.		
7.	17. Elektronisko sakaru komersants, kas sniedz balss sakaru pakalpojumu vai starpierīču saziņas pakalpojumu, piešķir galalietotājam lietošanai numuru no numerācijas diapazona, uz kuru šim elektronisko sakaru komersantam ir piešķirtas numerācijas lietošanas tiesības.	SIA "Tet" Starpierīču saziņas pakalpojums var tikt nodrošināts arī bez numuru izmantošanas, tāpēc nav pamata Noteikumu 17.punktā iekļaut prasību starpierīču saziņas pakalpojuma sniedzējam piešķirt galalietotājam lietošanai numuru no numerācijas diapazona, uz kuru šim elektronisko sakaru komersantam ir piešķirtas numerācijas lietošanas tiesības.	Ņemts vērā. Noteikumu projekta 15.punkts precizēts.	15. Ja elektronisko sakaru pakalpojuma sniegšanai nepieciešama numura izmantošana, elektronisko sakaru komersants piešķir galalietotājam lietošanai numuru, uz kuru šim elektronisko sakaru komersantam ir piešķirtas vai tālāknodotas numerācijas lietošanas tiesības.
8.	18. Elektronisko sakaru komersantam, kas sniedz balss sakaru pakalpojumu, ir pienākums nodrošināt savam galalietotājam informāciju pirms savienojuma balss paziņojuma veidā par izsaukumam piemēroto tarifu, ja elektronisko sakaru komersants izsaukumam uz cita elektronisko sakaru komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam noteikto zemāko tarifu par izsaukuma minūti	SIA "Tet" Iebilstam Noteikumu 18.punkta redakcijai, kas nosaka prasību nodrošināt informāciju pirms izsaukuma, ja piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam noteikto zemāko tarifu par izsaukuma minūti saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu. Zemākais tarifs plānā parasti ir nulle, jo izsaukumi uz bezmaksas izsaukuma pakalpojuma numuriem ir bezmaksas. Noteikumu 18.punkts jāpapildina sekojoši: "18. ... uz	Ņemts vērā. Noteikumu projekta 16.punkts precizēts.	16. Ja elektronisko sakaru komersants iekšzemes izsaukumiem uz cita elektronisko sakaru komersanta publiskā mobilā telefona tīkla numuriem un publiskā fiksētā telefona tīkla numuriem piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam noteikto zemāko tarifu par izsaukuma minūti saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu, un šis tarifs pārsniedz 0,0298 <i>euro</i> bez pievienotās vērtības nodokļa par izsaukuma minūti, elektronisko sakaru komersantam ir pienākums nodrošināt savam

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu.	<p>cita elektronisko sakaru komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam noteikto zemāko tarifu par izsaukuma minūti saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu, neskaitot izsaukumus uz bezmaksas izsaukuma pakalpojuma numuriem.”</p> <p>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Tele2” (turpmāk – SIA “Tele2”)</p> <p>SIA “Tele2” lūdz precizēt Noteikumu projekta 18. punktu, izsakot šādā redakcijā: “18. Elektronisko sakaru komersantam, kas sniedz balss sakaru pakalpojumu, ir pienākums nodrošināt savam galalietotājam informāciju pirms savienojuma balss paziņojuma veidā par izsaukumam piemēroto tarifu, ja elektronisko sakaru komersants izsaukumam uz cita elektronisko sakaru komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX piemēro tarifu, kas pārsniedz 0,0298 euro bez pievienotās</p>		galalietotājam informāciju pirms savienojuma balss paziņojuma veidā par izsaukumam piemēroto tarifu.

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		vērtības nodokļa par izsaukuma minūti.”		
9.	<p>29. Īpašnieks savā tīmekļvietnē publisko šādu informāciju par piekļuvi kabeļu kanalizācijai:</p> <p>29.1. tarifus un nosacījumus, ar kādiem nodrošina piekļuvi kabeļu kanalizācijai, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtai;</p> <p>29. 2. izmantoto kabeļu kanalizācijas tehnoloģijas veidu:</p> <p>29.2.1. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar ievilkšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas tehnoloģiju);</p> <p>29.2.2. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar iepūšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar iepūšanas tehnoloģiju);</p> <p>29.3. tehniskās prasības izmantotajām kabeļu kanalizācijas caurulēm, likumiem, atzariem, blokiem un tajos ietilpstošajiem kanāliem, akām un savienojumu kastēm;</p> <p>29.4. specifiskas drošības prasības, ja tādas ir piemērojamas.</p> <p>42. Īpašnieks ir tiesīgs rezervēt kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu savām vajadzībām, ja turpmāko divu gadu laikā plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai.”</p>	<p>SIA “BITE Latvija”</p> <p>Ierosinām papildināt Noteikumu projekta 29. punktu ar pienākumu Īpašniekam publicēt savā tīmekļvietnē informāciju par (1) īpašnieka nodrošināto kanalizācijas tilpumu citiem komersantiem, norādot attiecīgā posma identifikācijas informāciju un kabeļu kanalizācijas nodošanas ekspluatācijā datumu, un par (2) īpašnieka rezervēto kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu, kuru turpmāko divu gadu laikā plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai, norādot attiecīgā posma identifikācijas informāciju un rezervācijas sākuma datumu.</p> <p>Noteikumu projekta 42.punktā ir norādīts:</p> <p>“42. Īpašnieks ir tiesīgs rezervēt kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu savām vajadzībām, ja turpmāko divu gadu laikā plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai.”</p> <p>Uzskatām, ka šī norma, kaut kopumā ir saprotama un pamatota, tomēr dod iespēju īpašniekam manipulēt ar tajā</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Noteikumu projekta 30. punkts papildināts ar pienākumu īpašniekam publiskot savā tīmekļvietnē informāciju par īpašnieka nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu citiem elektronisko sakaru komersantiem un par īpašnieka rezervēto kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu, kuru turpmāko divu gadu laikā plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai, publiskojot nepieciešamo papildu informāciju. Noteikumu projekts papildināts ar jaunu 31.punktu, atbilstoši kuram īpašnieks par noteikumu projekta 30.punktā noteikto informācijas publiskošanu informē Regulatoru. Savukārt kabeļu kanalizācijas papildu tilpuma nodošanas ekspluatācijā datuma publiskošana īpašniekam radīs sarežģījumus, jo parasti katram būvniecības objektam ir savs pieņemšanas ekspluatācijā datums, kā rezultātā jāsigatavo publiskošanai detalizētāka informācija. Lai īpašniekam būtu vienkāršākas informācijas publiskošanas prasības, īpašnieks publisko informāciju ne retāk kā reizi gadā, norādot publiskošanas datumu, kurš kļūst par atskaites punktu (rezervācijas sākuma datumu) informācijas derīguma termiņam, kas ir ņemts vērā noteikumu projekta 44. un 48.punkta redakcijā. Detalizētāku īpašnieka</p>	<p>30. Elektronisko sakaru komersants, kas nodrošina kabeļu kanalizāciju (turpmāk – īpašnieks), savā tīmekļvietnē publisko šādu informāciju par piekļuvi kabeļu kanalizācijai:</p> <p>30.1. tarifi un nosacījumi, ar kādiem nodrošina piekļuvi kabeļu kanalizācijai, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahtai;</p> <p>30.2. kabeļu kanalizācijas tehnoloģijas veids:</p> <p>30.2.1. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar ievilkšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas tehnoloģiju);</p> <p>30.2.2. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar iepūšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar iepūšanas tehnoloģiju);</p> <p>30.3. nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu, norādot šādu informāciju:</p> <p>30.3.1. kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas vai iepūšanas tehnoloģiju;</p> <p>30.3.2. kabeļu kanalizācijas posma vai trases, kurā visā garumā nodrošināts papildu</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>laikā plāno to izmantot savu kabeļu ieguldīšanai.</p> <p>46. Īpašnieks, nodrošinot un izmantojot papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu, ievēro šādas tehniskās prasības un nosacījumus:</p> <p>46.1. ierīkojot, būvējot un veicot pārbūves darbus kabeļu kanalizācijai ar ievilkšanas tehnoloģiju:</p> <p>46.1.1 starp kabeļu šahtu un aku, starp kabeļu kanalizācijas akām, starp kabeļu kanalizācijas aku un savienojuma kastī nodrošina papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divu kabeļu ar diametru 17 mm ieguldīšanai;</p> <p>46.1.2. elektronisko sakaru tīkla pievados nodrošina papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divu kabeļu ar diametru 9 mm ieguldīšanai;</p> <p>46.2. ierīkojot, būvējot un veicot pārbūves darbus kabeļu kanalizācijai ar iepūšanas tehnoloģiju, izmanto vienu no risinājumiem:</p> <p>46.2.1. izmantojot mikrocauruļu kaseti, nodrošina citiem elektronisko sakaru komersantiem</p>	<p>paredzētajām tiesībām rezervēt ietilpību savām vajadzībām. Praktiski ir neiespējami pierādīt, ja tā tiek izmantota manipulātīvi, jo īpašnieka, kā jebkura elektronisko sakaru komersanta, plāni var tikt mainīti, koriģēti, precizēti, pārceļti, pagarināti, un īpašnieks vienmēr var pamatot piekļuves atteikumu ar to, ka ietilpība ir nepieciešama un rezervēta savām vajadzībām. Arī tad, ja elektronisko sakaru komersanti speciāli kontrolēs divu gadu termiņa iztecējumu un pēc diviem gadiem atkārtoti vērsīsies pie īpašnieka ar pieteikumu, īpašnieks var atkal atteikt, aizbildinoties ar to, ka plāni tika mainīti un ietilpība aizvien rezervēta.</p>	<p>publiskojamo informāciju skatīt noteikumu projekta 30.punktā.</p> <p>Rezultātā pieteicējam būs publiski bez maksas pieejama atbilstošā informācija un īpašnieka publiskotās informācijas atbilstībai sekos līdzīgi ne tikai Regulators, bet arī potenciālais pieteicējs.</p> <p>Papildus Regulators, ņemot vērā precizēto noteikumu projekta 30., 31. un 48.punkta redakciju, svītros no noteikumu projekta "Informācijas iesniegšanas noteikumi elektronisko sakaru nozarē"⁴ pienākumu elektronisko sakaru komersantam sniegt Regulatoram informāciju par nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu.</p>	<p>kabeļu kanalizācijas tilpums, abu galapunktu identifikācijas numuri, adreses un atrašanās vietas apraksti vai galapunktu X un Y koordinātas;</p> <p>30.4. īpašnieka rezervētās kabeļu kanalizācijas pieejamā ietilpība vai tās daļa, kuru īpašnieks plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai, norādot šādu informāciju:</p> <p>30.4.1. kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas vai iepūšanas tehnoloģiju;</p> <p>30.4.2. kabeļu kanalizācijas posma vai trases, kurā visā garumā savām vajadzībām rezervēta kabeļu kanalizācijas pieejamā ietilpība vai tās daļa, abu galapunktu identifikācijas numuri, adreses un atrašanās vietas apraksti vai galapunktu X un Y koordinātas;</p> <p>30.5. informācija, kas jānorāda pieteicējam, iesniedzot pieteikumu piekļuvei kabeļu kanalizācijai.</p> <p>31. Īpašnieks šo noteikumu 30.punktā noteikto informāciju atjauno izmaiņu gadījumā, bet ne retāk kā reizi gadā, norādot publiskošanas datumu. Īpašnieks</p>

⁴Regulatora 2021.gada 27.maija [Konsultāciju dokuments par informācijas iesniegšanas noteikumiem elektronisko sakaru nozarē](#)

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>ne mazāk kā divas mikrocaurules kabeļu iepūšanai;</p> <p>46.2.2. ieguldot kabeli ar iepūšanas tehnoloģiju, paredz vietu mikrocauruļu kasetes iepūšanai, ko veic pēc pieteicēja pieteikuma saņemšanas un nodrošina citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divas mikrocaurules kabeļu iepūšanai;</p> <p>46.2.3. iegulda papildu cauruli ar diametru 40 mm, kas ir paredzēta citiem elektronisko sakaru komersantiem, ne mazāk kā divu kabeļu ieguldīšanai;</p> <p>46.3. ģīpašnieks ir tiesģgs izmantot nodrošināto un neizmantoto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu, ja ir pagājuģi divi gadi un seģi mēneģi pēc kabeļu kanalizācijas nodoģanas ekspluatācijā.</p>			<p>desmit darbdienu laikā pēc Ń noteikumu 30.punktā noteiktās informācijas publiskoģanas savā tģmekļvietnē iesniedz Regulatoram publiskotās informācijas precģzu atraģanās vietu, kā arī informāciju par veiktajām izmaiņām tajā.</p> <p>32. Elektronisko sakaru komersants, kas vēlas saģemt piekļuvi kabeļu kanalizācijai (turpmāk – pieteicģjs), iesniedz ģpaģniekam pieteikumu piekļuvei kabeļu kanalizācijai, kurā norāda ģpaģnieka pieprasģto informāciju.</p> <p>47. ģpaģnieks, nodroģinot un izmantoģot papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu, ievģro Ńģdas tehniskās prasģbas un nosacģjumus:</p> <p>47.1. ierģkoģot, bģvģģot un veicģot pārbģves darbus kabeļu kanalizācijai ar ievilkģšanas tehnoloģiju:</p> <p>47.1.1. starp kabeļu Ńahtu un aku, starp kabeļu kanalizācijas akām, starp kabeļu kanalizācijas aku un savienojuma kastģ nodroģina papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divu kabeļu ar diametru 17 milimetru ieguldģšanai;</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				<p>47.1.2. publiskā elektronisko sakaru tīkla pievados nodrošina papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divu kabeļu ar diametru 9 milimetru ieguldīšanai;</p> <p>47.2. ierīkojot, būvējot un veicot pārbūves darbus kabeļu kanalizācijai ar iepūšanas tehnoloģiju, izmanto vienu no risinājumiem:</p> <p>47.2.1. izmantojot mikrocauruļu kaseti, nodrošina citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divas mikrocaurules kabeļu iepūšanai;</p> <p>47.2.2. ieguldot kabeli ar iepūšanas tehnoloģiju, paredz vietu mikrocauruļu kasetes iepūšanai, ko veic pēc pieteicēja pieteikuma saņemšanas un nodrošina citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divas mikrocaurules kabeļu iepūšanai;</p> <p>47.2.3. iegulda papildu cauruli ar diametru 40 milimetri, kas ir paredzēta citiem elektronisko sakaru komersantiem, ne mazāk kā divu kabeļu ieguldīšanai.</p> <p>48. Ja ir pagājuši divi gadi un seši mēneši pēc šo noteikumu 30.3.apakšpunktā minētās</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				informācijas publiskošanas, īpašnieks ir tiesīgs izmantot nodrošināto un neizmantoto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu.
10.	32. Īpašnieks izveido darba grupu piekļuves kabeļu kanalizācijai tehnisko iespēju novērtēšanai, ja to pieprasa pieteicējs.	<p>SIA "BITE Latvija"</p> <p>Uzskatām, ka, lai nodrošinātu tehnisko iespēju objektīvu pārbaudi, nepieciešams paredzēt prasības darba grupas sastāvam. Esošā redakcija var tikt interpretēta, tā ka īpašnieks var izveidot darba grupu no saviem darbiniekiem/saistītām vai atkarīgām personām, un līdz ar to darba grupas slēdziens var nebūt objektīvs. Tāpēc nepieciešams atrunāt, ka, piemēram, darba grupā iekļaujams vismaz viens speciālists no, piemēram, Regulatora, lai nodrošinātu arī neieinteresētas personas piedalīšanos pārbaudē.</p> <p>Papildus, ievērojot pārbaudes protokolā iekļaujamās informācijas apjomu, būtu vēlams pārbaudes protokolus standartizēt arī pēc formas. Tāpēc ierosinām Regulatoru izstrādāt protokola veidlapu.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Lai nodrošinātu objektīvu piekļuves kabeļu kanalizācijai tehnisku iespēju novērtēšanu, jānodrošina iespēja darba grupā piedalīties pieteicēja pārstāvim. Līdz ar to atbilstoši ir precizēts noteikumu projekta 34.punkts. Darba grupas realizācijā izpaužas pieteicēja un īpašnieka savstarpējās attiecības, kuras izveidošanu nosaka Regulatora nosacījumi šajā noteikumu projektā. Līdz ar to Regulatora pārstāvja piedalīšanās nav nepieciešama. Ja pieteicējs, piedaloties darba grupas sastāvā, uzskata tās pieņemto lēmumu par nepareizu, tad elektronisko sakaru komersants, kurš vēlas saņemt piekļuvi kabeļu kanalizācijai, ir tiesīgs vērsties Regulatorā, lūdzot iesaistīties atkārtotā tehnisko iespēju novērtēšanā.</p> <p>Noteikumu projektā ir pietiekami iekļaut pārbaudes protokolā norādāmo informāciju, bet nav lietderīgi standartizēt pārbaudes protokolu pēc formas, jo atkarībā no konkrētā pieteikuma un pieteicēja izvēles var būt ļoti atšķirīgs pārbaudes protokolā norādāmais informācijas apjoms un specifika. Turklāt noteikumu projekta 35.punkts paredz, ka</p>	<p>34. Īpašnieks pēc pieteicēja pieprasījuma izveido darba grupu piekļuves kabeļu kanalizācijai tehnisko iespēju novērtēšanai. Īpašnieks pēc pieteicēja pieprasījuma darba grupas sastāvā iekļauj pieteicēju.</p> <p>35. Īpašnieks, ja nav izveidota darba grupa, vai izveidotā darba grupa pārbauda piekļuves kabeļu kanalizācijai tehniskās iespējas un pēc pieteicēja pieprasījuma sagatavo pārbaudes protokolu, kurā norāda šādu informāciju:</p> <p>35.1. piekļuves kabeļu kanalizācijai atbilstība pieteicēja pieteikumā par piekļuvi kabeļu kanalizācijai norādītajai informācijai un plānoto piekļuves kabeļu kanalizācijai nodrošināšanas sākšanas datums;</p> <p>35.2. kabeļu kanalizācijas pieejamā ietilpība, norādot kabeļu kanalizācijas kanālus, kabeļu kanalizācijas akas, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahtas, vai savienojumu kastes atbilstošo sienu izklājumos pieprasītajā virzienā, pievienojot</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			<p>pārbaudes protokolu sagatavo pēc pieteicēja pieprasījuma.</p>	<p>novērtējumu saskaņā ar šo noteikumu 42. un 43.punktu, kā arī kabeļu kanalizācijas aku, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahtu, un savienojuma kastu sienu izklājumus;</p> <p>35.3. īpašnieka rezervētās kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu, kuru īpašnieks turpmāko divu gadu laikā plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai;</p> <p>35.4. iespējamo kabeļu kanalizācijas pārblīvējuma novēršanas risinājumu kabeļu kanalizācijas pieejamās ietilpības palielināšanai, ja kabeļu kanalizācijas pieejamā ietilpība nav pietiekama pieteicēja prasību nodrošināšanai un ja pieteicējs to ir pieprasījis:</p> <p>35.4.1. kabeļu kanalizācijas atbrīvošana no kabeļa, kas nedarbojas, tai skaitā no kabeļa, kas ir bojāts vai citu iemeslu dēļ demontējams;</p> <p>35.4.2. pārslēgšana no viena kabeļa uz citu, tai skaitā izmantojot citā kabeļu kanalizācijas trasē esošu kabeli, lai atbrīvotu kabeļu kanalizāciju atbilstoši šo noteikumu 34.4.1.apakšpunktam;</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				<p>35.4.3. neizmantoto vara kabeļu dzīslu izvilkšana, tādā veidā vara dzīslu kabeļa apvalkā radot vietu optisko kabeļu ieguldīšanai;</p> <p>35.5. kabeļu kanalizācijas pārblīvējuma novēršanas risinājuma plānotās izmaksas un izmaksu pamatojumu, ja pieteicējs to ir pieprasījis;</p> <p>35.6. bloķēto kabeļu kanalizācijas kanālu, ja tā dēļ nevar nodrošināt pieteicēja prasības;</p> <p>35.7. bloķēto kabeļu kanalizācijas kanālu, ja pieteicējs to ir pieprasījis:</p> <p>35.7.1. bloķētā kabeļu kanalizācijas posmu, norādot posma garumu;</p> <p>35.7.2. kādi ir attālumi no bloķētās vietas līdz kabeļu kanalizācijas posma galiem;</p> <p>35.7.3. kādas ir prognozētās bloķēto kabeļu kanalizācijas kanālu remonta izmaksas un to pamatojums;</p> <p>35.8. precizētu pieteicēja kabeļu uznavas novietošanas vietu, ja nav iespējams kabeļu uznavu novietot pieteicēja plānotajā vietā, un pamatojumu;</p> <p>35.9. pamatojums, ja nav vietas kabeļu uznavas novietošanai.</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
11.	<p>44. Īpašnieks un pieteicējs slēdz līgumu par piekļuvi kabeļu kanalizācijai, kurā norāda informāciju par šādām minimālām prasībām:</p> <p>44.2.4. ja nomnieka kabelis ir bojāts īpašnieka kabeļu kanalizācijas bojājuma dēļ un īpašnieks kādu iemeslu dēļ neatjauno bojāto kabeļu kanalizācijas posmu, tad īpašnieks nodrošina nomnieka kabeļa ierīkošanu pa alternatīvu maršrutu, nepalielinot nomas maksu;</p>	<p>SIA “BITE Latvija”</p> <p>Ierosinām noteikt laika perioda maksimālo robežu, kurā īpašniekam ir jāveic 44.2.4.punktā noteiktos pienākumos, citādi pastāv risks, ka īpašnieks var manipulatīvi izmantot situāciju un ļaunprātīgi kavēt elektronisko sakaru komersanta-nomnieka komercdarbību.</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Noteikumu projekta 46.2.4.apakšpunkts papildināts ar maksimālo termiņu – viens mēnesis, kurā īpašnieks veic šajā apakšpunktā noteiktās darbības.</p>	<p>46. Īpašnieks un pieteicējs slēdz līgumu par piekļuvi kabeļu kanalizācijai, kurā norāda informāciju par šādām minimālām prasībām:</p> <p>46.1. pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās tehniskās prasības;</p> <p>46.2. prasības kabeļu kanalizācijas ekspluatācijai:</p> <p>46.2.1. īpašnieka atbildība par piekļuvei izmantotās kabeļu kanalizācijas ekspluatāciju un kvalitātes prasību nodrošināšanu, ja īpašnieks un nomnieks līgumā par piekļuvi kabeļu kanalizācijai nav vienojušies citādi;</p> <p>46.2.2. piekļuvei izmantotās kabeļu kanalizācijas bojājumu novēršanas laiks, kas ir mazāks, nekā īpašnieks nosaka saviem galalietotājiem;</p> <p>46.2.3. nomnieka pienākums nodrošināt sava kabeļa, kas ir ieguldīts īpašnieka kabeļu kanalizācijā, ekspluatāciju, saskaņojot darbus ar īpašnieku, ja īpašnieks un nomnieks līgumā par piekļuvi kabeļu kanalizācijai nav vienojušies citādi;</p> <p>46.2.4. ja nomnieka kabelis ir bojāts īpašnieka kabeļu kanalizācijas bojājuma dēļ un</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				<p>īpašnieks informē nomnieku, ka tas neatjaunos bojāto kabeļu kanalizācijas posmu, īpašniekam ir pienākums viena mēneša laikā nodrošināt nomnieka kabeļa ierīkošanu pa alternatīvu maršrutu, nepalielinot nomas maksu;</p> <p>46.2.5. ja nomnieka kabeļa bojājums radies īpašnieka darbības rezultātā vai īpašnieka kabeļu kanalizācijas bojājuma dēļ, īpašniekam ir pienākums segt nomnieka kabeļa bojājumu novēršanas izmaksas, tai skaitā nomnieka kabeļa ierīkošanas izmaksas pa alternatīvu maršrutu;</p> <p>46.2.6. ja īpašnieka vai cita nomnieka kabeļa bojājums radies nomnieka darbības rezultātā, nomniekam ir pienākums segt īpašnieka un cita nomnieka kabeļa bojājumu novēršanas izmaksas un īpašnieka kabeļu kanalizācijas bojājumu novēršanas izmaksas.</p>
12.	62. Ja elektronisko sakaru komersants izdarījis būtisku pārkāpumu vai tas gada laikā ir atkārtoti izdarījis pārkāpumu un elektronisko sakaru komersanta veiktie pārkāpuma novēršanas pasākumi nav efektīvi, Regulatoram	<p>Twilio Ireland Limited</p> <p>Twilio Ireland Limited is concerned that the revision shortens the administrative procedure for dealing with repeat violations with the result that an electronic communications</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Atbilstoši Likumam Regulatoram vairs nav noteikts deleģējums izdot noteikumus par Regulatora un elektronisko sakaru komersanta rīcību, ja konstatē vispārējās atļaujas nosacījumu pārkāpumu, ierobežotas joslas lietošanas tiesību vai</p>	Svītrotā Noteikumu projekta VI. nodaļa.

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	ir tiesības pieņemt lēmumu par elektronisko sakaru komersanta izslēgšanu no elektronisko sakaru komersantu saraksta, atņemot šim elektronisko sakaru komersantam tiesības sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus un nodrošināt elektronisko sakaru tīklu.	merchant is given less opportunity to respond and remedy their violation. Twilio Ireland Limited is also concerned that the exclusion from the list of registered ECS providers will not be subject to a maximum time frame of 5 years which means that an electronic communications merchant could be excluded permanently from providing services in Latvia. Twilio Ireland Limited is of the opinion that not placing a maximum time frame on the exclusion is not proportionate. Twilio Ireland Limited respectfully urges the Regulator to reconsider this approach to dealing with repeat violations.	numerācijas lietošanas tiesību specifisko nosacījumu neizpildi, universālā pakalpojuma vai speciālās prasības nepildīšanu. Līdz ar to VI. nodaļa svītrotā.	
II. Jautājumi, par kuriem vienošanās nav panākta				
13.	2.33. televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojums – elektronisko sakaru pakalpojums, kas galalietotājam nodrošina piekļuvi televīzijas programmām par maksu neatkarīgi no signālu pārraides vides un tehnoloģijas;	SIA “Tet” Iebilstam 2.33.punkta definīcijai, jo piekļuves pakalpojums saturam, tai skaitā piekļuve televīzijas programmām, nav elektronisko sakaru pakalpojums. Eiropas Elektronisko sakaru kodekss (direktīva ES 2018/1972) nosaka, ka pakalpojums, kas nodrošina saturu, nav	Nav ņemts vērā. Regulators paskaidro, ka galalietotājam ir tiesības saņemt televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu ar līdzvērtīgiem nosacījumiem neatkarīgi no tā, kā galalietotājs piekļūst televīzijas programmām, izmantojot kabeļtelevīzijas risinājumu vai platformu interneta vidē. Līdz ar to, ja elektronisko sakaru komersants nodrošina galalietotājam iespēju saņemt/piekļūt televīzijas	2.31. televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojums – elektronisko sakaru pakalpojums, kas galalietotājam nodrošina piekļuvi televīzijas programmām par maksu neatkarīgi no signāla pārraides vides un tehnoloģijas;

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>elektronisko sakaru pakalpojums. Elektronisko sakaru regulējums neaptver satura pakalpojumus, kas tiek sniegti caur elektronisko sakaru tīkliem, tādus kā satura apraide, finansiāli pakalpojumi un daži informācijas sabiedrības pakalpojumi.</p> <p>Minētā definīcija neatbilst arī Elektronisko sakaru likuma projekta definīcijai “elektronisko sakaru pakalpojums” un ir jālabo sekojoši: “televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojums – elektronisko sakaru pakalpojums, kas nodrošina televīzijas programmu signālu pārraidi līdz galalietotājam, izmantojot publisko elektronisko sakaru tīklu;”.</p>	<p>programmām, neatkarīgi no pakalpojuma nodrošināšanas tehnoloģiskā risinājuma ir uzskatāms par televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu. Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 11.decembra direktīva Nr.2018/1972/ES par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi (turpmāk – Direktīva) cita starpā nosaka signālu pārraides pakalpojumu regulēšanu, līdz ar to televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumam arī tiek noteikts regulējums no signālu pārraides skatupunkta, neatkarīgi no signālu pārraides vides, platformas vai tehnoloģijas. Prasības un nosacījumi neaptver pakalpojuma satura daļas regulējumu. Atbilstoši Direktīvā minētajam no galalietotāja viedokļa nav svarīgi, vai pakalpojumu sniedzējs pārraida signālus pats vai ziņojums tiek piegādāts, izmantojot interneta piekļuves pakalpojumu. Tādēļ elektronisko sakaru pakalpojumu definīcijā iekļauj trīs pakalpojumu veidus, kas daļēji var pārklāties, proti, interneta piekļuves pakalpojumi, kas definēti Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES)⁵ 2.panta 2.punktā, starppersonu sakaru pakalpojumi, kas tiek definēti šajā direktīvā, un pakalpojumi, kas pilnīgi vai galvenokārt sastāv no signālu pārraides.</p>	

⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 25.novembra Regula (ES) 2015/2120, ar ko nosaka pasākumus sakarā ar piekļuvi atvērta internetam un groza Direktīvu 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem un Regulu (ES) Nr.531/2012 par viesabonēšanu publiskajos mobilo sakaru tīklos Savienībā

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
14.	<p>4. Komersantam, kas iesniedzis Regulatorā paziņojumu par darbību elektronisko sakaru nozarē, ir tiesības Latvijas Republikas teritorijā nodrošināt fiksēto elektronisko sakaru tīklu un mobilo elektronisko sakaru tīklu un sniegt šādus elektronisko sakaru pakalpojumus:</p> <p>4.1. balss sakaru pakalpojums:</p> <p>4.1.1. iekšzemes balss sakaru pakalpojums;</p> <p>4.1.2. starptautiskais balss sakaru pakalpojums;</p> <p>4.2. īsziņu pakalpojums:</p> <p>4.2.1. iekšzemes īsziņu pakalpojums;</p> <p>4.2.2. starptautiskais īsziņu pakalpojums;</p> <p>4.2.3. paaugstinātas maksas īsziņu pakalpojums;</p> <p>4.2.4. programmatūras – personu īsziņu pakalpojums;</p> <p>4.3. interneta piekļuves pakalpojums;</p> <p>4.4. datu pārraides pakalpojums:</p> <p>4.4.1. starpierīču saziņas pakalpojums;</p>	<p>SIA “BITE Latvija” (20.06.2022.)</p> <p>Aicinām veikt šādu precizējumu Noteikumu projektā attiecībā uz vairumtirdzniecības pakalpojumiem, kuru sniegšana mobilo⁶ sakaru tīklu gadījumā Regulatora ieskatā ietver aktīvās infrastruktūras vai ierobežotas radiofrekvenču joslas kopīgu izmantošanu:</p> <p>4.¹ kārtību kādā elektronisko sakaru komersants iegūst tiesības sniegt 4.7.2.apakšpunktā minēto pakalpojumu, izmantojot ierobežotu radiofrekvenču joslu, papildus nosaka Elektronisko sakaru likuma 49.panta otrā daļa, 68.panta pirmā un otrā daļa un Regulatora noteikumi “Ierobežotas radiofrekvenču joslas lietošanas tiesību noteikumi”.</p> <p><i>No Noteikumu projekta 4.punkta Regulatora piedāvātās redakcijas izriet, ka elektronisko sakaru komersantam ir pietiekami iesniegt paziņojumu Regulatoram, un elektronisko sakaru komersants automātiski iegūst tiesības uzsākt šo</i></p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2.apakšpunktā noteikts, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu.</p> <p>Līdz ar to noteikumu projektā nav lietderīgi atkārtoti norādīt uz tiesību normām, kas jāievēro un ir noteiktas Likumā un Regulatora 2022.gada 11.augusta lēmumā Nr.1/8 “Ierobežotas radiofrekvenču joslas lietošanas tiesību noteikumi”.</p>	<p>4. Komersantam, kas iesniedzis Regulatorā paziņojumu par darbību elektronisko sakaru nozarē, ir tiesības Latvijas Republikas teritorijā nodrošināt fiksēto elektronisko sakaru tīklu un mobilo elektronisko sakaru tīklu un sniegt šādus elektronisko sakaru pakalpojumus:</p> <p>4.1. balss sakaru pakalpojums:</p> <p>4.1.1. iekšzemes balss sakaru pakalpojums;</p> <p>4.1.2. starptautiskais balss sakaru pakalpojums;</p> <p>4.2. īsziņu pakalpojums:</p> <p>4.2.1. iekšzemes īsziņu pakalpojums;</p> <p>4.2.2. starptautiskais īsziņu pakalpojums;</p> <p>4.2.3. paaugstinātas maksas īsziņu pakalpojums;</p> <p>4.2.4. programmatūras – personu īsziņu pakalpojums;</p> <p>4.3. interneta piekļuves pakalpojums;</p> <p>4.4. datu pārraides pakalpojums:</p> <p>4.4.1. starpierīču saziņas pakalpojums;</p>

⁶ Termins “mobilo sakaru tīkli” šī SIA “BITE Latvija” viedokļa kontekstā ietver jebkurus bezvadu sakaru tīklus, tai skaitā platjoslas bezvadu fiksētās piekļuves tīklus (BFWA), kas tiek nodrošināti, izmantojot ierobežotu radiofrekvenču joslu

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>4.4.2. virtuālā privātā tīkla pakalpojums;</p> <p>4.5. radio programmu izplatīšanas pakalpojums;</p> <p>4.6. televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojums;</p> <p>4.7. piekļuve:</p> <p>4.7.1. piekļuve elektronisko sakaru pamattīklam;</p> <p>4.7.2. piekļuve elektronisko sakaru piekļuves tīklam;</p> <p>4.7.3. piekļuve saistītām iekārtām;</p> <p>4.7.4. piekļuve datu plūsmai;</p> <p>4.8. starpsavienojums;</p> <p>4.9. nomāto līniju pakalpojums.</p>	<p><i>pakalpojumu sniegšanu. Taču likumprojekta "Elektronisko sakaru likums" (turpmāk – ESL) 49. un 68.pants nosaka elektronisko sakaru komersanta papildus pienākumu iegūt Regulatora atļauju, gadījumā, ja komersantu sadarbības ietvaros (šajā gadījumā – nodrošinot noteiktus sakaru pakalpojumus vairumtirdzniecībā) ir paredzēta kopīga ierobežotas radiofrekvenču joslas vai attiecīgās aktīvās infrastruktūras izmantošana:</i></p> <p>“49. pants. Kopīga ierobežotas radiofrekvenču joslas izmantošana</p> <p><i>(2) Elektronisko sakaru komersanti iesniedz Regulatoram pieprasījumu par kopīgu ierobežotas radiofrekvenču joslas izmantošanu. Regulators piecu darbdienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas publisko informāciju par saņemto pieprasījumu, norādot iesaistītos elektronisko sakaru komersantus, pieprasījumā norādītās ierobežotas radiofrekvenču joslas lietošanas tiesības un plānoto izmantošanu.”</i></p>		<p>4.4.2. virtuālā privātā tīkla pakalpojums;</p> <p>4.5. radio programmu izplatīšanas pakalpojums;</p> <p>4.6. televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojums;</p> <p>4.7. piekļuve:</p> <p>4.7.1. piekļuve elektronisko sakaru pamattīklam;</p> <p>4.7.2. piekļuve elektronisko sakaru piekļuves tīklam;</p> <p>4.7.3. piekļuve saistītām iekārtām;</p> <p>4.7.4. piekļuve datu plūsmai;</p> <p>4.8. starpsavienojums;</p> <p>4.9. nomāto līniju pakalpojums.</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>68. pants. Aktīvās infrastruktūras kopīga izmantošana</p> <p><i>(1) Elektronisko sakaru komersants informē Regulatoru par plānoto aktīvās uz ierobežotas radiofrekvenču joslas lietošanu balstītās infrastruktūras kopīgu izmantošanu (turpmāk — aktīvās infrastruktūras kopīga izmantošana)."</i></p> <p><i>SIA "BITE Latvija" uzskata, ka tiesību aktu normām jābūt nepārprotamām un viennozīmīgi interpretējamām. Šobrīd saskatām, ka Regulatora izstrādātajos normatīvo aktu projektos trūkst vienotas, ar nozari saskaņotas izpratnes attiecībā uz ierobežoto radiofrekvenču joslu vai ar to saistītās aktīvās infrastruktūras kopīgu izmantošanu. Tas rada pietiekami lielu risku potenciālām domstarpībām starp komersantiem un Regulatoru nākotnē, kā arī var ietekmēt ievērojamu bezvadu sakaru pakalpojumu tirgus daļu, kas tiek vai varētu tikt nodrošināti vairumtirdzniecībā. Tāpēc ir svarīgi viennozīmīgi noteikt, kuri vairumtirdzniecības pakalpojumi tiek uzskatīti par tādiem, kuru</i></p>		

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p><i>ietvaros ir iespējama ierobežotas joslas kopīga izmantošana. Ar skaidru definīciju tiks nodrošināta tiesiska palāvība un samazinātas domstarpību/strīdu iespējas elektronisko sakaru jomā.</i></p> <p>Tā piemēram, konceptuāli SIA "BITE Latvija" viedoklis ir tāds, ka viena komersanta mobilo sakaru tīklā pieslēgta galalietotāja sakaru pakalpojumu līgums ar citu komersantu vai galiekārtas IMSI piederība cita komersanta tīklam neaplicina ierobežotas radiofrekvenču joslas kopīgas izmantošanas faktu, neatkarīgi no tā, ka galiekārta savienojas ar bāzes staciju, piekļuvei lietojot radiokanālu (ierobežoto radiofrekvenču joslu). Pretējā gadījumā nonāksim situācijā, kur zināma vairumtirdzniecības pakalpojumu tirgus daļa (bezvadu interneta, datu pārraides, VPN un nomāto līniju pakalpojumi) tiek likvidēta, jo mobilo sakaru komersanti nebūs ieinteresēti saskaņot kopīgu izmantošanu ar katru no aptuveni 100 citiem komersantiem, kuru klientiem dažreiz var būt nepieciešams kāds bezvadu pieslēgums dēļ kabeļu</p>		

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>infrastruktūras trūkuma. Arī starptautiskās viesabonēšanas pakalpojumu nodrošināšana šādā kopīgas izmantošanas interpretācijā radītu "īpatnēju" tiesisko situāciju Latvijā.</p> <p>SIA "BITE Latvija" ieskatā, par kopīgu ierobežotas radiofrekvenču joslas izmantošanu (ESL 49. pants) būtu uzskatāma komersantu sadarbība, kuras ietvaros divi vai vairāki komersanti būvē un nodrošina kopēju radiopiekļuves tīklu (RAN). Katras bāzes stacijas raidzvērsis darbojas kompozītā radiokanālā, kas ietver šo komersantu ierobežotās radiofrekvenču joslas. Pretstatā vairumtirdzniecības pakalpojumiem, kur pakalpojums tiek nodots otram komersantam tīklu starpsavienojuma punktā (NNI – Network-to-Network Interface), kopīgas izmantošanas gadījumā bāzes stacijas ir tieši savienotas ar katra komersanta pamattīklu atsevišķi. Sakaru pakalpojumi galalietotājiem tiek nodrošināti neatkarīgi vienam no otra.</p> <p>Savukārt par aktīvās uz ierobežotas radiofrekvenču joslas lietošanu balstītās infrastruktūras kopīgu</p>		

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>izmantošanu (ESL 68.pants) būtu uzskatāma tāda komersantu sadarbība, kuras ietvaros viens komersants nodrošina piekļuvi RAN (bāzes stacijai) citam komersantam. Bāzes stacijas raiduztvērējs darbojas vienīgi attiecīgā tīkla nodrošinātāja (operatora) ierobežoto radiofrekvenču joslā. Arī šajā gadījumā bāzes stacijas ir savienotas ar katra komersanta pamattīklu atsevišķi, un arī sakaru pakalpojumi galalietotājiem tiek nodrošināti neatkarīgi vienam no otra.</p> <p>Vadoties no augstāk minētajiem apsvērumiem, uzskatām, ka no Noteikumu 4.punktā minētajiem pakalpojumiem tikai 4.7.2.apakšpunktā minētais pakalpojums – piekļuve elektronisko sakaru piekļuves tīklam, var būt tāds, kura ietvaros ir iespējama ierobežotās radiofrekvenču joslas kopīga izmantošana. Tāpēc šī pakalpojuma sniegšanas uzsākšanas kārtībai ir piemērojama papildus procedūra kā noteikts ESL un Regulatora noteikumos “Ierobežotas radiofrekvenču joslas lietošanas tiesību noteikumi”.</p>		

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		Ceram, ka BITE rosinātais jautājums par to, kuri vairumtirdzniecības pakalpojumi ir uzskatāmi par tādiem, kuru ietvaros ir iespējama ierobežotas joslas kopīga izmantošana, pirms Noteikumu pieņemšanas tiks vispusīgi apspriests ar ieinteresētajiem elektronisko sakaru komersantiem, lai nonāktu pie saskaņotas un nozarē vienotas nostājas Regulatora normatīvajos aktos.		
15.	<p>5. Elektronisko sakaru komersants iesniedz Regulatoram informāciju par paziņojumā par darbību elektronisko sakaru nozarē ietverto ziņu maiņu ne vēlāk kā vienu darba dienu pēc attiecīgo izmaiņu veikšanas, aizpildot šo noteikumu 1.pielikuma atbilstošos punktus noteikto informāciju atkarībā no izmaiņu iemesla:</p> <p>5.1. izmaiņas komersanta kontaktpersonu informācijai – 1.pielikuma 1.–4.punkts;</p> <p>5.2. izmaiņas elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanā vai elektronisko sakaru tīkla nodrošināšanā – 1.pielikuma 1., 2., 6. un 7.punkts;</p> <p>5.3. plānotā darbības uzsākšanas datuma maiņa, norādot pamatotu</p>	<p>SIA “BITE Latvija”</p> <p>5.2.punktā norādītā prasība ir pārmērīga un lieka, jo Eiropas elektronisko sakaru kodeksa noteikumi par komersantu informācijas atjaunināšanu tiek izpildīti jau iesniedzot minētās atskaites. Arī izmaiņas komersantu kontaktu informācijā komersanti ievada Regulatora IIAS. Bet plānotās darbības uzsākšanas datuma maiņai komersantiem var būt visdažādākie iemesli, kam normatīvajos aktos nav atrodamas nekādas tiesiskas sekas. Tāpēc, visdrīzāk, tam ir tīri informatīvs raksturs.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Regulators paskaidro, ka noteikumu projekta 5.2.apakšpunktā noteiktā prasība nav jauna un nav uzskatāma par pārmērīgu, jo šobrīd Regulatora 2017.gada 30.novembra lēmuma Nr.1/32 “Noteikumi par elektronisko sakaru komersantu reģistrēšanu un elektronisko sakaru tīklu un pakalpojumu sarakstu” 7.punktā ir noteikti gadījumi, kādos elektronisko sakaru komersantiem jāiesniedz informācija par nodrošinātajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem. Savukārt noteikumu projekta 5.3.apakšpunktā noteiktā informācija par izmaiņām plānotā darbības sākšanas datumā ir attiecināma uz jauna elektronisko sakaru komersanta jeb pirmreizēja reģistrācijas paziņojumā norādīto par plānoto darbības sākšanas laiku elektronisko sakaru nozarē.</p>	<p>5. Elektronisko sakaru komersants iesniedz Regulatoram informāciju par paziņojumā par darbību elektronisko sakaru nozarē ietverto ziņu maiņu desmit darbdienų laikā no attiecīgo izmaiņu veikšanas, aizpildot šo noteikumu 1.pielikuma atbilstošos punktus noteikto informāciju atkarībā no izmaiņu iemesla:</p> <p>5.1. izmaiņas komersanta kontaktpersonu informācijai – 1.pielikuma 1., 2., 3. un 4.punkts;</p> <p>5.2. izmaiņas elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanā vai elektronisko sakaru tīkla nodrošināšanā – 1.pielikuma 1., 2., 6. un 7.punkts;</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	iemeslu datuma maiņai, – 1.pielikuma 1., 2. un 5.punkts.			5.3. plānotā darbības uzsākšanas datuma maiņa, norādot pamatotu iemeslu datuma maiņai, – 1.pielikuma 1., 2. un 5.punkts.
16.	<p>18. Elektronisko sakaru komersantam, kas sniedz balss sakaru pakalpojumu, ir pienākums nodrošināt savam galalietotājam informāciju pirms savienojuma balss paziņojuma veidā par izsaukumam piemēroto tarifu, ja elektronisko sakaru komersants izsaukumam uz cita elektronisko sakaru komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam noteikto zemāko tarifu par izsaukuma minūti saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu.</p> <p>19. Elektronisko sakaru komersants šo noteikumu 18.punktā minēto balss paziņojumu nodrošina bez maksas valsts valodā ar šādu tekstu: “Jūsu operators X izsaukumam uz šo numuru piemēro paaugstinātu tarifu Y euro par minūti”, kur X ir elektronisko sakaru komersanta nosaukums un Y ir izsaukumam</p>	<p>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Latvijas Mobilais Telefons” (turpmāk – “Latvijas Mobilais Telefons” SIA)</p> <p>Noteikumu projekta 18.punktā ir neuzmanīgi un kļūdaini pārrakstīta līdz šim spēkā esošo noteikumu redakcija, kas rada nepieciešamību veikt papildu zvana analīzi sakaru komersanta komutāciju sistēmā, lai atskaņotu mainīgu paziņojumu par cenām. Iebilstam pret Regulatora nostāju virzīt pieņemšanai normatīvo aktu, kura ieviešanai nepieciešamas būtiskas investīcijas un izmaiņas komutācijas sistēmās, nenosakot pārejas periodu, kas būtu pielīdzināms budžetēšanas periodam. Ceturtkārt, vairāk nekā četrus gadus laikā “Latvijas Mobilais Telefons” SIA nav saņēmis nevienu galalietotāju pieprasījumu, kas aktualizētu balss paziņojumu nepieciešamību. Papildus tam Projekta piedāvātais regulējums absolūti nav piemērots klientiem,</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Regulators paskaidro, ka noteikumu projekta 16.–18.punktā minētās normas jau tagad ir iekļautas Regulatora normatīvajos aktos, lai nodrošinātu galalietotājam iespēju saņemt informāciju par izsaukumam uz publisko mobilo vai fiksēto telefonu tīkla numuru piemēroto tarifu pirms izsaukuma gadījumā, ja pakalpojumu sniedzēja piemērotais tarifs pārsniedz galalietotājam minimāli piemēroto tarifu izsaukumiem uz citiem publiskā mobilā vai fiksētā telefonu tīkla numuriem.</p> <p>Līdz ar to elektronisko sakaru komersantam jau kopš 2018.gada 1.janvāra bija jāpiemēro noteikumu projekta 16.punktā minētā norma.</p> <p>Regulators norāda, ka noteikumu projekts, ņemot vērā šīs tabulas 8.punktā piedāvāto redakciju, paredz elektronisko sakaru komersantam obligāti nodrošināt savam galalietotājam informāciju par izsaukumam piemēroto tarifu pirms savienojuma balss paziņojuma veidā tikai gadījumā, ja elektronisko sakaru komersants iekšzemes izsaukumiem uz cita elektronisko sakaru komersanta publiskā mobilā telefona tīkla numuriem un publiskā fiksētā telefona tīkla</p>	<p>16. Ja elektronisko sakaru komersants iekšzemes izsaukumiem uz cita elektronisko sakaru komersanta publiskā mobilā telefona tīkla numuriem un publiskā fiksētā telefona tīkla numuriem piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam noteikto zemāko tarifu par izsaukuma minūti, saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu, un šis tarifs pārsniedz 0,0298 euro bez pievienotās vērtības nodokļa par izsaukuma minūti, elektronisko sakaru komersantam ir pienākums nodrošināt savam galalietotājam informāciju pirms savienojuma balss paziņojuma veidā par izsaukumam piemēroto tarifu.</p> <p>17. Elektronisko sakaru komersants šo noteikumu 16.punktā minēto balss paziņojumu nodrošina bez maksas valsts valodā ar šādu tekstu: “Jūsu operators X izsaukumam uz šo numuru piemēro paaugstinātu tarifu Y</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>piemērotais tarifs ar pievienotās vērtības nodokli par minūti.</p> <p>20. Galalietotājam ir tiesības elektronisko sakaru komersantam iesniegt pieteikumu vai atteikumu par jebkāda cita veida elektronisko sakaru komersanta nodrošinātu paziņojumu par iekšzemes izsaukumam piemēroto tarifu gadījumos, ja elektronisko sakaru komersants iekšzemes izsaukumiem, izņemot šo noteikumu 18.punktā noteiktos nosacījumus, nodrošina paziņojumu par piemēroto tarifu pirms savienojuma.</p> <p>21. Elektronisko sakaru komersants bez maksas galalietotājam pārtrauc vai atsāk šo noteikumu 18. un 20.punktā minēto paziņojumu nodrošināšanu vienas darba dienas laikā pēc galalietotāja atteikuma vai pieteikuma saņemšanas.</p> <p>22. Galalietotājam ir tiesības reizi mēnesī elektronisko sakaru komersantam iesniegt pieteikumu vai atteikumu šo noteikumu 18. un 20.punktā minēto paziņojumu saņemšanai. Ja galalietotājs iesniedz pieteikumu vai atteikumu biežāk nekā reizi mēnesī, elektronisko sakaru komersantam ir tiesības atteikt tā izpildi, līdz nav pagājis</p>	<p>kuri ar operatoru vienojas par īpašu tarifu plānu un atlaižu piemērošanu, kas var mainīties arī līguma gaitā. Līdz ar to lūdzam no Noteikuma projekta svītrot 18.-22.punktus, kā galalietotājiem un sabiedrībai nevajadzīgu.</p> <p>SIA “BITE Latvija”</p> <p>No punkta redakcijas saprotams, ka galalietotājiem nav tiesību atteikties saņemt 18.punktā paredzētos paziņojumus pirms savienojuma. Ierosinām tomēr paredzēt galalietotāju tiesības atteikties no jebkādiem paziņojumiem, svītrojot 20.punktā vārdus “, izņemot šo noteikumu 18.punktā noteiktos nosacījumus,”, vai precizēt šī punkta redakciju, jo nav skaidrs, kāpēc galalietotājiem tiek liegta daļa tiesību.</p>	<p>numuriem piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam noteikto zemāko tarifu par izsaukuma minūti saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu un šis tarifs pārsniedz 0,0298 <i>euro</i> bez pievienotās vērtības nodokļa par izsaukuma minūti.</p> <p>Regulators norāda, ka pēc minētās normas ieviešanas būtiski saruka Regulatora saņemto sūdzību skaits par gadījumiem, kad, veicot izsaukumu uz publiskā mobilā vai fiksētā telefonu tīkla numuriem, galalietotājam tiek piemērots negaidīti augsts tarifs par izsaukuma minūti. 2017.gada pirmajā pusgadā bija saņemtas 6 sūdzības par negaidīti augsta tarifa piemērošanu izsaukumam uz publiskā mobilā vai fiksētā telefonu tīkla numuru. Pēc Regulatora 2017.gada 15.jūnija lēmuma Nr.1/19 “Galalietotāju informēšanas par paaugstinātu tarifu izsaukumiem noteikumi” spēkā stāšanās līdzīgu sūdzību skaits gadā nepārsniedza vienu.</p> <p>Regulators norāda, ka tiesības galalietotājam atteikties saņemt noteikumu projekta 16.punktā minēto paziņojumu ir paredzētas noteikumu projekta 19.punktā, kur papildus noteikts atteikuma vai pieteikuma iesniegšanas maksimālais biežums.</p>	<p>euro par minūti”, kur X ir elektronisko sakaru komersanta nosaukums un Y ir izsaukumam piemērotais tarifs ar pievienotās vērtības nodokli par minūti.</p> <p>18. Ja elektronisko sakaru komersants iekšzemes izsaukumiem, izņemot šo noteikumu 16.punktā minētajiem izsaukumiem, nodrošina paziņojumu par piemēroto tarifu pirms savienojuma, elektronisko sakaru komersants nodrošina galalietotājam iespēju iesniegt pieteikumu vai atteikumu par šāda paziņojuma saņemšanu.</p> <p>19. Elektronisko sakaru komersants nodrošina galalietotājam iespēju reizi mēnesī iesniegt pieteikumu vai atteikumu šo noteikumu 16. un 18.punktā minēto paziņojumu saņemšanai. Ja galalietotājs iesniedz pieteikumu vai atteikumu šo noteikumu 16. un 18.punktā minēto paziņojumu saņemšanai biežāk nekā reizi mēnesī, elektronisko sakaru komersantam ir tiesības atteikt tā izpildi, līdz nav pagājis viens mēnesis no pēdējā pieteikuma vai atteikuma izpildes.</p> <p>20. Elektronisko sakaru komersants bez maksas</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	viens mēnesis no pēdējā pieteikuma vai atteikuma izpildes.			galalietotājam pārtrauc vai atsāk šo noteikumu 16. un 18.punktā minēto paziņojumu nodrošināšanu vienas darbdienu laikā pēc galalietotāja atteikuma vai pieteikuma saņemšanas.
17.	<p>24. Elektronisko sakaru komersants nosaka privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanai publiskajam elektronisko sakaru tīklam izmantojamās pieslēguma punkta saskarnes un signalizācijas veidus un, ja tas nepieciešams balss sakaru pakalpojuma nodrošināšanai, vienojas ar galalietotāju par privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam, ievērojot šādus nosacījumus:</p> <p>24.1. elektronisko sakaru komersants izsaukuma maršrutēšanai no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu izmanto šim elektronisko sakaru komersantam piešķirtās numerācijas lietošanas tiesības atbilstoši nacionālajam numerācijas plānam. Elektronisko sakaru komersants izsaukuma maršrutēšanai neizmanto citu valstu numerāciju;</p> <p>24.2. ja privātais elektronisko sakaru tīkls pieslēgts pie viena elektronisko sakaru komersanta</p>	<p>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</p> <p>Noteikumu projekta 24. – 26.punktā ir daļēji pārrakstītas Regulatora noteikumu 2017.gada 16.noteikumu noteikumu Noteikumi par privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam normas. Tāpat kā iepriekš, Regulators ir būtiski mainījis minēto tiesību saturu, taču Konsultāciju dokumentā nav iekļauts absolūti nekāds pamatojums, kādas tieši esošā regulējuma nepilnības ir plānots novērst. LMT konceptuāli atbalsta nepieciešamību regulēt jautājumus, kas ir saistīti ar krāpniecības novēršanu, tajā skaitā attiecībā uz A-numura aizvietošanu. Tajā pašā laikā norādām, ka īpaši pēdējos gados ir būtiski attīstījušies privātajos tīklos izmantotie tehnoloģiskie risinājumi, kas dod šo privāto tīklu īpašniekiem pašiem slēgt</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Noteikumu projekta 22.–27.punkts iekļauj precizētas normas, kas pašlaik ir noteiktas Regulatora 2017.gada 16.novembra lēmumā Nr.1/28 “Noteikumi par privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam”. Minēto normu mērķis ir nodrošināt, ka, pieslēdzot privāto elektronisko sakaru tīklu publiskajam elektronisko sakaru tīklam, numerācija tiek izmantota atbilstoši Nacionālajam numerācijas plānam.</p> <p>Noteikumu projekts iekļauj normu, kas paredz gadījumus, ja privātais elektronisko sakaru tīkls pieslēgts pie vairākiem publiskiem elektronisko sakaru tīkliem un izsaukumu veikšanai no šī privātā elektronisko sakaru tīkla tiek izmantots <u>viens izsaucošais numurs, lietošanas tiesības, uz kuru piešķirtas vienam elektronisko sakaru komersantam</u>, nosūtīs Regulatoram līgumu ar privātā tīkla īpašnieku. Tas nepieciešams, jo gadījumā, ja Regulators nebūs informēts, ka atbilstoši ar privātā elektronisko sakaru tīkla īpašnieku noslēgtam līgumam izsaukums var tikt veikts no elektronisko sakaru komersanta tīkla, kuram nav piešķirtas</p>	<p>22. Elektronisko sakaru komersants nosaka privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanai publiskajam elektronisko sakaru tīklam izmantojamās pieslēguma punkta saskarnes un signalizācijas veidus un, ja tas nepieciešams balss sakaru pakalpojuma nodrošināšanai, vienojas ar galalietotāju (privātā elektronisko sakaru tīkla īpašnieku) par privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam, ievērojot šādus nosacījumus:</p> <p>22.1. elektronisko sakaru komersants izsaukuma maršrutēšanai no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu izmanto šim elektronisko sakaru komersantam piešķirtās vai tālāknodotās numerācijas lietošanas tiesības atbilstoši nacionālajam numerācijas plānam;</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>publiskā elektronisko sakaru tīkla, elektronisko sakaru komersants izsaukumam no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraida tikai nacionālajam numerācijas plānam atbilstošu izsaucošo numuru (turpmāk – A-numurs), kurš atbilst numerācijas diapazonam un kuru konkrētais elektronisko sakaru komersants piešķir lietošanā konkrētajam galalietotājam;</p> <p>24.3. ja privātais elektronisko sakaru tīkls pieslēgts pie vairāku elektronisko sakaru komersantu publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem, visi iesaistītie elektronisko sakaru komersanti rakstveidā vienojas ar galalietotāju par izsaukumiem uz elektronisko sakaru komersantu publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem izmantojamu vienotu pārraidāmo A-numuru atbilstoši nacionālajam numerācijas plānam. Šim A-numuram jāatbilst numerācijas diapazonam, kuru viens no elektronisko sakaru komersantiem, kas nodrošina galalietotāja privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam, piešķir lietošanā konkrētajam galalietotājam. Ja iesaistītie elektronisko sakaru komersanti</p>	<p>vienošanās ar vairākiem publiskajiem tīkliem (operatoriem) - pašiem izvirzīt prasības uz noteiktu maršrutizācijas kārtību, piemēram, noteikta elektronisko sakaru iepirkuma ietvaros. Līdz ar to maršrutizēšanas prasību noteikšana ir privātā elektronisko sakaru tīkla, nevis publisko sakaru operatoru atbildība, kā tas ir norādīts Projektā. Turklāt nav saprotams, kādēļ Regulators vēlas veikt klienta tiesību ierobežošanu ar regulatīvām metodēm, tajā skaitā ieviest kārtējo atskaitīšanās sistēmu. Iebilstam pret normām, kas kārtējo reizi nemotivēti palielina administratīvo slogu.</p>	<p>lietošanas tiesības uz konkrētu privātā elektronisko sakaru tīkla izmantoto publisko telefona tīkla numuru, tāda publiskā telefonu tīkla numura izmantošana tiks uzskatīta par nepareizu numura izmantošanu vai numerācijas krāpniecību.</p> <p>Lai pasargātu galalietotāja, kas šajā kontekstā ir privātā tīkla īpašnieks, intereses, Noteikumu projekts paredz elektronisko sakaru komersantam, kas privātām tīklam nodrošina elektronisko sakaru pakalpojumus, informēt galalietotāju, ja konstatēta izsaucoša numura neatbilstība konkrētajam galalietotājam piešķirtām pārraidāmām izsaucošam numuram. Vienlaicīgi Noteikumu projektā ir iekļauta prasība elektronisko sakaru komersantam laicīgi informēt galalietotāju par pieslēguma punkta saskarnes veidu, kas izmantots privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanai publiskam elektronisko sakaru tīklam, lai privātā tīkla īpašnieks nepieciešamības gadījumā varētu veikt nepieciešamās izmaiņas privātā tīklā.</p>	<p>22.2. ja privātais elektronisko sakaru tīkls pieslēgts pie viena elektronisko sakaru komersanta publiskā elektronisko sakaru tīkla, elektronisko sakaru komersants izsaukumam no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraida tikai nacionālajam numerācijas plānam atbilstošu izsaucošo numuru (turpmāk – A-numurs), kas atbilst numerācijai, uz kuru lietošanas tiesības piešķirtas vai tālāknodotas konkrētam elektronisko sakaru komersantam un kuru konkrētais elektronisko sakaru komersants piešķir lietošanā konkrētajam galalietotājam;</p> <p>22.3. ja privātais elektronisko sakaru tīkls pieslēgts pie vairāku elektronisko sakaru komersantu publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem, visi iesaistītie elektronisko sakaru komersanti rakstveidā vienojas ar galalietotāju par izsaukumiem uz elektronisko sakaru komersantu publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem izmantojamu vienotu pārraidāmo A-numuru atbilstoši nacionālajam numerācijas plānam. A-numuram jāatbilst numerācijai, kuru viens no elektronisko sakaru komersantiem</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>nevienojas par vienotu pārraidāmo A-numuru, katrs iesaistītais elektronisko sakaru komersants izsaukumiem uz publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem izmanto numurus no numerācijas diapazona, uz kuru šim elektronisko sakaru komersantam piešķirtas numerācijas lietošanas tiesības, par to iepriekš vienojoties ar galalietotāju;</p> <p>24.4. elektronisko sakaru komersants izsaukumam nenodrošina komutāciju un maršrutēšanu, ja no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraidītais A-numurs neatbilst šo noteikumu 24.2. un 24.3.apakšpunkta prasībām, par numura neatbilstību paziņojot galalietotājam vienas darba dienas laikā;</p> <p>24.5. elektronisko sakaru komersants no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraidīto A-numuru neaizstāj ar citu numuru, izņemot gadījumus, ja elektronisko sakaru komersants savu vai privātā elektronisko sakaru tīkla maršrutēšanas vai komutācijas iekārtu dēļ nevar izpildīt šo noteikumu 24.2.apakšpunktā noteikto prasību, atbilstoši vienojoties ar galalietotāju par no privātā elektronisko sakaru tīkla uz</p>			<p>komersantiem, kas nodrošina galalietotāja privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam, piešķīris lietošanā konkrētajam galalietotājam. Ja iesaistītie elektronisko sakaru komersanti nevienojas par vienotu pārraidāmo A-numuru, katrs iesaistītais elektronisko sakaru komersants izsaukumiem uz publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem izmanto numuru, uz kuru šim elektronisko sakaru komersantam piešķirtas vai tālāknodotas numerācijas lietošanas tiesības, par to iepriekš vienojoties ar galalietotāju;</p> <p>22.4. ja no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraidītais A-numurs neatbilst šo noteikumu 22.2. un 22.3.apakšpunkta prasībām, elektronisko sakaru komersants izsaukumam nenodrošina komutāciju un maršrutēšanu, par numura neatbilstību paziņojot galalietotājam vienas darbdienu laikā.</p> <p>23. Privāto elektronisko sakaru tīklu neizmanto signāla pārraidei starp publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem, izņemot gadījumu, ja nodrošina</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>publisko elektronisko sakaru tīklu pārraidāmo A-numuru aizstāšanu;</p> <p>24.6. šo noteikumu 24.2. un 24.3.apakšpunkta prasības nepiemēro, ja signāla pārraidei starp viena privātā elektronisko sakaru tīkla daļām neizmanto komutāciju un maršrutēšanu publiskajā elektronisko sakaru tīklā;</p> <p>24.7. privāto elektronisko sakaru tīklu neizmanto signāla pārraidei starp publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem, izņemot gadījumu, ja nodrošina izsaukumu pāradresāciju, privātajam elektronisko sakaru tīklam adresēto izsaukumu novirzot uz publisko elektronisko sakaru tīklu.</p> <p>25. Elektronisko sakaru komersants, kas galalietotājam piešķīris A-numuru šo noteikumu 24.3.apakšpunktā minētajā gadījumā, Regulatoram iesniedz elektronisko sakaru komersantu un galalietotāja vienošanās par izmantoto vienotu pārraidāmo A-numuru, tās grozījumu vai vienošanās izbeigšanas kopiju desmit darba dienu laikā pēc tās noslēgšanas vai izbeigšanas.</p> <p>26. Ja elektronisko sakaru komersants maina pieslēguma punkta saskarnes veidu, kas izmantots privātā elektronisko</p>			<p>izsaukumu pāradresāciju, privātajam elektronisko sakaru tīklam adresēto izsaukumu novirzot uz publisko elektronisko sakaru tīklu.</p> <p>24. Elektronisko sakaru komersants no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraidīto A-numuru neaizstāj ar citu numuru, izņemot gadījumus, ja elektronisko sakaru komersants savu vai privātā elektronisko sakaru tīkla maršrutēšanas vai komutācijas iekārtu dēļ nevar izpildīt šo noteikumu 22.2.apakšpunktā noteikto prasību, atbilstoši vienojoties ar galalietotāju par no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraidāmo A-numuru aizstāšanu.</p> <p>25. Šo noteikumu 22.2. un 22.3.apakšpunkta prasības nepiemēro, ja signāla pārraidei starp viena privātā elektronisko sakaru tīkla daļām neizmanto komutāciju un maršrutēšanu publiskajā elektronisko sakaru tīklā.</p> <p>26. Elektronisko sakaru komersants, kas galalietotājam piešķīris A-numuru šo</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>sakaru tīkla pieslēgšanai publiskajam elektronisko sakaru tīklam, elektronisko sakaru komersants par to rakstveidā paziņo galalietotājam vismaz trīs mēnešus iepriekš.</p>			<p>noteikumu 22.3.apakšpunktā minētajā gadījumā, iesniedz Regulatoram elektronisko sakaru komersantu un galalietotāja vienošanos par izmantoto vienotu pārraidāmo A-numuru, tās grozījumu vai vienošanās izbeigšanas kopiju desmit darbdienu laikā pēc tās noslēgšanas vai izbeigšanas.</p> <p>27. Ja elektronisko sakaru komersants maina pieslēguma punkta saskarnes veidu, kas izmantots privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanai publiskajam elektronisko sakaru tīklam, elektronisko sakaru komersants par to rakstveidā paziņo galalietotājam vismaz trīs mēnešus iepriekš.</p>
18.	<p>29. Īpašnieks savā tīmekļvietnē publisko šādu informāciju par piekļuvi kabeļu kanalizācijai: 29.1. tarifu un nosacījumus, ar kādiem nodrošina piekļuvi kabeļu kanalizācijai, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtai; 29. 2. izmantoto kabeļu kanalizācijas tehnoloģijas veidu: 29.2.1. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar ievilkšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas tehnoloģiju);</p>	<p>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA Nav izprotams Noteikumu projekta 29.punktā uzrādītais pienākums infrastruktūras īpašniekam savā tīmekļa vietnē publiskot informāciju par kabeļu kanalizācijām, komerciālos noteikumus u.c. (29.punkts). Atgādinām, ka Elektronisko sakaru kodekss šādu obligātu saistību paredz vienīgi operatoriem ar būtisku ietekmi, turklāt šāda saistība uzliekama</p>	<p>Nav ņemts vērā. Noteikumu projekta 30.punktā noteiktā prasība ir pamatojama ar simetriskām prasībām piekļuvei kabeļu kanalizācijai, kas izriet no Likuma. Proti, ja elektronisko sakaru komersants nodrošina kabeļu kanalizāciju – atbilstoši tehniskajām iespējām nodrošina piekļuvi kabeļu kanalizācijai citam elektronisko sakaru komersantam pēc tā pieprasījuma un Regulatora noteiktajā kārtībā, apjomā un atbilstoši Regulatora nosacījumiem sniedz informāciju par kabeļu kanalizācijas</p>	<p>30. Elektronisko sakaru komersants, kas nodrošina kabeļu kanalizāciju (turpmāk – īpašnieks), savā tīmekļvietnē publisko šādu informāciju par piekļuvi kabeļu kanalizācijai: 30.1. tarifi un nosacījumi, ar kādiem nodrošina piekļuvi kabeļu kanalizācijai, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahtai; 30.2. kabeļu kanalizācijas tehnoloģijas veids: 30.2.1. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>29.2.2. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar iepūšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar iepūšanas tehnoloģiju);</p> <p>29.3. tehniskās prasības izmantotajām kabeļu kanalizācijas caurulēm, līkumiem, atzariem, blokiem un tajos ietilpstošajiem kanāliem, akām un savienojumu kastēm;</p> <p>29.4. specifiskas drošības prasības, ja tādas ir piemērojamas.</p>	<p>tirgus analīzes ietvaros. Turklāt Latvijā ar Eiropas Savienības līdzfinansējumu ir izstrādātas un ieviestas divas informācijas sistēmas (Būvniecības informācijas sistēma un Aprūtināto teritoriju informācijas sistēma), kuru mērķis tieši bija novērst informācijas trūkumu attiecībā uz informācijas pieejamību par infrastruktūras objektiem. Ja minētās informācijas sistēmas Regulatora ieskatā nav sasniegušas savu mērķi, tad aicinām aktīvi iesaistīties minēto sistēmu darbības uzlabošanā, nevis noteikt papildus pienākumus infrastruktūras turētājiem.</p> <p>2022.gada 15.jūnijs SIA “Tet”</p> <p>Iebilstam 29.5.punkta un 29.6.punkta iekļaušanai Noteikumos pēc SIA “BITE Latvija” ierosinājuma, jo tajos ietvertie komersantu pienākumi (informācijas publicēšana vietnē par nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu un rezervēto kabeļu kanalizācijas tilpumu) ir nesamērīgi un prasīs komersantiem ievērojamus līdzekļus. Šādu pienākumu</p>	<p>izvietojumu, pieejamo ietilpību un citiem fiziskiem parametriem.</p> <p>Būvniecības informācijas sistēma (turpmāk – BIS) ir paredzēta būvniecības procesa nodrošināšanai, sākot no būvniecības ierosināšanas līdz būves nodošanai ekspluatācijā. Savukārt Noteikumu projekta 30.punktā īpašniekam noteiktais pienākums publiskot tādu informāciju, kura citam elektronisko sakaru komersantam galvenokārt nepieciešama pirms būvniecības procesa.</p> <p>Aprūtināto teritoriju informācijas sistēma (turpmāk – ATIS) ir valsts informācijas sistēma, kuras mērķis ir nodrošināt sabiedrību ar aktuālu un vienuviet publiski pieejamu informāciju par aprūtinātajām teritorijām un objektiem, kam saskaņā ar Aizsargjoslu likumu nosaka aizsargjoslas. Līdz ar to var secināt, ka BIS un ATIS mērķis nav nodrošināt publiski pieejamu elektronisko sakaru komersantu sniegto informāciju, kura nepieciešama citiem elektronisko sakaru komersantiem, lai pirms kabeļu kanalizācijas iespējamās nomas izvērtētu īpašnieka kabeļu kanalizācijas piemērotību savām vajadzībām, kā arī iespējamo brīvo vietu savam kabelim.</p> <p>Elektronisko sakaru komersants informāciju par papildus izbūvēto kanalizācijas tilpumu līdz šim iesniedza Regulatoram. Noteikumu projekts paredz, ka šāda informācija turpmāk būs</p>	<p>ievilkšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas tehnoloģiju);</p> <p>30.2.2. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar iepūšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar iepūšanas tehnoloģiju);</p> <p>30.3. nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu, norādot šādu informāciju:</p> <p>30.3.1. kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas vai iepūšanas tehnoloģiju;</p> <p>30.3.2. kabeļu kanalizācijas posma vai trases, kurā visā garumā nodrošināts papildu kabeļu kanalizācijas tilpums, abu galapunktu identifikācijas numuri, adreses un atrašanās vietas apraksti vai galapunktu X un Y koordinātas;</p> <p>30.4 īpašnieka rezervētās kabeļu kanalizācijas pieejamā ietilpība vai tās daļa, kuru īpašnieks plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai, norādot šādu informāciju:</p> <p>30.4.1. kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas vai iepūšanas tehnoloģiju;</p> <p>30.4.2. kabeļu kanalizācijas posma vai trases, kurā visā</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>uzlikšana komersantiem ir nesamērīgi, jo tā ir ļoti specifiska un izmantojama tikai dažiem komersantiem, kas lieto kabeļu kanalizācijas pakalpojumus. Līdzšinējā prakse, kad SIA "Tet" sniedz informāciju par nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu Regulatoram, parāda, ka šādai informācijai nav nekādas nozīmes un ietekmes. Turklāt minētās informācijas publiskošana nekādi neietekmēs faktisko komersantu piekļuvi kanalizācijai, ja tiks konstatēts, ka nav tehniski iespējams ieguldīt komersanta kabeli kanalizācijā, tad šo faktu nekādi neietekmēs publicēta minētā informācija.</p> <p>Ja tomēr noteikumos tiek saglabātas prasības informācijas publicēšanai par nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu un rezervēto kabeļu kanalizācijas tilpumu, tad lūdzam iekļaut noteikumos arī prasību par informācijas publicēšanu par piekļuvi antenu mastiem un torņiem, jo piekļuve tiem ir kritiski svarīga 5G pārklājuma attīstībai. Lūdzam iekļaut noteikumos sekojošus punktus:</p>	<p>jāpublisko elektronisko sakaru komersanta tīmekļvietnē. Paredzēts ka papildus jāpublisko informācija par elektronisko sakaru komersantam rezervēto izbūvēto papildu kanalizācijas tilpumu. Šī prasība nerada elektronisko sakaru komersantam nesamērīgas prasības un izmaksas. Šādā veidā Regulators pilnveido regulējumu, lai atvieglotu citam elektronisko sakaru komersantam piekļuvi kabeļu kanalizācijai. Līdz šim cita elektronisko sakaru komersanta kanalizāciju nomā 17 elektronisko sakaru komersanti, un paredzams, ka, uzlabojot informācijas pieejamību, šādu komersantu skaits pieaugs. Gadījums, kad no jauna būvētā kabeļu kanalizācijā nav tehniski iespējams ieguldīt elektronisko sakaru komersanta kabeli, visticamāk, ir bojājums, kas notiek reti.</p>	<p>garumā savām vajadzībām rezervēta kabeļu kanalizācijas pieejamā ietilpība vai tās daļa, abu galapunktu identifikācijas numuri, adreses un atrašanās vietas apraksti vai galapunktu X un Y koordinātas;</p> <p>30.5. informācija, kas jānorāda pieteicējam, iesniedzot pieteikumu piekļuvei kabeļu kanalizācijai.</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>X. Īpašnieks savā tīmekļvietnē publisko šādu informāciju par piekļuvi antenu mastiem un torņiem:</p> <p>X.1. tarifi un nosacījumi, ar kādiem nodrošina piekļuvi antenu mastiem un torņiem;</p> <p>X.2. tehniskās prasības piekļuvei antenu mastiem un torņiem;</p> <p>X.3. specifiskas drošības prasības, ja tādas ir piemērojamas;</p> <p>X.4. pieejamais apjoms piekļuvei katram antenu mastam un tornim, norādot identifikācijas numuru, adresi un atrašanās vietas aprakstu vai X un Y koordinātas.</p>		
19.	<p>33. Īpašnieks, ja nav izveidota darba grupa, vai izveidotā darba grupa pārbauda piekļuves kabeļu kanalizācijai tehniskās iespējas un sagatavo pārbaudes protokolu, kurā norāda šādu informāciju:</p> <p>33.1. piekļuves kabeļu kanalizācijai atbilstību pieteicēja pieteikumā par piekļuvi kabeļu kanalizācijai norādītajai informācijai un plānoto piekļuves kabeļu kanalizācijai nodrošināšanas sākšanas datumu;</p> <p>33.2. kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību, norādot kabeļu kanalizācijas kanālus, kabeļu</p>	<p>SIA “BITE Latvija”</p> <p>Vēršam uzmanību, ka šis regulējums var nesasniegt mērķi un īpašnieks no prasības praktiskās realizācijas/izpildes var viegli izvairīties. Īpašnieks var apzināti nedemontēt tam nevajadzīgus (nenodarbinātos) kabeļus, lai kanalizācija izskatītos pārblīvota un būtu pamats atteikt pieteicējam pakalpojumu. Šādu īpašnieka manipulāciju būtu praktiski neiespējami atklāt.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Priekšlikums īpašniekam uzturēt kabeļu kanalizāciju kārtībā, tai skaitā atbrīvojot to no nevajadzīgiem kabeļiem, ir praktiski nerealizējams nesamērīgo izmaksu dēļ un arī tāpēc, ka ne visa agrāk uzbūvētā kabeļu kanalizācija šobrīd īpašniekam ir aktuāla. Saskaņā ar noteikumu projekta 39.punktu īpašnieks un pieteicējs sedz kabeļu kanalizācijas kanāla pārblīvējuma novēršanas izmaksas un bloķētā kabeļu kanalizācijas kanāla remonta izmaksas proporcionāli pieteicējam paredzētās un īpašniekam atlikušās vietas apjomam kabeļu kanalizācijas kanālā. Regulatora</p>	<p>35. Īpašnieks, ja nav izveidota darba grupa, vai izveidotā darba grupa pārbauda piekļuves kabeļu kanalizācijai tehniskās iespējas un pēc pieteicēja pieprasījuma sagatavo pārbaudes protokolu, kurā norāda šādu informāciju:</p> <p>35.1. piekļuves kabeļu kanalizācijai atbilstību pieteicēja pieteikumā par piekļuvi kabeļu kanalizācijai norādītajai informācijai un plānoto piekļuves kabeļu kanalizācijai nodrošināšanas sākšanas datumu;</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>kanalizācijas akas, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtas, vai savienojumu kastes atbilstošo sienu izklājumos pieprasītajā virzienā, pievienojot novērtējumu saskaņā ar šo noteikumu 40. un 41.punktu, kā arī kabeļu kanalizācijas aku, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtu, un savienojuma kastu sienu izklājumus;</p> <p>33.3. īpašnieka rezervēto kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu, kuru turpmāko divu gadu laikā plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai;</p> <p>33.4. iespējamo kabeļu kanalizācijas pārblīvējuma novēršanas risinājumu kabeļu kanalizācijas pieejamās ietilpības palielināšanai, ja kabeļu kanalizācijas pieejamā ietilpība nav pietiekama pieteicēja prasību nodrošināšanai un ja pieteicējs to ir pieprasījis:</p> <p>33.4.1. kabeļu kanalizācijas atbrīvošana no kabeļa, kas nedarbojas, tajā skaitā no kabeļa, kas ir bojāts vai citu iemeslu dēļ demontējams;</p> <p>33.4.2. pārslēgšana no viena kabeļa uz citu, tajā skaitā izmantojot citā kabeļu kanalizācijas trasē esošu kabeli, lai atbrīvotu kabeļu</p>	<p>Ierosinām papildināt Noteikumu projektu ar pienākumu kabeļu kanalizācijas īpašniekam nodrošināt savas kabeļu kanalizācijas uzturēšanu, tai skaitā atbrīvošanu no sev piederošiem kabeļiem, kas ir bojāti vai citu iemeslu dēļ demontējami, un bloķēto kanālu remontu infrastruktūras uzturēšanas darbu izpildes ietvaros. Vienlaikus lūdzam precizēt 33.4. un 37. punktu redakciju, norādot nosacījumus (kas neietilpst regulāri veicamo infrastruktūras uzturēšanas darbu ietvaros), pie kuriem īpašniekam ir tiesības pieprasīt, bet pieteicējam ir pienākums segt pārblīvējuma novēršanas izmaksas vai bloķētā kabeļu kanalizācijas kanāla remonta izmaksas.</p>	<p>ieskatā tas ir taisnīgs izmaksu sadalījums, turklāt jāņem vērā, ka īpašniekam, iespējams, konkrētajā vietā nemaz nevajag izmantot brīvo kabeļu kanalizāciju, bet savu izmaksu daļu tas sedz kā īpašnieks.</p>	<p>35.2. kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību, norādot kabeļu kanalizācijas kanālus, kabeļu kanalizācijas akas, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahtas, vai savienojumu kastes atbilstošo sienu izklājumos pieprasītajā virzienā, pievienojot novērtējumu saskaņā ar šo noteikumu 42. un 43.punktu, kā arī kabeļu kanalizācijas aku, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahtu, un savienojuma kastu sienu izklājumus;</p> <p>35.3. īpašnieka rezervētās kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu, kuru īpašnieks turpmāko divu gadu laikā plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai;</p> <p>35.4. iespējamo kabeļu kanalizācijas pārblīvējuma novēršanas risinājumu kabeļu kanalizācijas pieejamās ietilpības palielināšanai, ja kabeļu kanalizācijas pieejamā ietilpība nav pietiekama pieteicēja prasību nodrošināšanai un ja pieteicējs to ir pieprasījis:</p> <p>35.4.1. kabeļu kanalizācijas atbrīvošana no kabeļa, kas nedarbojas, tai skaitā no kabeļa, kas ir bojāts vai citu iemeslu dēļ demontējams;</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>kanalizāciju atbilstoši šo noteikumu 33.4.1.apakšpunktam;</p> <p>33.4.3. neizmantoto vara kabeļu dzīslu izvilkšana, tādā veidā vara dzīslu kabeļa apvalkā radot vietu optisko kabeļu ieguldīšanai;</p> <p>37. Īpašnieks novērš kabeļu kanalizācijas kanāla pārblīvējumu un veic bloķētā kabeļu kanalizācijas kanāla remontu, ja pieteicējs to ir pieprasījis. Īpašnieks un pieteicējs sedz kabeļu kanalizācijas kanāla pārblīvējuma novēršanas izmaksas un bloķētā kabeļu kanalizācijas kanāla remonta izmaksas proporcionāli pieteicējam paredzētās un īpašniekam atlikušās vietas apjomam kabeļu kanalizācijas kanālā.</p>			<p>35.4.2. pārslēgšana no viena kabeļa uz citu, tai skaitā izmantojot citā kabeļu kanalizācijas trasē esošu kabeli, lai atbrīvotu kabeļu kanalizāciju atbilstoši šo noteikumu 34.4.1.apakšpunktam;</p> <p>35.4.3. neizmantoto vara kabeļu dzīslu izvilkšana, tādā veidā vara dzīslu kabeļa apvalkā radot vietu optisko kabeļu ieguldīšanai;</p> <p>35.5. kabeļu kanalizācijas pārblīvējuma novēršanas risinājuma plānotās izmaksas un izmaksu pamatojumu, ja pieteicējs to ir pieprasījis;</p> <p>35.6. bloķēto kabeļu kanalizācijas kanālu, ja tā dēļ nevar nodrošināt pieteicēja prasības;</p> <p>35.7. bloķēto kabeļu kanalizācijas kanālu, ja pieteicējs to ir pieprasījis:</p> <p>35.7.1. bloķētā kabeļu kanalizācijas posmu, norādot posma garumu;</p> <p>35.7.2. kādi ir attālumi no bloķētās vietas līdz kabeļu kanalizācijas posma galiem;</p> <p>35.7.3. kādas ir prognozētās bloķēto kabeļu kanalizācijas kanālu remonta izmaksas un to pamatojums;</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				<p>35.8. precizētu pieteicēja kabeļu uznavas novietošanas vietu, ja nav iespējams kabeļu uznavu novietot pieteicēja plānotajā vietā, un pamatojumu;</p> <p>35.9. pamatojumu, ja nav vietas kabeļu uznavas novietošanai.</p> <p>39. Īpašnieks novērš kabeļu kanalizācijas kanāla pārblīvējumu un veic bloķētā kabeļu kanalizācijas kanāla remontu, ja pieteicējs to pieprasa. Īpašnieks un pieteicējs sedz kabeļu kanalizācijas kanāla pārblīvējuma novēršanas izmaksas un bloķētā kabeļu kanalizācijas kanāla remonta izmaksas proporcionāli pieteicējam paredzētās un īpašniekam atlikušās vietas apjomam kabeļu kanalizācijas kanālā.</p>
20.	<p>49. Elektronisko sakaru komersanti pirms starpsavienojuma nodrošināšanas vienojas par elektronisko sakaru tīkla tehniskiem un darbības nosacījumiem, starpsavienojuma līgumā norādot šādu informāciju:</p> <p>49.1. starpsavienojuma izveides tehnoloģiskā risinājuma aprakstu;</p> <p>49.2. punkta, kur izveido fizisku elektronisko sakaru tīklu savienojumu (turpmāk –</p>	<p>Alliance of Telecommunications Terminal Equipment Manufacturers</p> <p>We consider it incompatible with European (legal) requirements and detrimental to the objective of free choice of terminal equipment for end-users that network operators independently determine the location/definition</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Noteikuma projekta 51.2.apakšpunkts nenosaka prasības galalietotāju tīkla pieslēguma punkta iekārtu izvietojumam, bet nosaka elektronisko sakaru komersantiem prasību pirms starpsavienojuma izveides vienoties un starpsavienojuma līgumā iekļaut informāciju par starpsavienojuma punktu, kas ir elektronisko sakaru pamattīkla daļa.</p>	<p>51. Elektronisko sakaru komersanti pirms starpsavienojuma nodrošināšanas vienojas par publiskā elektronisko sakaru tīkla tehniskiem un darbības nosacījumiem, starpsavienojuma līgumā norādot šādu informāciju:</p> <p>51.1. starpsavienojuma izveides tehnoloģiskā risinājuma apraksts;</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>starp savienojuma punkts), atrašanās vietu Latvijas Republikas teritorijā vai starpsavienojuma punkta atrašanās vietu ārpus Latvijas Republikas teritorijas, ja tas ir tehnoloģiski iespējams;</p> <p>49.3 starpsavienojuma punkta saskarnes mehāniskos parametrus;</p> <p>49.4. starpsavienojuma punkta saskarnes elektriskos parametrus;</p> <p>49.5. elektronisko sakaru pakalpojumu, kura nodrošināšanai izmantots starpsavienojums;</p> <p>49.6. starpsavienojuma nodrošināšanas maksājumu kārtību;</p> <p>49.7. bojājumu pieteikšanas un bojājumu novēršanas apmaksas kārtību;</p> <p>49.8. bojājumu novēršanas laiku;</p> <p>49.9. papildu starpsavienojuma līnijas vai pieslēguma ierīkošanas kārtību;</p> <p>49.10. strīdu izskatīšanas kārtību;</p> <p>49.11. starpsavienojuma līguma darbības, grozīšanas un izbeigšanas nosacījumus;</p> <p>49.12. citu informāciju, ja nepieciešams.</p>	<p>of the network termination point and specify it in accordance with No. 49.2. We therefore propose deleting this passage from No. 49.</p>		<p>51.2. punkta, kur izveido fizisku vai loģisku publisko elektronisko sakaru tīklu savienojumu (turpmāk – starpsavienojuma punkts), atrašanās vieta Latvijas Republikas teritorijā vai starpsavienojuma punkta atrašanās vieta ārpus Latvijas Republikas teritorijas, ja tas ir tehnoloģiski iespējams;</p> <p>51.3. starpsavienojuma punkta saskarnes mehāniskie parametri, ja izveido fizisku starpsavienojuma punktu;</p> <p>51.4. starpsavienojuma punkta saskarnes elektriskie parametri, ja izveido fizisku starpsavienojuma punktu;</p> <p>51.5. elektronisko sakaru pakalpojums, kura nodrošināšanai izmantots starpsavienojums;</p> <p>51.6. starpsavienojuma nodrošināšanas maksājumu kārtība;</p> <p>51.7. bojājumu pieteikšanas un bojājumu novēršanas apmaksas kārtība;</p> <p>51.8. bojājumu novēršanas laiks;</p> <p>51.9. papildu starpsavienojuma līnijas vai pieslēguma ierīkošanas kārtība;</p> <p>51.10. strīdu izskatīšanas kārtība;</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				51.11. starpsavienojuma līguma darbības, grozīšanas un izbeigšanas nosacījumi; 51.12. cita informācija, ja nepieciešams.
21.	<p>50. Elektronisko sakaru komersanti, ja starpsavienojums nodrošināts balss sakaru pakalpojuma sniegšanai (turpmāk – balss starpsavienojums), starpsavienojuma līgumā papildus šo noteikumu 49.punktā noteiktajai informācijai norāda šādu informāciju:</p> <p>50.1. balss starpsavienojuma veidu, piemēram, uz interneta protokolu balstīts starpsavienojums vai uz publisko komutējamo telefonu tīklu balstīts starpsavienojums;</p> <p>50.2. signalizācijas veidu;</p> <p>50.3. balss starpsavienojumā vismaz vienu atbalstīto audio kodeku;</p> <p>50.4. izsaucēja numura aizvietošanas atpazīšanas kritērijus, piemēram, izsaucošā numura ciparu skaits, valsts koda un publiskā mobilā telefonu tīkla valsts koda nesakrītība u.c.;</p>	<p>SIA “Tele2”</p> <p>SIA “Tele2” lūdz precizēt Noteikumu projekta 50.7 punktu ar atsauci uz konkrētiem izsaukumu sertifikācijas mehānismu standartiem vai protokoliem, lai elektronisko sakaru komersantiem nodrošinātu vienotu izsaukumu sertifikācijas mehānismu izmantošanu un vienkāršotu to ieviešanu.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Regulators paskaidro, ka tirgū pieejami vairāki izsaukumu sertifikācijas mehānismu risinājumi, tai skaitā individuālo izstrādātāju piedāvātie, kuru darbība tiek nodrošināta tikai gadījumā, ja abi starpsavienojumu veidojošie elektronisko sakaru komersanti šo risinājumu izmanto. Latvijā izsaukumu sertifikācija nav obligāta, tomēr Amerikas Savienotajās Valstīs STIR⁷/SHAKEN⁸ (ATIS⁹ 1000074, ATIS 1000074 un saistošie dokumenti) izmantošana ir obligāta valsts ietvaros. Vairāki neatkarīgi izstrādātāji piedāvā HANDSHAKE izsaukumu sertifikācijas risinājumus. CEPT¹⁰ darba grupās arī pašlaik tiek izskatīti izsaukumu sertifikācijas ieviešanas risinājumi un prakse. Līdz ar to, ievērojot, ka specifiskā izsaukumu sertifikācijas mehānisma izmantošana Latvijā nav obligāta, atsauces uz izsaukumu sertifikācijas mehānismu standartiem un protokoliem iekļaušana noteikumu projekta 52.7.apakšpunktā</p>	<p>52. Ja starpsavienojums nodrošināts balss sakaru pakalpojuma sniegšanai (turpmāk – balss starpsavienojums), elektronisko sakaru komersanti starpsavienojuma līgumā papildus šo noteikumu 51.punktā noteiktajai informācijai norāda šādu informāciju:</p> <p>52.1. balss starpsavienojuma veids (uz interneta protokola balstīts starpsavienojums, uz publisko komutējamo telefonu tīklu (<i>PSTN</i> jeb <i>Public Switched Telephone Network</i>) balstīts starpsavienojums u.tml.);</p> <p>52.2. signalizācijas veids;</p> <p>52.3. balss starpsavienojumā vismaz viens atbalstītais audio kodeks;</p> <p>52.4. izsaucēja numura aizvietošanas atpazīšanas kritēriji (izsaucošā numura ciparu skaits, valsts koda un</p>

⁷ Droša telefonijas identitātes pārskatīšana (angļu val. – *Secure Telephone Identity Revisited*)

⁸ Uz parakstu balstīta dalītās informācijas apstrāde, izmantojot toKENS (angļu val. – *Signature-based Handling of Asserted Information Using toKENS*)

⁹ Telekomunikāciju industrijas risinājumu apvienība (angļu val. – *Alliance for Telecommunications Industry Solutions*)

¹⁰ Eiropas pasta un telekomunikāciju administrācija (angļu val. – *European Conference of Postal and Telecommunications Administrations*)

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>50.5. informāciju par numerācijas atvēršanu izsaukumu maršrutēšanai, izsaukumu uzsākšanas, pabeigšanas un tranzīta tarifiem;</p> <p>50.6. kārtību, kādā pārtrauc izsaukumu maršrutēšanu, piekļuvi numuriem un balss sakaru pakalpojumam, kā arī savstarpējo maksājumu kārtību gadījumos, ja ir konstatēta numerācijas krāpniecība vai nepareiza numerācijas izmantošana;</p> <p>50.7. nosacījumus izsaukumu maršrutēšanai, ja izmanto izsaukumu sertifikācijas mehānismu;</p> <p>50.8. citu informāciju par balss starpsavienojuma tehniskajiem parametriem, ja nepieciešams.</p>		ierobežotu elektronisko sakaru komersantu izvēli, ja elektronisko sakaru komersants jau ir vai plāno izmantot citu izsaukumu sertifikācijas mehānismu.	<p>publiskā mobilā telefonu tīkla valsts koda nesakritība u.c.);</p> <p>52.5. informācija par numerācijas atvēršanu izsaukumu maršrutēšanai, izsaukumu uzsākšanas, pabeigšanas un tranzīta tarifiem;</p> <p>52.6. kārtība, kādā pārtrauc izsaukumu maršrutēšanu, piekļuvi numuriem un balss sakaru pakalpojumam, kā arī savstarpējo maksājumu kārtība gadījumos, kad konstatēta numerācijas krāpniecība vai nepareiza numerācijas izmantošana;</p> <p>52.7. nosacījumi izsaukumu maršrutēšanai, ja izmanto izsaukumu sertifikācijas mehānismu;</p> <p>52.8. cita informācija par balss starpsavienojuma tehniskajiem parametriem, ja nepieciešams.</p>
III. Citi priekšlikumi un komentāri				
22.	Noteikumu projekta III. nodaļa	<p>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</p> <p>Iebilstam pret Regulatora nostāju virzīt pieņemšanai normatīvo aktu, kura ieviešanai nepieciešamas būtiskas investīcijas un izmaiņas komutācijas sistēmās, nenosakot</p>	Regulatora viedokli par noteikumu projekta III.nodaļu skatīt šīs tabulas 4.–8., 16. un 17.punktā.	

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		pārejas periodu, kas būtu pielīdzināms budžetēšanas periodam.		
23.	<p>2.6. īpašnieks – elektronisko sakaru komersants, kurš nodrošina kabeļu kanalizāciju;</p> <p>2.17. kabeļu kanalizācijas palīgcaurule – konstruktīvs papildelements kabeļu ievilkšanai vai iepūšanai, kuru savukārt ievieto citā kabeļu kanalizācijas caurulē;</p> <p>2.18. nomnieks – elektronisko sakaru komersants, kurš ar īpašnieku ir noslēdzis līgumu par piekļuvi kabeļu kanalizācijai;</p> <p>2.30. pieteicējs – elektronisko sakaru komersants, kurš vēlas saņemt piekļuvi kabeļu kanalizācijai;</p>	<p>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA)</p> <p>Tāpat aicinām neveikt tādu terminu skaidrojumu (piemēram, 2.6., 2.24., 2.17., 2.30.punkti), kas atšķiras no citos normatīvajos aktos noteiktā.</p>	<p>Ņemot vērā, ka termins “kabeļu kanalizācijas palīgcaurule” Noteikumu projektā netiek lietots, tas no Noteikumu projekta ir izslēgts.</p> <p>Savukārt terminu “īpašnieks”, “nomnieks” un “pieteicējs” nozīme mainās atkarībā no noteikumos iekļautās tēmas, tas ir, ja noteikumi ir par piekļuvi kabeļu kanalizācijai, tad īpašnieks ir kabeļu kanalizācijas īpašnieks, savukārt, ja noteikumi ir par atsaistītu piekļuvi abonentlīnijai, tad īpašnieks ir elektronisko sakaru komersants ar būtisku ietekmi tirgū, kuram ir noteikta saistība par atsaistītu piekļuvi abonentlīnijai nodrošināšanu utt. Līdz ar to šo terminu atšķirība dažādos noteikumos ir pamatota.</p>	<p>30. Elektronisko sakaru komersants, kas nodrošina kabeļu kanalizāciju (turpmāk – īpašnieks), savā tīmekļvietnē publisko šādu informāciju par piekļuvi kabeļu kanalizācijai:</p> <p>[..]</p> <p>40. Pieteicējs vai elektronisko sakaru komersants, kurš ar īpašnieku ir noslēdzis līgumu par piekļuvi kabeļu kanalizācijai (turpmāk – nomnieks), vienojoties ar īpašnieku, kabeļa ierīkošanas darbus var pasūtīt īpašniekam, veikt pats vai izvēlēties apakšuzņēmēju.</p>
24.	Noteikumu projekta IV.nodaļa	<p>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</p> <p>LMT kā komersants, kurš no citiem komersantiem nomā vērā ņemamu infrastruktūras apjomu,</p>	Elektronisko sakaru likuma 20.panta pirmās daļas 1.punktā ir noteikts, ka Regulators nosaka elektronisko sakaru pakalpojumu (izņemot starppersonu sakaru pakalpojumu, neizmantojot numerāciju) sniegšanas noteikumus, paredzot	Noteikumu projekta IV.nodaļa

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		aicina nepieņemt Projekta 4.nodaļā norādīto regulējumu, jo tajā paredzētās procedūras var tikai pasliktināt piekļuvi infrastruktūrai.	vispārējās atļaujas nosacījumus piekļuves nodrošināšanai. Regulators vērš uzmanību, ka līdzīgs regulējums eksistē jau kopš 2014.gada.	

Svikle, 67097272