

Priekšlikumu un komentāru apkopojums par noteikumu projektu “Piekļuves pamatpiedāvājuma noteikumi”

15.09.2022

N. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta				
1.	17. Komersants piekļuves pamatpiedāvājumā iekļauj tādu procesa aprakstu, ka pieteicējs var pieprasīt kopīgas darba grupas izveidi ar komersantu piekļuves tehnisko iespēju novērtēšanai, kura pārbauda piekļuves tehniskās iespējas un sastāda pārbaudes protokolu.	Latvijas Elektronisko komunikāciju asociācijas (turpmāk – LEKA) 2021.gada 8.maija vēstule Nr.08/05-1 LEKA biedru ieskatā SIA „Tet” iebildumi, kas pausti SIA “Tet” 2021.gada 29.aprīļa vēstules Nr.TET-K-21-3616 9., 10. un 11.punktā (skatīt šīs tabulas 17., 18. un 20.punktu) nav gluži pārliecinoši. Tā kā SIA „Tet” ir būtiska ietekme un vietām pat monopolstāvoklis pakalpojumam „piekļuve kabeļu kanalizācijai” visā Latvijas teritorijā, LEKA biedri uzskata, ka SIA „Tet” var šo situāciju izmantot konkurences kavēšanai un savas ietekmes stiprināšanai. Tāpēc Noteikumu projektā paredzētā iespēja pieteicējam pašam veikt teorētisko tehnisko iespēju izpēti piekļuvei kabeļu kanalizācijai ir būtiska. To derētu papildināt ar garantētu iespēju pieteicējam ar	Ņemts vērā Noteikumu projekta 16.punkts precizēts. Regulators neatbalsta rīka abonēšanas maksas un maksas par tehnisko izpēti palielināšanu, kā arī aicina SIA “Tet” izskatīt iespēju šīs maksas samazināt. SIA “Tet” viedokli par rīka abonēšanas maksu skatīt šīs tabulas 4.punktā. Regulatora viedokli saistībā ar teorētisko tehnisko izpēti skatīt šīs tabulas 7. un 10.punktā.	16. Komersants piekļuves pamatpiedāvājumā iekļauj tādu vairumtirdzniecības pakalpojuma procesa aprakstu, ka pēc pieteicēja pieprasījuma komersants izveido darba grupu piekļuves tehnisko iespēju novērtēšanai. Komersants pēc pieteicēja pieprasījuma darba grupas sastāvā iekļauj pieteicēju.

		<p>novērotāja tiesībām piedalīties arī konkrētā pieteikuma praktiskās tehniskās izpētes gaitā. Tajā pat laikā lūdzam Regulatoru pievērst uzmanību, lai rīka abonēšanas maksa un tehniskās izpētes pakalpojumu cena netiktu mākslīgi sadārdzināta.</p> <p>Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Baltcom” (turpmāk – SIA “Baltcom”) 2021.gada 22.maija vēstule Nr.BO144/2021</p> <p>Pirmkārt, vēlamies apstiprināt, ka piekrītam LEKA sniegtajam viedoklim, ka elektronisko sakaru komersantiem ļoti būtiska ir iespēja, kas paredzēta Noteikumu projektā, pašiem veikt teorētisko tehnisko izpēti par piekļuvi kabeļu kanalizācijai. Kā arī, praktiskās tehniskās izpētes gadījumā pieteicējam nepieciešamas garantēt iespēju piedalīties izpētes veikšanas procesā.</p>		
2.		<p>Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “BITE Latvija” (turpmāk – SIA “BITE Latvija”) 2021.gada 25.maija vēstule Nr.LV1140-82</p> <p>Būtiska un galvenā problēma ir tajā, ka īpašnieks, pēc teorētiskās izpētes, ja konstatē strīdīgo posmu maršrutā, nepiedāvā maršruta alternatīvas, kaut vai tās</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Noteikumu projekts papildināts ar jaunu 35.punktu.</p> <p>Saskaņā ar noteikumu projekta 32.punktu teorētisko tehnisko izpēti pēc pieteicēja izvēles veic komersants vai pieteicējs. Ja teorētisko tehnisko izpēti veic pieteicējs, tad</p>	<p>35. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpieāvājumā iekļauj tādu vairumtirdzniecības pakalpojuma procesa aprakstu, kurā</p>

		<p>pastāv. Attiecīgi, elektronisko sakaru komersanti -klienti tiek pakļauti savā ziņā loterijai, kur pašam jāuzmin tas maršruts, kurā nav strīdīgo posmu, turklāt maksājot par katru neveiksmīgu mēģinājumu.</p>	<p>viņš nepieciešamības gadījumā izvēlas iespējamo alternatīvo maršrutu.</p>	<p>komersants piedāvā pieteicējam:</p> <p>35.1. piekļuvi stabiem, ja tas ir tehniski iespējams un ja pieteicēja vēlamajā ģeogrāfiskajā atrašanās vietā nav iespējams nodrošināt piekļuvi kabeļu kanalizācijai;</p> <p>35.2. piekļuvi kabeļu kanalizācijai, ja tas ir tehniski iespējams un ja pieteicēja vēlamajā ģeogrāfiskajā atrašanās vietā nav iespējams nodrošināt piekļuvi stabiem;</p> <p>35.3. iespējamo īsāko alternatīvo maršrutu, ja nav iespējams nodrošināt piekļuvi kabeļu kanalizācijai pa pieteicēja izvēlēto kabeļu kanalizācijas trases maršrutu;</p> <p>35.4. piekļuvei kabeļu kanalizācijas</p>
--	--	--	--	--

				trasi starp diviem vai vairāk punktiem.
3.		<p>SIA “Baltcom” 2021.gada 22.maija vēstule Nr.BO144/2021</p> <p>SIA “Tet” arī realizē komercpraksi, ka atslēdz savu pakalpojumu 1 (vienu) darba dienu pirms Baltcom pakalpojuma ierīkošanas. Tas nozīmē, ka, piemēram, ja pieslēgums notiek pirmdienā, tad SIA “Tet” atslēdz savu pakalpojumu piektdienā, rezultātā atstājot klientu bez sakariem uz visām brīvdienām. Klientiem šāda pieeja nav pieņemama. Pieņemama komercprakse būtu, ka vecā pakalpojuma atslēgšana tiek veikta tikai jauna pakalpojuma pieslēgšanas brīdī.</p> <p>SIA “Baltcom” 2021.gada 27.maija vēstule Nr.BO151/2021</p> <p>Baltcom, atbalsta Regulatora piedāvāto redakciju konsultāciju dokumenta viedokļu apkopojuma tabulas 17.punktā un piedāvā to papildināt, norādot, ka pakalpojuma pārtraukums nevar pārsniegt 1 stundu, lai izslēgtu gadījumus, kad klients paliek bez pakalpojuma pat vairākas dienas kā tas iepriekš ir noticis:</p>	<p>Daļēji ņemts vērā</p> <p>Noteikumu projekts papildināts ar jaunu 59.punktu.</p>	<p>59. Komersants piekļuves datu plūsmai pamatpiedāvājumā iekļauj tādu maksimālo laika intervālu starp komersanta sniegtā elektronisko sakaru pakalpojuma atslēgšanu un piekļuves datu plūsmai pakalpojuma ierīkošanas beigu laiku, kas dod iespēju nomniekam nodrošināt, ka pakalpojuma pārtraukums galalietotājam nepārsniedz četras stundas.</p>

		<p>“Komersants piekļuves datu plūsmai pamatpiedāvājumā paredz komersanta vienošanos ar nomnieku par komersanta sniegtā elektronisko sakaru pakalpojuma atslēgšanas un nomnieka elektronisko sakaru pakalpojuma pieslēgšanas laiku, ievērojot, ka pakalpojuma pārtraukums nepārsniedz 1 stundu.”</p>		
4.	<p>75. Komersants, lai nodrošinātu saistītu iekārtu kopīgu izmantošanu un pieteicējs pats varētu veikt teorētisko tehnisko izpēti piekļuvei kabeļu kanalizācijai, rīkā norāda šādu informāciju:</p> <p>75.1. kabeļu kanalizācijas akas, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtas, savienojumu kastes un posmi, izmantojot atbilstošos ģeotelpiskās informācijas failu formātus (*dgn vai *shp datņu formātā), norādot kabeļu kanalizācijas aku numurus</p>	<p>Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Tet” (turpmāk - SIA “Tet”) 2021.gada 29.aprīļa vēstule Nr.TET-K-21-3616</p> <p>Noteikumu projekts paredz jaunas speciālās prasības informācijas publicēšanai rīkā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Norādīt kabeļu kanalizāciju, kurai ir vairāki īpašnieki, ar iespēju identificēt, kas ir citi īpašnieki. Jāievieš trīs mēnešu laikā no dienas, kad stāties spēkā noteikumi; 2) Norādīt kabeļu kanalizāciju, par kuru pastāv īpašumtiesību strīds, ar iespēju identificēt, ar ko ir strīds par īpašumtiesībām. Jāievieš trīs mēnešu laikā no dienas, kad stāties spēkā noteikumi; 3) Kabeļu kanalizācijas sienu izklājumu fotoattēlos norādīt kabeļu kanalizācijas kanālus, kuriem ir vairāki īpašnieki vai par 	<p>Daļēji ņemts vērā</p> <p>Noteikumu projekta 72.6.apakšpunkts izteikts jaunā redakcijā un 79.punkts precizēts.</p> <p>Regulatora 2018.gada 4.oktobra lēmums Nr.115 “Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Lattelecom” būtisku ietekmi vairumtirdzniecības līmeņa vietējas piekļuves fiksētā vietā tirgū un plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizētas piekļuves fiksētā vietā tirgū” (turpmāk – Lēmums Nr.115) nosaka SIA “Tet” vienlīdzīgas attieksmes pienākumu³, kas ietver saistību nodrošināt citam elektronisko sakaru komersantam tāda paša līmeņa informāciju par kabeļu kanalizāciju, kāda ir pieejama savām struktūrvienībām. Šī informācija citam</p>	<p>72. Lai nodrošinātu saistītu iekārtu kopīgu izmantošanu un pieteicējs pats varētu veikt teorētisko tehnisko izpēti piekļuvei kabeļu kanalizācijai, komersants rīkā norāda šādu informāciju:</p> <p>72.1. kabeļu kanalizācijas akas, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahtas, savienojumu kastes un posmi, izmantojot atbilstošos ģeotelpiskās informācijas failu formātus (*dgn vai *shp</p>

³ Lēmuma Nr.115 lemjošās daļas 8.punkts

<p>un blakus esošo ielu un autoceļu nosaukumus;</p> <p>75.2. kabeļu kanalizācijas tehnoloģija: ievilkšana vai iepūšana;</p> <p>75.3. kabeļu kanalizācijas kanālu skaits katrā kabeļu kanalizācijas posmā, aku, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtu, un savienojuma kastu sienu izklājumi, kas attēloti katras sienas fotoattēlā, norādot attiecīgo aku, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtu, un savienojuma kastu sienu izklājuma identifikatorus, ierīkošanas vajadzībām teorētiski un praktiski izpētītos kanālus, kā arī zināmos bloķētos kanālus un mēroga identifikatoru centimetros katram no izklājumiem;</p> <p>75.4. kabeļu kanalizācijas kanāla</p>	<p>kuriem pastāv strīds par to īpašumtiesībām. Jāievieš sešu mēnešu laikā no dienas, kad stāsies spēkā noteikumi;</p> <p>4) Norādīt kabeļu kanalizācijas posmus, kurus SIA "Tet" plāno turpmāko divu gadu laikā pilnībā aizpildīt ar sava tīkla kabeļiem;</p> <p>5) Norādīt kuros komersanta piekļuves mezglos nodrošina FTTH P2P¹, GPON vai FTTB², kā arī katrā no šiem gadījumiem pieslēgto ēku adreses.</p> <p>Ja minētās jaunās prasības tiks noteiktas, tad tas noteikti ietekmēs rīka abonēšanas maksu komersantiem. Īpaši darba un izmaksu ietilpīga būs prasības izpilde kabeļu kanalizācijas sienu izklājumu fotoattēlos norādīt kabeļu kanalizācijas kanālus, kuriem ir vairāki īpašnieki vai par kuriem pastāv strīds par to īpašumtiesībām. Aicinām Regulatoru nenoteikt prasību kabeļu kanalizācijas sienu izklājumu fotoattēlos norādīt kabeļu kanalizācijas kanālus, kuriem ir vairāki īpašnieki vai par kuriem pastāv strīds par to īpašumtiesībām. Ja šī prasība netiks piemērota, tad pārējās</p>	<p>elektronisko sakaru komersantam ērti pieejama rīkā un izmantojama, tajā skaitā pašam veicot teorētisko tehnisko izpēti.</p> <p>Lai samazinātu atšķirības starp SIA "Tet" pieejamo informāciju un citiem komersantiem pieejamo informāciju rīkā, tika paredzēts publiskot rīkā informāciju par SIA "Tet" nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu. Ņemot vērā SIA "Tet" izteikto viedokli, ka tas varētu būtiski sadārdzināt rīka izmaksas, un komersantu SIA "DOLPHNET" un SIA "Baltcom" viedokli, ka informācija par nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu neizslēgs un būtiski neatvieglēs tehniskās izpētes veikšanu, šī publiskošanas prasība atcelta. Atbilstoši precizēts Noteikumu projekta 79.punkts.</p> <p>Publiskojot rīkā noteikumu projektā noteiktās prasības, SIA "Tet" būs ievērojusi Vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumu elektronisko sakaru nozarē projektā noteiktās prasības par savā tīmekļvietnē publiskojamo informāciju par piekļuvi kabeļu kanalizācijai.</p>	<p>datņu formātā), norādot kabeļu kanalizācijas aku numurus un blakus esošo ielu un autoceļu nosaukumus;</p> <p>72.2. kabeļu kanalizācijas tehnoloģija:</p> <p>72.2.1. ar ievilkšanas tehnoloģiju;</p> <p>72.2.2. ar iepūšanas tehnoloģiju;</p> <p>72.3. kabeļu kanalizācijas kanālu skaits katrā kabeļu kanalizācijas posmā, aku, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahtu, un savienojuma kastu sienu izklājumi, kas attēloti katras sienas fotoattēlā, norādot attiecīgo aku, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahtu, un savienojuma kastu sienu</p>
---	---	---	---

¹ angļu val. – *Fibre to the Building Point-to-Point Technology (FTTH P2P)*

² angļu val. – *Fibre to the Building (FTTB)*

<p>iekšējais diametrs un pieejamā ietilpība, elektronisko sakaru tīkla pievada gadījumā arī ēkas adrese;</p> <p>75.5. papildu apzīmējumi kabeļu kanalizācijas akām, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtām, savienojumu kastēm un posmiem, kas apliecina, ka tiem ir vairāki īpašnieki vai pastāv strīds par to īpašumtiesībām, norādot citus īpašniekus vai īpašniekus, ar kuriem pastāv strīds;</p> <p>75.6. papildu apzīmējumi kabeļu kanalizācijas kanāliem visu atbilstošo sienu izklājumu fotoattēlos, kas apliecina, ka tiem ir vairāki īpašnieki vai pastāv strīds par to īpašumtiesībām, norādot citus īpašniekus vai īpašniekus, ar kuriem pastāv strīds;</p>	<p>prasības varētu ieviest ar tikai nelielu rīka abonēšanas maksas pieaugumu.</p> <p>SIA “Tet” 2021.gada 7.jūnija vēstule Nr.TET-K-21-4560</p> <p>Noteikumu projekta 75.6.apakšpunktā prasītajai informācijai (norādīt izklājumu fotoattēlos kabeļu kanalizācijas kanālus, kuriem ir vairāki īpašnieki vai pastāv strīds par to īpašumtiesībām) nav praktiskas ietekmes uz teorētiskās tehniskās izpētes rezultātu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Gadījumos, kad ir strīds par kabeļu kanalizācijas īpašumtiesībām, strīds ir par visiem kanāliem un akām attiecīgajā kabeļu kanalizācijas posmā un šos posmus rīkā varēs identificēt pēc informācijas, kas tiks publicēta saskaņā ar Noteikumu projekta 75.5.apakšpunktā noteikto; – SIA “Tet” nav tādu kabeļu kanalizācijas kanālu, kas būtu kopīpašums. Ja kāds kabeļu kanalizācijas posms ir “kopīpašums”, tad tas nozīmē, ka šajā posmā noteikts kanālu skaits ir pilnībā SIA “Tet” īpašums, bet pārējie kanāli ir kāda cita pilnīgs īpašums. Ja rīkā tiks publicēta informācija saskaņā ar noteikumu projekta 75.5.apakšpunktā noteikto, tad kopīpašumā norādītajā kabeļu kanalizācijas posmā būs 	<p>Regulatora viedokli saistībā ar teorētisko tehnisko izpēti skatīt šīs tabulas 7. un 10.punktā.</p> <p>Regulators neatbalsta rīka abonēšanas maksas palielināšanu, bet aicina SIA “Tet” izskatīt iespēju šo maksu samazināt, kā arī neatbalsta papildu maksas ieviešanu par teorētisko tehnisko izpēti.</p> <p>Regulatora viedokli par SIA “Tet” komentāru saistībā ar noteikumu projektā noteiktām saistībām (speciālām prasībām) skatīt šīs tabulas 20.punktā.</p>	<p>izklājuma identifikatorus, ierīkošanas vajadzībām teorētiski un praktiski izpētītos kanālus, kā arī zināmos bloķētos kanālus un mēroga identifikatoru centimetros katram no izklājumiem;</p> <p>72.4. kabeļu kanalizācijas kanāla iekšējais diametrs un pieejamā ietilpība, elektronisko sakaru tīkla pievada gadījumā arī ēkas adrese;</p> <p>72.5. papildu apzīmējumi kabeļu kanalizācijas akām, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahtām, savienojumu kastēm un posmiem, kas apliecina, ka tiem ir vairāki īpašnieki (elektronisko sakaru komersanti, kas nodrošina kabeļu kanalizāciju) vai pastāv</p>
--	---	--	---

<p>75.7. papildu apzīmējumi kabeļu kanalizācijas posmiem, kurus komersants turpmāko divu gadu laikā plāno pilnībā aizpildīt ar kabeļiem sava elektronisko sakaru tīkla attīstībai un nav iespējami kabeļu kanalizācijas pārblīvējuma risinājumi saskaņā ar Vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumiem elektronisko sakaru nozarē;</p> <p>75.8. citu informāciju, ja tāda ir nepieciešama, lai pieteicējs, izmantojot rīku, varētu veikt teorētisko tehnisko izpēti piekļuvei kabeļu kanalizācijai.</p> <p>82. Komersants informāciju rīkā ievieto šādos termiņos:</p> <p>82.1. 10 darba dienu laikā šādu informāciju:</p>	<p>vismaz viens kanāls, kas ir pilnībā SIA “Tet” īpašums un teorētiskās tehniskās izpētes rezultāts ir iespējams tikai pozitīvs.</p> <p>No minētā izriet, ka Noteikumu projekta 75.6.apakšpunktā prasītā informācija nav nepieciešama, lai komersants pats veiktu teorētisko tehnisko izpēti un 75.6.apakšpunkts no Noteikumu projekta ir svītrojams.</p> <p>Esam veikuši aptuvenu izmaksu aprēķinu Noteikumu projekta 75.5.apakšpunkta informācijas prasību publicēšanai rīkā:</p> <p>1) Norādīt kabeļu kanalizāciju, kurai ir vairāki īpašnieki, ar iespēju identificēt, kas ir citi īpašnieki;</p> <p>2) Norādīt kabeļu kanalizāciju, par kuru pastāv īpašumtiesību strīds, ar iespēju identificēt, ar ko ir strīds par īpašumtiesībām.</p> <p>Abu prasību izpildes izmaksas kopā būtu aptuveni 350 EUR, tās varētu ieviest bez rīka abonēšanas maksas pieauguma.</p> <p>SIA “Baltcom” 2021.gada 22.maija vēstule Nr.BO144/2021</p> <p>Nepieciešamas novērst būtiskās atšķirības, kas novērojams SIA “Tet” rīkā tirgus</p>		<p>strīds par to īpašumtiesībām, norādot citus īpašniekus vai īpašniekus, ar kuriem pastāv strīds;</p> <p>72.6. papildu apzīmējumi kabeļu kanalizācijas posmiem, kurus komersants turpmāko divu gadu laikā plāno pilnībā aizpildīt ar kabeļiem sava elektronisko sakaru tīkla attīstībai un nav iespējami kabeļu kanalizācijas pārblīvējuma risinājumi saskaņā ar vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumiem elektronisko sakaru nozarē;</p> <p>72.7. citu informāciju, ja tāda ir nepieciešama, lai pieteicējs, izmantojot rīku, varētu veikt teorētisko tehnisko</p>
---	--	--	--

	<p>82.1.2. šo noteikumu 75.5., 75.6. un 75.7.apakšpunktā noteikto informāciju, ja ir izmaiņas informācijā par īpašumtiesībām vai savam elektronisko sakaru tīklam plānoto kabeļu kanalizāciju;</p>	<p>dalībniekiem pieejamajā versijā un pašam regulētajam komersantam pieejamajā versijā. Papildus vēršam uzmanību, ka, abonējot SIA “Tet” izpētes rīku, klients būtībā pats spēj veikt teorētisko tehnisko izpēti attiecībā uz kanalizācijas pieejamību un izmantošanas iespēju. Tomēr, neskatoties uz to, lai izmantotu Pamatpiedāvājumu, komersantam nepieciešams vēl papildus pieprasīt, lai arī SIA “Tet” veic teorētisko tehnisko izpēti un par šīs izpētes veikšanu papildus maksāt. Aicinām novērst šo dubultās maksāšanas pienākumu, nodrošinot iespēju komersantiem pašiem veikt tehnisko teorētisko izpēti, izmantojot SIA “Tet” nodrošināto rīku, pie tam nodrošinot, ka komersantiem un SIA “Tet” pieejamās rīka versijas neatšķiras.</p>	<p>izpēti piekļuvei kabeļu kanalizācijai.</p> <p>79. Komersants informāciju rīkā ievieto šādos termiņos, norādot informācijas ieviešanas datumu:</p> <p>79.1. desmit darbdienu laikā šādu informāciju:</p> <p>79.1.1. šo noteikumu 72.2. un 72.3.apakšpunktā noteikto informāciju, ja kabeļu kanalizācijas aka, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahta, vai kanāls ir uzbūvēts vai atjaunots, veikta praktiskā tehniskā izpēte vai kabeļa ierīkošana bez praktiskās tehniskās izpētes, veiktas darbības ar kabeļu kanalizācijas akā, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šaftā,</p>
--	--	--	--

				<p>savienojuma kastē esošo uznavu;</p> <p>79.1.2. šo noteikumu 72.5. un 72.6.apakšpunktā noteikto informāciju, ja ir izmaiņas informācijā par īpašumtiesībām, vai savam elektronisko sakaru tīklam plānoto kabeļu kanalizāciju;</p> <p>79.1.3. šo noteikumu 75.punktā noteikto informāciju pēc sadales punktu sarakstā (6.pielikums) iekļaujamās informācijas izmaiņām;</p> <p>79.1.4. šo noteikumu 76.punktā noteikto informāciju par komersanta piekļuves mezglu sarakstā (7.pielikums) iekļaujamās informācijas izmaiņām;</p> <p>79.1.5. šo noteikumu 77.punktā noteikto</p>
--	--	--	--	---

				<p>informāciju pēc komersanta reģionālā un nacionālā līmeņa iekārtu atrašanās vietu adresu sarakstā (8.pielikums) iekļaujamās informācijas izmaiņām;</p> <p>79.2. mēneša laikā šādos gadījumos:</p> <p>79.2.1. šo noteikumu 72.1.apakšpunktā noteikto informāciju, ja kabeļu kanalizācijas aka, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahta, vai kanāls ir izbūvēts vai atjaunots;</p> <p>79.2.2. šo noteikumu 72.4.apakšpunktā noteikto informāciju, ja kabeļu kanalizācijas aka, tai skaitā kabeļu kanalizācijas šahta, vai kanāls ir uzbūvēts vai atjaunots, veikta praktiskā tehniskā izpēte vai kabeļa ierīkošana bez</p>
--	--	--	--	--

				praktiskās tehniskās izpētes.
5.	<p>83. Komersants nodrošina rīkā 75.5.apakšpunkta prasību izpildi trīs mēnešu laikā no dienas, kad stājās spēkā noteikumi.</p> <p>84. Komersants nodrošina rīkā 75.6.apakšpunkta prasību izpildi sešu mēnešu laikā no dienas, kad stājās spēkā noteikumi.</p>	<p>SIA “Tet” 2021.gada 29.aprīļa vēstule Nr.TET-K-21-3616</p> <p>Noteikumu projekta 83. un 84.punktā noteiktie termiņi nav reāli izpildāmi, tāpēc lūdzam tos abus pagarināt par vismaz trim mēnešiem.</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Noteikumu projekta 82.punkts precizēts.</p> <p>Noteikumu projekta 82.punktā noteiktais termiņš tika saskaņots Regulatora un SIA “Tet” pārstāvju tikšanās laikā 2021.gada 19.oktobrī.</p> <p>Noteikumu projekta 84.punkts, kurš paredzēja pienākumu komersantam sešu mēnešu laikā no dienas, kad stājās spēkā noteikumi, nodrošināt rīkā papildu apzīmējumus kabeļu kanalizācijas kanāliem visu atbilstošo sienu izklājumu fotoattēlos, kas apliecina, ka tiem ir vairāki īpašnieki (elektronisko sakaru komersanti, kas nodrošina kabeļu kanalizāciju) vai pastāv strīds par to īpašumtiesībām, norādot citus īpašniekus vai īpašniekus, ar kuriem pastāv strīds, svītrots.</p>	<p>82. Komersants sešu mēnešu laikā no dienas, kad stājās spēkā šie noteikumi, nodrošina rīkā šo noteikumu 72.5.apakšpunktā noteikto prasību izpildi.</p>
6.	<p>1.pielikuma 4.tabulas 1., 2. un 3.punkts</p>	<p>SIA “Baltcom” 2021.gada 22.maija vēstule Nr.BO144/2021</p> <p>Vēršam Regulatora uzmanību uz šādiem trūkumiem patreizējā piedāvājumā, kurus nepieciešams novērst, izstrādājot jauno regulējumu. Pakalpojuma ierīkošanā sastāv</p>	<p>Daļēji ņemts vērā</p> <p>Noteikumu projekta 1.pielikuma 4.tabulas 1. un 2.punkts precizēts.</p> <p>SIA “Tet” 2021.gada 22.februāra vēstulē Nr.TET-K-21-1509 norāda, ka piekļuves datu plūsmai faktisko ierīkošanas laiku</p>	<p>1.pielikuma 4.tabulas 1. un 2.punkts.</p>

		<p>no divām darbībām: 1) Pirmais solis ir tehniskā izpēte (turpmāk – TI), kura gan jauniem, gan esošiem klientiem tiek veikta 10 (desmit) darba dienu laikā. Pie tam, gadījumā, ja tas ir esošais SIA “Tet” klients, tad tiek pieprasīts, ka no klienta nepieciešams saņemt parakstītu iesniegumu par Abonenta piekrišanu TI veikšanai. Šādas prasības samērīgums un nepieciešamība ir apšaubāma un uzskatāma par nesamērīgu administratīvu šķērslī Piedāvājuma izmantošanai. Iesniegumu iesniedz portālā, kopā ar pieteikumu, un saskaņā ar līgumu SIA “Tet” sniedz atbildi 10 (desmit) darba dienu laikā. Praksē atbilde tiek sniegta vienmēr tieši 10. (desmitajā) darba dienā, pat gadījumos, ja pieprasījums attiecas uz klientu, kuram pakalpojums jau ir ticis ierīkots, kas būtu uzskatāma par indikāciju, ka tehniski tas ir iespējams. Attiecīgi, nav saprotams, kādēļ nepieciešams šādos gadījumos izmantot visu 10 (desmit) darba dienu termiņu, kas reakcijai uz abonenta pieslēguma ierīkošanu ir absolūti nekonkurētspējīgs piedāvājums.</p> <p>2) Ja TI slēdziens ir pozitīvs, tad nākamais solis ir ierīkošana, kas arī aizņem 10 (desmit) darba dienas. Gadījumos, kad</p>	<p>nenosaka SIA “Tet” iespējas, bet gan piekļuves pasūtītāja iespējas un pasūtītājam nav būtiska piekļuves ierīkošana maksimāli ātri.</p> <p>Pēc Regulatorā saņemtajiem komersantu izteiktajiem iebildumiem par piekļuves datu plūsmai pakalpojumu nodrošināšanas termiņiem SIA “Tet” 2021.gada 7.jūnija vēstulē Nr.TET-K-21-4560 ierosina noteikt īsākus termiņus.</p> <p>Ņemot vērā SIA “Baltcom” iesniegto informāciju par galalietotāja iesnieguma par tehniskās izpētes piekrišanu prasības nesamērīgumu un citu iesniegto informāciju, kā arī Regulatora un SIA “Tet” pārstāvju 2021.gada 19.oktobra tikšanās laikā panākto vienošanos, noteikumu projektā tiek precizēti tehniskās izpētes un ierīkošanas termiņi.</p>	
--	--	--	---	--

	<p>runājam par SIA "Tet" klientu, tad pieteikuma brīdī no klienta ir nepieciešams iesniegums par atteikumu no iepriekšējā pakalpojuma sniedzēja. Vēlamies uzsvērt, ka ierīkošana vienmēr notiek desmitajā dienā, t.sk., arī gadījumos, kad tas ir jau esošs SIA "Tet" klients un SIA "Tet" meistaram nav nepieciešams speciāli doties uz ierīkošanu (un praksē tas arī netiek darīts, jo nepieciešams tikai pārkonfigurēt galalietotājā iekārtu, kas vidēji aizņem 20-30 minūtes). Ja klients jauna pakalpojuma pieteikšanas brīdī jau izmanto SIA "Tet" pakalpojumu, tad izpēte un meistara izbrauciens nav nepieciešams. Attiecīgi, nav iemesla iekasēt izpētes maksu, ka arī ierīkošanu iespējams veikt attālināti 1 (vienas) darba dienas laikā. Tādējādi kopumā jauna pakalpojuma ierīkošana, izmantojot SIA "Tet" piedāvājumu aizņem 20 darba dienas, kas ir 1 kalendārais mēnesis, kas nav konkurētspējīgs risinājums, lai citi komersanti varētu piedāvāt savu pakalpojumu, izmantojot SIA "Tet" atsaistītās piekļuves abonentlīnijas pakalpojumu. Lai piedāvājums būtu konkurētspējīgs, pakalpojuma ierīkošana abonentam jānodrošina vidēji 3 – 5 darba dienu laikā.</p>		
--	---	--	--

		<p>SIA “Tet” 2021.gada 7.jūnija vēstule Nr.TET-K-21-4560</p> <p>Pēc komersantu izteiktajiem iebildumiem par piekļuves datu plūsmai pakalpojumu nodrošināšanas termiņiem, esam izvērtējuši iespējas tos saīsināt un esam tos pārskatījuši. Ierosinām Noteikumu projektā noteikt sekojošus termiņus:</p> <p>Atbildes sniegšana par pakalpojuma tehniskām iespējām, ja galalietotājam pakalpojums jau ir ierīkots – termiņš 5 dd.</p> <p>Atbildes sniegšana par pakalpojuma tehniskām iespējām, ja galalietotājam pakalpojums nav ierīkots, bet ēkā ir ierīkots GPON iekšējās instalācijas optiskais kabelis – termiņš 5 dd.</p> <p>Atbildes sniegšana par pakalpojuma tehniskām iespējām īpašos gadījumos, kad ēkā nav ierīkots GPON iekšējās instalācijas optiskais kabelis un jāprecizē pieslēguma vieta jaunām līnijām vai jāveic papildus darbu izmaksu precizēšana – termiņš līdz 10 dd.</p> <p>Pakalpojuma ierīkošana pēc pozitīvas atbildes saņemšanas par pakalpojuma un papildpakalpojuma tehniskām iespējām, ja pieteicējs ir izvēlējies komersanta NTU</p>		
--	--	--	--	--

		<p>nomu, izņemot piekļuves datu plūsmai papildu pakalpojuma ierīkošanas laiku:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ja galalietotājam pakalpojums jau ir ierīkots – termiņš 5 dd. – ja galalietotājam pakalpojums nav ierīkots, bet ēkā ir ierīkots GPON iekšējās instalācijas optiskais kabelis – termiņš ne ātrāk kā 5 dd un ne vēlāk kā 10 dd, neskaitot pieteikuma iesniegšanas dienu. <p>Pakalpojuma ierīkošana pēc pozitīvas atbildes saņemšanas par pakalpojuma un papildpakalpojuma tehniskām iespējām, ja pieteicējs ir izvēlējis savu NTU, izņemot piekļuves datu plūsmai papildu pakalpojuma ierīkošanas laiku:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ja galalietotājam pakalpojums jau ir ierīkots – termiņš 5 dd. – ja galalietotājam pakalpojums nav ierīkots, bet ēkā ir ierīkots GPON iekšējās instalācijas optiskais kabelis – termiņš ne ātrāk kā 5 dd un ne vēlāk kā 10 dd, neskaitot pieteikuma iesniegšanas dienu. <p>Šie termiņi ir maksimāli iespējamie, nosakot noteikumos vēl īsākus termiņus kā augstāk minētie, to izpildei radīsies nepieciešamība piesaistīt papildus resursus</p>		
--	--	--	--	--

		un rezultātā nāksies pārskatīt arī attiecīgo pakalpojumu tarifu.		
II. Jautājumi, par kuriem vienošanās nav panākta				
7.	<p>41. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā iekļauj piekļuvei kabeļu kanalizācijai šādus vairumtirdzniecības pakalpojuma nodrošināšanas procesu aprakstus:</p> <p>41.1. teorētisko tehnisko izpēti pēc pieteicēja izvēles veic komersants;</p> <p>41.2. teorētisko tehnisko izpēti pēc pieteicēja izvēles veic pieteicējs, izmantojot informāciju rīkā, un komersants par teorētiskās izpētes veikšanu neprasa atlīdzību.</p>	<p>SIA “Tet” 2021.gada 29.aprīļa vēstule Nr.TET-K-21-3616</p> <p>Noteikumu projekts paredz saistību nodrošināt pieteicējam iespēju pašam veikt teorētisko tehnisko izpēti piekļuvei kabeļu kanalizācijai. Tas nozīmē, ka šādā gadījumā komersantam būs vairāk jāmaksā par Praktisko tehnisko izpēti, jo tās ietvaros būs jāveic papildus jauns darbs – jāpārbauda komersanta veiktās Teorētiskās tehniskās izpētes korektums. Rezultātā komersantam praktiski nebūs nekāda finansiāla ieguvuma pašam veicot izpēti.</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Regulatora viedokli par SIA “Tet” komentāru saistībā ar noteikumu projektā noteiktajām saistībām (speciālajām prasībām) skatīt šīs tabulas 20.punktā.</p> <p>Regulators neatbalsta maksas ieviešanu par teorētiskās tehniskās izpētes pārbaudi un arī maksas par praktisko tehnisko izpēti palielināšanu, kā arī aicina SIA “Tet” izskatīt iespēju šīs maksas samazināt.</p> <p>Nepieciešamību pieteicējam pašam veikt teorētisko tehnisko izpēti atbalsta arī LEKA, SIA “Baltcom” un SIA “BITE Latvija”, skatīt šīs tabulas 10.punktā.</p>	<p>32. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā iekļauj piekļuvei kabeļu kanalizācijai šādus vairumtirdzniecības pakalpojuma procesu aprakstus:</p> <p>32.1. teorētisko tehnisko izpēti pēc pieteicēja izvēles veic komersants;</p> <p>32.2. teorētisko tehnisko izpēti pēc pieteicēja izvēles veic pieteicējs, izmantojot informāciju rīkā, un komersants par teorētiskās izpētes veikšanu neprasa atlīdzību.</p>

8.	<p>42. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā iekļauj piekļuvei kabeļu kanalizācijai un stabiem šādus vairumtirdzniecības pakalpojuma nodrošināšanas procesu aprakstus:</p> <p>42.1. praktiskā tehniskā izpēte notiek atsevišķi no kabeļa ierīkošanas darbiem;</p> <p>42.2. praktiskā tehniskā izpēte notiek kopā ar kabeļa ierīkošanas darbiem, iepriekš veicot ierīkošanas projektēšanu, ja pieteicējs darbus pasūta komersantam vai tā apakšuzņēmējam;</p> <p>42.3. komersants izsniedz pieteicējam tehniskos noteikumus reizē ar pozitīvas praktiskās izpētes slēdzienu, ja tehniskie</p>	<p>SIA “BITE Latvija” 2021.gada 25.maija vēstule Nr.LV1140-82</p> <p>Mūsu rīcībā esošā informācija liecina, ka kabeļu kanalizācijas apsekošanu/apkopi/ierīkošanu veic ar SIA “Tet” saistītā sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Citrus Solutions” (turpmāk – SIA “Citrus solutions”). No vienas puses tā ir Tet grupas uzņēmums, un šis apstāklis nosaka to, ka ieņēmumu par pakalpojumu nodrošināšanu paliek vienā tirgus dalībnieka rīcībā, bet no otras puses starp SIA “Tet” un SIA “Citrus solutions”, iespējams un visdrīzāk, pastāv parastas komerciālas attiecības. Līdz ar to SIA “Tet”, nosakot pakalpojumu tarifus un termiņus elektronisko sakaru komersantiem-klientiem, formāli ir jārēķinās ar tarifiem un termiņiem, kādus piemēro SIA “Citrus Solution”. Šādā pakalpojuma piegādes ķēdes struktūrā – iesaistot grupas uzņēmumu kā apakšuzņēmumu – pastāv risks, ka SIA “Tet” pakalpojumu tarifi var tikt nepamatoti sadārdzināti un izpildes termiņi – tikt noteikti nepamatoti gari, kaut gan formāli</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Paredzot noteikumu projektā apakšuzņēmēja izvēles procesu, kas līdzīgs publiskajam iepirkumam, apakšuzņēmēja izvēles process kļūs ilgstošs un neracionāls. Saskaņā ar noteikumu projekta 33.4.apakšpunktu ierīkošanas projektēšanas un kabeļa ierīkošanas darbu veikšanai pieteicējs pats var izvēlēties komersanta apakšuzņēmēju, ņemot vērā tam piemērotākos atlases kritērijus. Lēmums Nr.115 nosaka SIA “Tet” vienlīdzīgas attieksmes pienākumu⁴, kas ietver saistību sniegt citam elektronisko sakaru komersantam līdzvērtīgu pakalpojumu, tajā skaitā piekļuvei kabeļu kanalizācijai, kāda tā ir pieejama savām struktūrvienībām. Līdz ar to SIA “Tet” nevar noteikt nepamatotu tarifu un darbu izpildes termiņu, bet tikai tādus nosacījumus, ar kādiem pati saņem pakalpojumu no saistītā komersanta. Papildu informācijai par piekļuves tarifiem skatīt Regulatora viedokli šīs tabulas 17.punktā un priekšlikumu un komentāru apkopojuma par noteikumu projektu</p>	<p>33. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā iekļauj piekļuvei kabeļu kanalizācijai un stabiem šādus vairumtirdzniecības pakalpojuma procesu aprakstus:</p> <p>33.1. praktiskā tehniskā izpēte notiek atsevišķi no kabeļa ierīkošanas darbiem;</p> <p>33.2. praktiskā tehniskā izpēte notiek kopā ar kabeļa ierīkošanas darbiem, iepriekš veicot ierīkošanas projektēšanu, ja pieteicējs darbus pasūta komersantam vai tā apakšuzņēmējam;</p> <p>33.3. komersants izsniedz pieteicējam</p>
----	---	--	--	---

⁴ Lēmuma Nr.115 lemjošās daļas 8.punkts

	<p>noteikumi pieteicējam ir nepieciešami;</p> <p>42.4. pieteicējs pasūta ierīkošanas projektēšanas un kabeļa ierīkošanas darbus komersantam vai tā apakšuzņēmējam, pieteicēja izvēlētam apakšuzņēmējam vai veic šos darbus pats.</p>	<p>tos var attaisnot ar to, ka pakalpojuma nodrošināšanā tiek iesaistīta trešā persona.</p> <p>Jāparedz pienākums SIA "Tet" izmantot apakšuzņēmēja pakalpojumus, kuru izvēlēties, pamatojoties uz saimnieciski izdevīgāku piedāvājumu, paredzot caurspīdīgus izvēles kritērijus, līdzīgi kā tas notiek publiskajos iepirkumos. Citādi elektronisko sakaru komersanti tiek pakļauti riskam, ka šis saistītais apakšuzņēmējs var piemērot augstākus (nepamatoti augstus) tarifus u.c. ekspluatējošos nosacījumus, kuri tiek, savukārt, attiecināti uz elektronisko sakaru komersantiem-SIA "Tet" klientiem.</p>	<p>"Piekļuves datu plūsmai noteikumi" 11.punktā.</p>	<p>tehniskos noteikumus reizē ar pozitīvas praktiskās izpētes slēdzienu, ja tehniskie noteikumi pieteicējam ir nepieciešami;</p> <p>33.4. pieteicējs pasūta ierīkošanas projektēšanas un kabeļa ierīkošanas darbus komersantam vai tā apakšuzņēmējam, pieteicēja izvēlētam apakšuzņēmējam vai veic šos darbus pats.</p>
<p>III. Citi priekšlikumi un komentāri</p>				
<p>9.</p>	<p>37. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā iekļauj šādu pieteicēja pieprasītā kabeļu kanalizācijas vietas nomas un teorētiskās un praktiskās tehniskās izpētes trases garuma, kura atzarojumu garums nepārsniedz 1000m, noteikšanas kārtību:</p>	<p>SIA "BITE Latvija" 2021.gada 25.maija vēstule Nr.LV1140-82</p> <p>Patreiz elektronisko sakaru komersanti var pieteikt SIA "Tet" kabeļa ierīkošanu maršrutā no punkta X uz punktu Y izpēti un pašu ierīkošanu. Atzarojumi, piemēram, no ielas kabeļu kanalizācijas uz kādu māju, tiek uzskatīti par atsevišķu posmu. Esošā kārtība paredz, ka gan teorētiskai gan praktiskai izpētei ir paaugstināta maksa par pirmajiem 100 metriem – nekā par</p>	<p>Noteikumu projekta 34.punktā ir noteikta kabeļu kanalizācijas vietas nomas un tehniskās izpētes trases kopējā garuma noteikšanas kārtība, ja kopējais garums nepārsniedz 1000 m. Šajā gadījumā atzarojumi netiek uzskatīti par atsevišķiem posmiem. Noteikumu projekta 35.4.apakšpunktā ir noteikta pieteicējam iespēja izvēlēties piekļuvei kabeļu kanalizācijai vietas nomas trasi starp diviem vai vairāk punktiem.</p>	<p>34. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā iekļauj šādu pieteicēja pieprasītā kabeļu kanalizācijas vietas nomas un teorētiskās un praktiskās tehniskās izpētes trases garuma, kura atzarojumu garums</p>

	<p>37.1. saskaita visus pieteicēja pieprasītos ar kabeļu kanalizācijas akām vai atzariem saistītos kabeļu kanalizācijas posmu garumus, ņemot vērā katrā posmā izvietoto kabeļu skaitu;</p> <p>37.2. kopējo trases garumu noapaļo līdz nākamajiem pilniem 100m.</p> <p>38. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā iekļauj pieteicējam iespēju izvēlēties piekļuvei kabeļu kanalizācijai vietas nomas trasi starp diviem vai vairāk punktiem.</p>	<p>nākamiem 100 metriem. Praksē tas rezultējas ar to, ka SIA "Tet" pakalpojuma izmantošana, pieslēdzot kādu deviņu stāvu māju ar pieciem ievadiem, ir dārgāka nekā ierīkot kabeli maršrutā no punkta X uz punktu Y vairāku kilometru garumā. Uzskatām, ka tas pēc būtības nav pamatoti un samērīgi. Ir nepieciešams vai nu paredzēt vienādu maksu par pirmajiem 100 metriem un nākamiem, vai nu neuzskatīt atzarojumus par atsevišķiem posmiem.</p>		<p>nepārsniedz 1000 metrus, noteikšanas kārtību:</p> <p>34.1. saskaita visus pieteicēja pieprasītos ar kabeļu kanalizācijas akām vai atzariem saistītos kabeļu kanalizācijas posmu garumus, ņemot vērā katrā posmā izvietoto kabeļu skaitu;</p> <p>34.2. kopējo trases garumu noapaļo līdz nākamajiem pilniem 100 metriem.</p>
10.	<p>41. Komersants piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā iekļauj piekļuvei kabeļu kanalizācijai šādus vairumtirdzniecības pakalpojuma</p>	<p>LEKA 2021.gada 8.maija vēstule Nr.08/05-1</p> <p>LEKA biedru ieskatā SIA „Tet” iebildumi, kas pausti SIA “Tet” 2021.gada 29.aprīļa vēstules Nr.TET-K-21-3616 9., 10. un 11.punktā (skatīt šīs tabulas 17., 18. un 20.punktā) nav gluži pārlicinoši. Tā kā SIA „Tet” ir būtiska ietekme un vietām pat</p>	<p>Noteikumu projekta 32.punkta redakcija paredz pieteicējam iespēju pēc izvēles veikt teorētisko tehnisko izpēti un par to nemaksāt.</p> <p>Regulators neatbalsta rīka abonēšanas maksas un maksas par tehnisko izpēti palielināšanu, kā arī aicina SIA “Tet” izskatīt iespēju šīs maksas samazināt.</p>	

<p>nodrošināšanas procesu aprakstus:</p> <p>41.1. teorētisko tehnisko izpēti pēc pieteicēja izvēles veic komersants;</p> <p>41.2. teorētisko tehnisko izpēti pēc pieteicēja izvēles veic pieteicējs, izmantojot informāciju rīkā, un komersants par teorētiskās izpētes veikšanu neprasa atlīdzību.</p> <p>76. Ja rīkā nav informācijas, lai pieteicējs varētu veikt teorētisko tehnisko izpēti piekļuvei kabeļu kanalizācijai, tad komersants pēc pieteicēja pieprasījuma nodrošina pieteicējam šo informāciju bez atlīdzības.</p>	<p>monopolstāvoklis pakalpojumam „piekļuve kabeļu kanalizācijai” visā Latvijas teritorijā, LEKA biedri uzskata, ka SIA „Tet” var šo situāciju izmantot konkurences kavēšanai un savas ietekmes stiprināšanai.</p> <p>Tāpēc Noteikumu projektā paredzētā iespēja pieteicējam pašam veikt teorētisko tehnisko iespēju izpēti piekļuvei kabeļu kanalizācijai ir būtiska.</p> <p>Tajā pat laikā lūdzam Regulatoru pievērst uzmanību, lai rīka abonēšanas maksa un tehniskās izpētes pakalpojumu cena netiktu mākslīgi sadārdzināta.</p> <p>SIA “Baltcom” 2021.gada 22.maija vēstule Nr.BO144/2021</p> <p>Pirmkārt, vēlamies apstiprināt, ka piekrītam LEKA sniegtajam viedoklim, ka elektronisko sakaru komersantiem ļoti būtiska ir iespēja, kas paredzēta Piekļuves pamatpieāvājuma noteikumu projektā, pašiem veikt teorētisko tehnisko izpēti par piekļuvi kabeļu kanalizācijai. Kā arī, praktiskās tehniskās izpētes gadījumā pieteicējam nepieciešamas garantēt iespēju piedalīties izpētes veikšanas procesā.</p> <p>Nepieciešamas novērst būtiskās atšķirības, kas novērojams SIA “Tet” rīkā tirgus</p>	<p>Ja pieteicējam, veicot teorētisko tehnisko izpēti rīkā, nav pietiekamas informācijas, tad saskaņā ar noteikumu projekta 73.punktu, komersants pēc pieteicēja pieprasījuma nodrošina pieteicējam šo informāciju bez atlīdzības.</p> <p>Atbilstoši informācijai šīs tabulas 4.punktā rīkā tiks iekļauta papildu informācija, tajā skaitā par strīdīgo kabeļu kanalizāciju, bet 2.punktā – par alternatīva kabeļu kanalizācijas trases maršruta piedāvāšanu.</p> <p>Par pieteicēja iespēju piedalīties tehniskajā izpētē skatīt šīs tabulas 1.punktā.</p>	
---	--	---	--

		<p>dalībniekiem pieejamajā versijā un pašam regulētajam komersantam pieejamajā versijā. Papildus vēršam uzmanību, ka, abonējot SIA “Tet” rīku, klients būtībā pats spēj veikt teorētisko tehnisko izpēti attiecībā uz kanalizācijas pieejamību un izmantošanas iespēju. Tomēr, neskatoties uz to, lai izmantotu Pamat piedāvājumu, komersantam nepieciešams vēl papildus pieprasīt, lai arī SIA “Tet” veic teorētisko tehnisko izpēti un par šīs izpētes veikšanu papildus maksāt. Aicinām novērst šo dubultās maksāšanas pienākumu, nodrošinot iespēju komersantiem pašiem veikt tehnisko teorētisko izpēti, izmantojot SIA “Tet” nodrošināto rīku, pie tam nodrošinot, ka komersantiem un SIA “Tet” pieejamās rīka versijas neatšķiras.</p> <p>SIA “BITE Latvija” 2021.gada 25.maija vēstule Nr.LV1140-82</p> <p>Publiskā sistēmā, kuru izmanto SIA “Tet” kabeļu kanalizācijas pārvaldīšanai – informācija rīkā par esošo kanalizācijas stāvokli ir minimāla. Svarīgi dati nav pieejami elektronisko sakaru komersantiem, tie tiek glabāti iekšējās sistēmās. Dati rīkā par kanalizācijas stāvokli ir tikai par tiem posmiem, kuri jau bija iepriekš pētīti pēc citu elektronisko</p>		
--	--	--	--	--

		<p>sakaru komersantu- klientu pasūtījumiem. Secinām, ka paredzēt elektronisko sakaru komersantiem tiesības un iespēju pašiem veikt teorētisko izpēti būtu labi, bet reāli tas nebūtu izpildāms, ja rīks netiks papildināta.</p> <p>Nepieciešams novērst būtiskās atšķirības, kas novērojamas rīkā citiem elektronisko sakaru komersantiem pieejamajā versijā un SIA “Tet” pieejamajā versijā. Papildus vēršam uzmanību, ka, abonējot rīku kas būtu papildināta ar datiem, kas tagad nav pieejami klientiem, klienti būtībā paši spētu veikt teorētisko tehnisko izpēti attiecībā uz kanalizācijas pieejamību un izmantošanas iespēju, un nebūtu nepieciešams pasūtīt šo pakalpojumu par maksu no SIA “Tet”, vai arī šāda nepieciešamība būtiski samazinātos. Jāņem vērā, ka teorētiskās izpētes rezultātā klienti var saņemt atteikumu no SIA “Tet” tādēļ, ka kāds posms ir “strīdīgs”, un šādos gadījumos maksājumi par šo “Tet” pakalpojumu, kuram pēc būtības nav ne rezultāta ne pievienotā vērtība, veido elektronisko sakaru komersantiem neatgriezeniskas izmaksas.</p>		
11.		<p>SIA “Tet” 2021.gada 29.aprīļa vēstule Nr. TET-K-21-3616</p>	Regulatora viedokli par SIA “Tet” komentāru saistībā ar noteikumu projektā	

		<p>Lūdzam Regulatoru rūpīgi izvērtēt mūsu komentārus un labot noteikumu projektus, ņemot vērā iebildumus. Nepamatotu speciālo prasību (kas nav komersantiem nepieciešamas) noteikšana radīs tikai liekas papildus izmaksas gan “Tet”, gan komersantiem un jaunas informācijas prasības rīkam novedīs pie rīka abonēšanas maksas pieauguma, ko jau tagad komersanti uzskata par augstu.</p>	<p>noteiktajām saistībām (speciālajām prasībām) skatīt šīs tabulas 20.punktā.</p> <p>Regulators neatbalsta rīka abonēšanas maksas palielināšanu un aicina SIA “Tet” izskatīt iespēju to samazināt.</p> <p>Visa rīkā norādāmā informācija ir SIA “Tet” rīcībā un Lēmums Nr.244 nosaka SIA “Tet” vienlīdzīgas attieksmes pienākumu, kas ietver saistību nodrošināt citam elektronisko sakaru komersantam tāda paša līmeņa informāciju par kabeļu kanalizāciju, kāda ir pieejama savām struktūrvienībām. Šī informācija citam elektronisko sakaru komersantam ērti pieejama rīkā un izmantojama, tajā skaitā pašam veicot teorētisko tehnisko izpēti.</p>	
12.		<p>SIA “BITE Latvija” 2021.gada 25.maija vēstule Nr.LV1140-82</p> <p>Ļoti daudz problēmu, elektronisko sakaru komersantiem, pasūtot kabeļu ierīkošanas izpēti un ierīkošanas pakalpojumus no SIA “Tet”, rodas tādēļ, ka nav atrisināti strīdi par īpašumtiesībām uz kabeļu kanalizāciju. SIA “Tet” atsaka kabeļa ierīkošanas pakalpojumu kabeļu kanalizācijas posmos, kur par īpašumtiesībām pastāv strīds, arī atsaka</p>	<p>Regulators plāno sagatavot vēstuli SIA “Tet” un valsts akciju sabiedrībai “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” (turpmāk – AS “LVRTC”), nosūtot to informācijai arī Satiksmes ministrijai un Ekonomikas ministrijai, ar lūgumu līdz strīdīgās kabeļu kanalizācijas īpašumtiesību noskaidrošanai SIA “Tet” un AS “LVRTC” noslēgt vienošanos par strīdīgās kabeļu kanalizācijas turpmāko izmantošanu, nodrošinot piekļuvi visiem elektronisko sakaru komersantiem elektronisko sakaru</p>	

		<p>savienojuma ierīkošanu uz šādiem strīdīgiem posmiem. Ir sastopamas situācijas, kad apiet tādu posmu pa citu maršrutu nav iespējams, tāpat nav iespējams atsevišķos kabeļu kanalizācijas posmos vispār ierīkot kabeli. Kamēr šie strīdi nav atrisināti konceptuāli un galīgi, turklāt veidā, kas neļauj īpašniekam būt vienlaicīgi savu klientu konkurentam lejupejošos tirgos, mēģinājumi regulēt piekļuvi kabeļu kanalizācijai ir mazefektīvi un nesasnies mērķi.</p>	<p>pakalpojumu sniegšanai saviem galalietotājiem. Regulators cer, ka šī vēstule palīdzēs atrisināt problēmu.</p>	
13.		<p>SIA “BITE Latvija” 2021.gada 25.maija vēstule Nr.LV1140-82</p> <p>Jāizvērtē iespējas paredzēt praktiskas izpētes (papilddarbu) izmaksu sadalīšanu starp SIA “Tet” un klientu, jo gadījumā, ja, piemēram, akā ir piesārņojums (ūdens, smiltis, lapas u.c.), klients ar saviem līdzekļiem apmaksā akas iztīrīšanu un remontu, tādējādi, faktiski apmaksājot īpašnieka vietā darbus sakarā ar īpašuma uzturēšanu kārtībā.</p>	<p>Noteikumu projekta 11.punktā ir noteikta prasība komersantam pamatpiedāvājumā iekļaut detalizētu informāciju par maksājumiem, kurus pieteicējs maksā par pieprasītā vairumtirdzniecības pakalpojuma nodrošināšanu, tajā skaitā saistītā komersanta sniegtajiem pakalpojumiem, piemēram, ūdens izsūkņēšanu no akām. Noteikumu projekta 4.pielikuma 2.sadaļā ir praktiskās tehniskās izpētes sagatavošanas darbu saraksts, tajā skaitā akas tīrīšana, bet šajā sarakstā nav akas remonta. Līdz ar to par akas remontu maksā akas īpašnieks (elektronisko sakaru komersants, kas nodrošina kabeļu kanalizāciju).</p>	

			<p>Ja akā ir ūdens, tad pēc tā izsūkņēšanas tas atkal iesūksies vai ietecēs akā, neradot īpašniekam nekādu paliekošu labumu. Konkrētā akā, kurā veic tīrīšanu, parasti pēc tam tiek ieskalotas smiltis vai tml., un lielākajā daļā gadījumu akas tīrīšana arī nerada īpašniekam paliekošu labumu.</p>	
14.		<p>SIA “BITE Latvija” 2021.gada 25.maija vēstule Nr.LV1140-82</p> <p>Iepriekšējā pieredze liecina, ka SIA “Tet” nav motivācijas piedāvāt pakalpojumus proaktīvi. Tāpēc Noteikumu projektā ir jānodrošina mehānisms, lai stimulētu SIA “Tet” piedāvāt pakalpojuma risinājuma variantus, ja pieteiktais pakalpojums nav pieejams, bet ir iespējams nedaudz citāds risinājums. Jānodrošina, lai izpētes negatīvā rezultātā gadījumā SIA “Tet” sniegtu detalizētāku atbildi klientam, ietverot informāciju par iespējamiem risinājumiem konkrētajā gadījumā, kā tas parasti notiek brīvas konkurences apstākļos, kad pakalpojuma sniedzējs ir ieinteresēts piesaistīt klientu. Piemēram, ja komersants ir pieteicis 128 dzīslu kabeļa ierīkošanu, bet šāda kabeļa ierīkošana nav iespējama, un tā vietā ir iespējama 96 dzīslu kabeļa ierīkošana, tad SIA “Tet” būtu jāsniedz šāda</p>	<p>Regulatora ieskatā SIA “Tet” nav jāsniedz nepieprasīta informācija, izņemot Noteikumu projektā un Vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumu elektronisko sakaru nozarē projektā noteikto. Ja elektronisko sakaru komersants pieprasīs informāciju, ar kādu maksimālo diametru ir iespējams nodrošināt piekļuvi konkrētajā kabeļu kanalizācijas trases maršrutā, tad SIA “Tet” jāsniedz atbilde normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p>	

		informācija atbildē. Vai arī – cits piemērs – ja nav vietas uzmaiņai kādā akā, bet ir iespējams cits risinājums, piemēram, sametināt optisko kabeli blakus akā un tur atstāt uzmaiņu, analogiski – šāda informācija būtu jāsniedz.		
15.		<p>SIA “BITE Latvija” 2021.gada 25.maija vēstule Nr.LV1140-82</p> <p>Noteikumu projekta 1.pielikuma tabulā “Pakalpojuma līmeņa līgumu un līgumsodi”, 1.tabulas 8.punkts:</p> <p>“Pieteiktā pakalpojuma bojājuma ar elektronisko sakaru pakalpojuma pārtraukumu novēršana: termiņš – 72 h; kavējuma līgumsods – h x K; maksimālais kavēto stundu skaits –10, kur h – stundas, bet K – komersanta piedāvātais līgumsoda apmērs, kas ir atkarīgs no pakalpojuma līmeņa līguma.</p>	<p>Saskaņā ar Ieteikumu Nr.2013/466⁵ 28. un 29.punktu⁶ līgumsoda apmēram, kuru piedāvā SIA “Tet”, jāgarantē pietiekama atturoša ietekme, lai nodrošinātu, ka SIA “Tet” izpilda savus pienākumus.</p> <p>SIA “Tet” Saistītu iekārtu kopīgas izmantošanas pakalpojumu pamatpiedāvājuma⁷ 9.pielikuma 1.punkta tabulas 8.punktā ir noteikusi K=1 EUR par stundu. Ja elektronisko sakaru komersanti uzskata, ka jaunajā piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājumā ir nepieciešams noteikt augstākas “K” vērtības, tad Regulators aicina savlaicīgi</p>	

⁵ [Komisijas 2013.gada 11.septembra Ieteikums Nr.2013/466 “Par saskanīgiem nediskriminēšanas pienākumiem un izmaksu aprēķināšanas metodēm, lai veicinātu konkurenci un uzlabotu ieguldījumu vidi platjoslas pakalpojumu jomā \(turpmāk – Ieteikums Nr.2013/466\)](#)

⁶ Ieteikumu Nr.2013/466 28.punkts:”Regulatoram ir jāpieprasa, lai pakalpojuma līmeņa līguma pārkāpuma gadījumā elektronisko sakaru komersants ar būtisku ietekmi tirgū sniegtu attiecīgas PLG (pakalpojuma līguma garantijas – kavējuma līgumsods)”; 29.punkts: “Regulatoram jānodrošina, lai PLG (kavējuma līgumsods) maksājumi principā tiktu veikti operatoru starpā bez liekas kavēšanās, izmantojot iepriekš paredzētu procesu maksājuma veikšanai un rēķinu sagatavošanai. Šo sodu līmenim ir jāgarantē pietiekama atturoša ietekme, lai nodrošinātu, ka elektronisko sakaru komersants ar būtisku ietekmi tirgū izpilda savus pienākumus”

⁷ [2020.gada 5.maija “SIA “Tet” Saistītu iekārtu kopīgas izmantošanas pakalpojumu pamatpiedāvājums”, 7.redakcija \(turpmāk – Piekļuves saistītām iekārtām pamatpiedāvājums\)](#)

		<p>Klientam ir svarīgi, lai bojājumi tiktu novērsti iespējami ātri. Ievērojot pieredzi līdz šim un to, ka par “h” un “K” komersantiem ir jāvienojas, SIA “Tet” stāvoklis tirgū ļauj SIA “Tet” uzspiest sev izdevīgus rādītājus, piemēram, SIA “Tet” var noteikt tik mazu “K”, ka kavējuma līgumsods nemotivēs SIA “Tet” reaģēt ātrāk. SIA “Tet” varēs maksimāli vilcināt laiku, kaut gan patiesībā tai var būt resursi un iespējas izdarīt darbu ātrāk. Klientiem nav alternatīvas, tātad būs jāpiekrīt SIA “Tet” uzstādītajiem sadarbības noteikumiem.</p>	<p>iesniegt pamatodus priekšlikumus, kas tiks izskatīti atsevišķi no noteikumu projekta redakcijas.</p>	
16.		<p>SIA “BITE Latvija” 2021.gada 25.maija vēstule Nr.LV1140-82</p> <p>Ja tiks demontēti gaisvadi un vairāki komersanti pieteiksies uz SIA “Tet” kanalizācijas nomu, SIA “Tet” varēs vilcināt cik vien var pieteikumu izskatīšanu, aizbildinoties ar to, ka ir paaugstinājies pieprasījums no komersantu puses, pieteikumu skaits. Formāli SIA “Tet” var būt taisnība un pamats noteikt garākus izpildes termiņus, bet reāli arī šī situācija var tikt izmantota kā iemesls vilcināt līgumu slēgšanu un pakalpojumu uzsākšanu, tādējādi kaitējot konkurentiem.</p>	<p>Ja saskaņā ar noteikumu projekta 20.punktu SIA “Tet” objektīvi pamatotu iemeslu dēļ pagarinās noteikumu projekta 1. vai 2.pielikumā noteikto termiņu, bet pieteicējs šādu lēmumu uzskatīs par nepamatotu, tad pieteicējs varēs vērsties Regulatorā, kurš, atbilstoši Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 4.punktam, izvērtēs termiņa pagarinājuma iemeslus.</p>	

17.		<p>SIA “BITE Latvija” 2021.gada 25.maija vēstule Nr.LV1140-82</p> <p>Noteikumu 4. un 5.pielikumā: tabulās 1.-8. Noteikumu projekta 4.pielikumā un 1.-4, Noteikumu projekta 5.pielikumā nav noteikti SIA “Tet” pakalpojumu tarifi. Mums pastāv bažas, ka mūsu iespējas panākt samērīgus tarifus būs ierobežotas, ievērojot</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) SIA “Tet” stāvokli tirgū un 2) jau tagad esošo vietu deficītu SIA “Tet” kanalizācijās. 	<p>Regulators informē, ka noteikumu projektā tarifi netiek noteikti, bet saskaņā ar noteikumu projekta 4.punktu divu mēnešu laikā pēc noteikumu projekta stāšanās spēkā SIA “Tet” publicē pamatpiedāvājumu, kurā ir noteikti izmaksām tuvināti tarifi. Ja rodas šaubas, ka tarifi ir tuvināti izmaksām, vai pēc pieprasījuma, Regulators to pārbauda saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 84.panta ceturto daļu un pieņem attiecīgu lēmumu. Atsevišķos gadījumos var būt vietas deficīts kabeļu kanalizācijā, bet vairumā gadījumu tai vajadzētu būt pietiekami. It īpaši tāpēc, ka Vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumu elektronisko sakaru nozarē projekta 34.punktā ir paredzēta pēc pieteicēja pieprasījuma kabeļu kanalizācijas atbrīvošana no kabeļa, kurš nedarbojās, kā arī no bojāta kabeļa un citi pasākumi.</p> <p>Regulators atgādina, ka Elektronisko sakaru likums nosaka simetriskās prasības piekļuvei kabeļu kanalizācijai, līdz ar to piekļuvei kabeļu kanalizācijai var prasīt ne tikai SIA “Tet”, bet arī citiem elektronisko komersantiem, kuri nodrošina kabeļu kanalizāciju.</p>	
-----	--	---	--	--

18.		<p>SIA “BITE Latvija” 2021.gada 25.maija vēstule Nr.LV1140-82</p> <p>SIA “Tet” var atteikt kabeļa izvietojumu, pamatojoties uz to, ka kanalizācijā nav vietas. Pierādīt pretējo ir praktiski neiespējami, jo kanalizācija var izskatīties pilna uz 100%, kaut gan patiesībā kādi vadi tajā nav noslogoti, nav saslēgti. Tehnisko ekspertu komisija nespēs to atklāt. Īpašniekam nav noteikts pienākums izņemt bojātos vadus.</p>	<p>Pēc atbilstošās informācijas rīkā novērtēšanas pieteicējs saskaņā ar noteikumu projekta 16.punktu var izvēlēties piedalīties darba grupā tehnisko iespēju novērtēšanai. Pieteicējs saskaņā ar Vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumu elektronisko sakaru nozarē projekta 35.4.apakšpunktu var pieprasīt iespējamās kabeļu kanalizācijas pārblīvējuma novēršanas risinājumus kabeļu kanalizācijas pieejamās ietilpības palielināšanai. Pieteicējs šo informāciju var pieprasīt arī pēc atteikuma saņemšanas piekļuvei kabeļu kanalizācijai ar pamatojumu, ka kabeļu kanalizācijā nav vietas, pieprasot atkārtotu tehnisko izpēti. Ja šo darbību rezultātā pieteicējs uzskata, ka vieta kabeļu kanalizācijā ir neracionāli aizņemta, tad viņš par to informē Regulatoru, kurš veic atbilstošus pasākumus.</p>	
19.		<p>SIA “BITE Latvija” 2021.gada 25.maija vēstule Nr.LV1140-82</p> <p>SIA “Tet” arguments par to, ka papildus pienākumu uzlikšana tai saistībā ar piekļuves nodrošināšanu rada arī papildus izmaksas, kuras būtu jāsedz t.sk. kanalizācijas lietotājiem, ir pamatots. Jo</p>	<p>Regulators piekrīt izteiktajam viedoklim, bet vienlaicīgi norāda, ka SIA “Tet” atgūst investīcijas, kuras nepieciešamas piekļuves saistības dēļ, ar saņemto maksu par sniegtajiem piekļuves pakalpojumiem. Ja SIA “Tet” uzlabotu piekļuves pakalpojumu sniegšanas nosacījumus, tad, visticamāk,</p>	

		<p>vairāk regulē tirgus dalībnieku, kuram faktiski nav konkurentu, jo vairāk atskaišu, kārtību, reglamentu tam jāievēro, jo lielāki resursi tam ir jāpieslēdz un jo augstākas izmaksas ir pakalpojuma nodrošināšanas procesam. Līdz ar to, ieviešot kārtību, novēršot konkurentu izslēgšanas un diskriminācijas iespējas, tas var tikt panākts līdz zināmam līmenim, bet vienlaicīgi tas sadārdzina pakalpojumus, un samazina kopumā ekonomisko efektivitāti. Tāpēc labākais risinājums būtu – alternatīvas infrastruktūras esamība.</p>	<p>saņemtu lielākus ienākumus un iespējami varētu samazināt piekļuves pakalpojumu tarifus.</p> <p>SIA "Tet" galvenokārt vēsturisku iemeslu dēļ salīdzinājumā ar citiem elektronisko sakaru komersantiem pieder visvairāk kabeļu kanalizāciju, bet ir arī citu elektronisko sakaru komersantu nodrošinātā kabeļu kanalizācija, kas ir pieejama atbilstoši Elektronisko sakaru likumā noteiktajām simetriskajām prasībām piekļuvei kabeļu kanalizācijai.</p> <p>Papildus vērsama uzmanība, ka normatīvajos aktos nav aizliegts elektronisko sakaru komersantam būvēt alternatīvu infrastruktūru.</p>	
20.		<p>SIA "Tet" 2021.gada 29.aprīļa vēstule Nr.TET-K-21-3616</p> <p>SIA "Tet" iebilst, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) jauna Elektronisko sakaru likuma pieņemšanu un</p>	<p>Saskaņā ar Regulatora Lēmumu Nr.245¹⁰ SIA "Tet"¹¹ ir noteikta saistība¹² nodrošināt komersantam iespēju sniegt saviem mazumtirdzniecības pakalpojumu lietotājiem televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumus, kā arī vienlīdzīgas attieksmes pienākums un</p>	

¹⁰ [Regulatora 2013.gada 19.decembra lēmums Nr.245 "Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom"¹⁰ būtisku ietekmi platjoslas piekļuves vairumtirdzniecības tirgū" \(turpmāk – Lēmums Nr.245\)](#)

¹¹ Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra informāciju 2019.gada 1.aprīlī sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" mainīts nosaukums pret sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Tet"

¹² Lēmuma Nr.245 lemjošās daļas 3.punkts

		<p>nepieciešamību apstiprināt jaunus noteikumus plāno izmantot, lai bez tirgus analīzes papildinātu SIA "Tet" īpašās saistības ar jaunām saistībām un pastiprinātu jau esošās saistības. Uzskatām šādu Regulatora rīcību par nekorektu un neatbilstošu ne Eiropas Savienības direktīvai 2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi (turpmāk – Direktīva), ne arī likumprojektam Elektronisko sakaru likums (VSS-765) (turpmāk – Likumprojekts). Saskaņā ar Likumprojektu speciālās prasības var piemērot vai grozīt tirgus analīzes rezultātā un atbilstoši tirgus analīzes rezultātā konstatētajām problēmām. Aicinām Regulatoru svītrot no Noteikumu projektiem⁸ tos punktus, kas uzliek jaunas speciālās prasības un pastiprina jau esošās speciālās prasības.</p>	<p>caurredzamības saistība – izstrādāt tehnoloģiskos risinājumus saskaņā ar Regulatora noteiktajiem elektronisko sakaru tīkla tehniskajiem un darbības noteikumiem par piekļuvi datu plūsmai un iekļaut tos piekļuves datu plūsmai pamatpiedāvājumā.</p> <p>Arī Regulatora Lēmumā Nr.115¹³ un Lēmumā Nr.244¹⁴ SIA "Tet" ir noteikts¹⁵ vienlīdzīgas attieksmes pienākums, caurredzamības un piekļuves saistība. Lēmumā Nr.115 un Lēmumā Nr.244 caurredzamības saistība, ietver arī prasību izstrādāt un publicēt pamatpiedāvājumu saskaņā ar Regulatora noteikumiem par pamatpiedāvājuma izstrādes kārtību, iekļaujamo informāciju un publicēšanu. Lēmumā Nr.115 piekļuves saistība nodrošināt piekļuvi datu plūsmai ietver nosacījumu nodrošināt piekļuvi datu plūsmai saskaņā ar Regulatora noteiktajiem elektronisko sakaru tīkla tehniskajiem un</p>	
--	--	---	--	--

⁸ Regulatora lēmuma projekti "Piekļuves datu plūsmai noteikumi", "Atsaistītas piekļuves abonētājiem noteikumi" un "Piekļuves pamatpiedāvājuma noteikumi" (turpmāk – Noteikumu projekti)

¹³ [Regulatora 04.10.2018. lēmums Nr.115 "Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" būtisku ietekmi vairumtirdzniecības līmeņa vietējas piekļuves fiksētā vietā tirgū un plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizētas piekļuves fiksētā vietā tirgū" \(turpmāk – Lēmums Nr.115\)](#)

¹⁴ [Regulatora 2013.gada 19.decembra lēmums Nr.244 "Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" būtisku ietekmi piekļuves vairumtirdzniecības \(fiziskā\) tīkla infrastruktūrai \(ieskaitot kopējo vai pilnībā atsaistīto piekļuvi\) fiksētā atrašanās vietā tirgū" \(turpmāk – Lēmums Nr.244\)](#)

¹⁵ Lēmuma Nr.115 lemjošās daļas 5.–11., 16.–20.punkts un Lēmuma Nr.244 lemjošās daļas 4.–6.punkts

		<p>SIA “Tet” 2021.gada 7.jūnija vēstule Nr.TET-K-21-4560</p> <p>Iebilstam, ka Regulators jauna Elektronisko sakaru likuma pieņemšanu un nepieciešamību apstiprināt jaunus noteikumus plāno izmantot, lai bez tirgus analīzes papildinātu SIA ”Tet” īpašās saistības ar jaunām saistībām un pastiprinātu jau esošās saistības:</p> <ul style="list-style-type: none"> – jauna saistība nodrošināt iespēju nomniekam izvēlēties tumšās šķiedras rezervēšanu atvilcei; – jauna saistība nodrošināt par atsevišķu samaksu iespēju izmantot vairāk kā 3 MAC⁹ adreses; – jauna speciālā prasība nodrošināt iespēju komersantiem pašiem veikt teorētisko tehnisko izpēti; – jaunas speciālās prasības informācijas publicēšanai rīkā; – paredzēts pastiprināt esošās saistības – mainīt pakalpojumu nodrošināšanas termiņus, tos būtiski samazinot. <p>Uzskatām šādu Regulatora rīcību par nekorektu un neatbilstošu ne Direktīvai, ne</p>	<p>darbības noteikumiem par piekļuvi datu plūsmai. Lēmumā Nr.244 piekļuves saistība ietver prasību nodrošināt rīkus saskaņā ar Regulatora noteikumiem par pamatpiedāvājuma izstrādes kārtību, iekļaujamo informāciju un publicēšanu.</p> <p>Noteikumu projekti nenosaka jaunas saistības (speciālās prasības) un nepastiprina esošās, kā arī nav pretrunā ar Direktīvu un Elektronisko sakaru likumu. Lēmums Nr.244, Lēmums Nr.245 un Lēmums Nr.115 (turpmāk – Lēmumi) ir pieņemti pamatojoties uz informāciju, kas iegūta tirgus analīzes rezultātā. Noteikumu projekti ir sagatavoti, balstoties uz Lēmumos noteiktajām saistībām (speciālajām prasībām), un noteikumu mērķis ir padarīt saistības efektīvas, kā arī piedāvāt elektronisko sakaru komersantiem izvēles iespējas. Noteikumu projektos salīdzinājumā ar spēkā esošajiem noteikumiem ir precizētas un papildinātas prasības, ievērojot Lēmumos noteiktās saistības (speciālās prasības).</p> <p>Regulatora viedokli par SIA “Tet” komentāru saistībā ar tumšās šķiedras rezervēšanu atvilcei skatīt priekšlikumu un</p>	
--	--	--	--	--

⁹ angļu val. – *Media Access Control (MAC)*

		<p>arī Likumprojektam. Saskaņā ar Likumprojektu speciālās prasības var piemērot vai grozīt tirgus analīzes rezultātā un atbilstoši tirgus analīzes rezultātā konstatētajām problēmām</p> <p>Nevaram piekrist Regulatoram, ka Noteikumu projekti nenosaka jaunas saistības (speciālās prasības) un nepastiprina esošās. Salīdzinot Noteikumu projektu redakcijas ar patreiz spēkā esošām noteikumu redakcijām, ir skaidri redzams, ka tajās ir iekļautas jaunas prasības, kas līdz šim noteikumos nebija, un tās attiecas tikai uz komersantu ar būtisku ietekmi.</p> <p>Visi noteikumi tiek izdoti pamatojoties uz Likumprojekta sadaļas “Speciālās prasības” pantiem (76.pants “Piekļuves saistība”, 79.pants “Caurredzamības saistības”) un paši noteikumi kopumā ir uzskatāmi par speciālajām prasībām.</p>	<p>komentāru apkopojumā par noteikumu projektu “Piekļuves datu pūsmi noteikumi” 5. un 6.punktā, saistībā ar MAC adresēm – 8.punktā, saistībā ar teorētisko tehnisko izpēti šīs tabulas 7. un 10.punktā, saistībā ar informācijas publicēšanu rīkā – šīs tabulas 4.punktā, saistībā ar pakalpojumu nodrošināšanas termiņiem – šīs tabulas 6.punktā.</p>	
21.		<p>SIA “Tet” 2021.gada 29.aprīļa vēstule Nr.TET-K-21-3616</p> <p>Konsultāciju dokumentā tiek īpaši uzsvērts, ka tiks samazināts administratīvais slogs būtiskas ietekmes komersantam. Jāatzīmē, ka plānotie informācijas sniegšanas atvieglojumi ir</p>	<p>Piekļuves pamatpiedāvājuma noteikumos ir samazināts administratīvais slogs elektronisko sakaru komersantam ar būtisku ietekmi tirgū, nosakot informācijas sniegšanas atvieglojumus. Vienlaicīgi, ņemot vērā Lēmumos noteiktās saistības (speciālās prasības), noteikumu projektos ir atviegloti un uzlaboti piekļuves saņemšanas</p>	

		<p>nebūtiski, taču tajā pašā laikā ir plānotas jaunas speciālās prasības, kurām nav pamatojuma un kuras radīs SIA "Tet" lielu papildus slogu.</p>	<p>nosacījumi citiem elektronisko sakaru komersantiem, ko SIA "Tet" uztver kā papildu slogu.</p> <p>Regulatora viedokli par SIA "Tet" komentāru saistībā ar noteikumu projektos noteiktajām saistībām (speciālajām prasībām) skatīt šīs tabulas 20.punktā.</p>	
--	--	---	--	--

Pavārs, 67097292