

“Latvijas Mobilais telefons” SIA 2022.gada 8.septembra viedoklis par  
noteikumu projekta “Numerācijas krāpniecības novēršanas noteikumi”  
2022.gada 31.augsta redakciju

Esam izskatījuši projektu *Numerācijas krāpniecības novēršanas noteikumi* un atbilstoši 2022.gada 6.septembra viedokļu saskaņošanas sanāksmē lemtajam, nosūtām savus komentārus un priekšlikumus Noteikumu teksta uzlabošanai.

1. Lūdzam veikt izmaiņas Noteikumu 2.2.punktā, izsakot to šādā redakcijā:  
2.2. izsaukuma uzsākšana no ~~nacionālā~~ numura vai izsaukuma maršrutēšana, vai saņemšana uz ~~nacionālo~~ numuru, kas nav aktivizēts vai izmantots komersanta elektronisko sakaru tīklā (ieskaitot viesabonēšanā), kuram ir piešķirtas numerācijas lietošanas tiesības, ~~Latvijas Republikā, izņemot viesabonēšanu, un numurus eksteritoriāli izmantošanai;~~  
Pamatojums: Tehnisks precizējums. Krāpniecības analīzē nav būtiski konstatēt numura statusu (nacionālais, starptautiskais u.c.), bet gan, ka tiek maršrutizēts komersanta, kuram numerācijas resursi piešķirti, neaktivizēts vai nepiešķirts numurs. Jēdzienu “nacionālā numerācija” izmantošana šajā punktā nepamatoti sašaurina šī punkta izmantošanas iespēju.
2. Lūdzam papildināt noteikumus ar jaunu 2.9.17.punktu šādā redakcijā:  
2.9.17. saņemti galalietotāju, kompetento vai citu ieinteresēto iestāžu pamatoti iesniegumi par noslodzes krāpniecisku saturu.  
Pamatojums: Atsevišķas krāpnieciskas darbību veidi tiek identificēti un apkaroti, pamatojoties uz iesniegumiem. Visbiežāk iesniegumi tiek saņemti no galalietotājiem, taču atsevišķos gadījumos iesniegumus var saņemt no komercbankām, kā arī tiesībaizsardzības iestādēm. Operatoram šādos gadījumos ir jābūt tiesīgam veikt šajos noteikumos noteiktās darbības.
3. Piekrītam, ka Noteikumu 3.punkts rada nevajadzīgas interpretācijas, tādēļ ir izslēdzams no Noteikumu teksta.
4. Attiecībā uz “nelietderīgas vai mākslīgas noslodzes” definīciju, norādām, ka norādītais kritērijs “vismaz vienas stundas laikā” – atsevišķās situācijās var būt ierobežojošs, it īpaši krāpniecības ar SMS gadījumos. Praksē ir gadījumi, kad mākslīga noslodze tiek veidota īsāku laiku – pat 10 vai 15 minūtes (piemēram, no 'uzlauzta' rūtera tiek nosūtītas liels skaits SMS ziņu īsā periodā u.tml). Nav loģiski, ka operatoram, redzot krāpniecisku noslodzi, būtu pienākums gaidīt noteiktu termiņu, un tikai tad tas varētu uzsākt noslodzes pārtraukšanu. Tāpat arī vienas stundas kritērijs liegtu arī Regulatoram sniegt atzinumu par iespējamu krāpniecību, pat ja citi kritēriji nepārprotami liecinātu par to. Līdz ar to lūdzam izslēgt “vienas stundas termiņu” kā kritēriju, kad operators vai Regulators var noslodzi uzskatīt par “nelietderīgu vai mākslīgu”.  
Priekšlikums: Izslēgt no 4.punkta pirmā teikuma vārdus “vismaz vienas stundas laikā”.
5. Lūdzam Noteikumu 5.6. un 7.punktā terminu “izsaukumi” aizstāt ar “noslodze”, jo operatora pienākums ir cīnīties ar jebkuru krāpniecisko noslodzi, tas ir gan izsaukumiem, gan SMS, nevis tikai ar izsaukumiem.
6. Lūdzam 6.punktā saikli “un” aizstāt ar “vai”, jo punktā minētais izņēmums attiecas uz diviem neatkarīgiem gadījumiem.
7. Ņemot vērā komersantu dažādās tehniskās iespējas un iespējamo krāpniecisko situāciju daudzveidību, lūdzam tehniski precizēt Noteikumu 7.punktu, norādot, ka visas šajā punktā minētās darbības komersanti veic tehnisko iespēju robežās  
7. Komersants, šo noteikumu 5. un 6.punktā minētajos gadījumos, tehnisko iespēju robežās pārtrauc ~~noslodzes izsaukumu~~ maršrutēšanu, piekļuvi attiecīgajam numuram vai numuru diapazonam, ~~tehnisko iespēju robežās~~, un informē par to galalietotāju, kuram lietošanā nodots attiecīgais numurs.
8. No noteikumu uzskatāmības viedokļa lūdzam samainīt vietām 9. un 10.punktu, jo 10.punktā tiek detalizēts 8.punktā norādītā iesnieguma saturs, tādējādi no teksta uztveramības viedokļa būtu labāk saprotams, ja minētie punkti būtu secīgi.

Pielikumā nosūtām izmaiņas teksta formā.