

## Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai

Rīgā,  
Nr.2-1.1/61

Datums skatāms laika zīmogā

### ***Par Konsultāciju dokumentu par elektronisko sakaru pakalpojuma līguma noteikumu projektu***

“Tele2” (turpmāk – Tele2) ir saņēmusi Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – Regulators) vēstuli “Par dalību viedokļu saskaņošanas sanāksmē” un lēmuma projektu “Elektronisko sakaru pakalpojuma līguma noteikumi” (turpmāk – Noteikumi) un sniedz šādus komentārus:

[1] Noteikumu 4.7. punktā ir norādīts, ka komersantam līgumā ar galalietotāju ir jāietver “izvēles informācijas par līguma grozījumiem saņemšanas kanāli”. Šajā punktā ietvertais formulējums nav skaidrs. Kā jau norādījām 2022. gada 15. jūnijā nosūtītajā vēstulē, Pakalpojuma sniedzējam ir jābūt iespējai, ievērojot klientu lietošanas paradumus un komersanta uzkrāto pieredzi par efektīvākajiem klientu informēšanas veidiem, izvēlēties piemērotāko risinājumu, kādā tiek nosūtīta informācija par līguma grozījumiem.

Lūdzam precizēt Noteikumu 4.7. punktu, izsakot šādā redakcijā:

**“4.7. informāciju par saziņas līdzekļu veidiem, kādā galalietotājam var nosūtīt informāciju par līguma grozījumiem.”**

[2] Ņemot vērā šīs vēstules 1.punktā ietverto skaidrojumu, lūdzam izteikt Noteikumu 11. punktu šādā redakcijā:

**“11. Komersants, veicot līguma nosacījumu grozījumus, tajā skaitā, komersanta izdotajos dokumentos un saistošajā informācijā tīmekļvietnē, uz kuru ir atsauces līgumā, informē galalietotāju Elektronisko sakaru likuma noteiktajā kārtībā, izmantojot līgumā komersanta noteiktos saziņas līdzekļu veidus.”**

[4] Lūdzam izslēgt Noteikumu 20.2. apakšpunktu, pamatojoties uz šādiem argumentiem:

[4.1.] Noteikumu 20.2. punktā ietvertā prasība nodrošināt minimālo garantēto pieslēguma ātrumu, kura vērtība nav mazāka kā Regulatora noteiktā minimālā platjolsas interneta piekļuves pakalpojuma pieslēguma ātruma vērtība mobilā elektronisko sakaru tīklā (turpmāk tekstā “minimālā garantētā ātruma prasība”) netabilst Latvijai saistošajam Eiropas Savienības regulējumam, nacionālajai likumdošanai un neatbilst lietderības kritērijiem.

[4.2.]Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2015/2120 4. panta 1. punkta d) apakšpunkts nosaka, ka līgumā kurā ietilpst interneta piekļuves pakalpojumi, jābūt arī skaidram un saprotamam paskaidrojumam par minimālo, parasti pieejamo, maksimālo un reklamēto lejuplādes un augšuplādes ātrumu fiksētajos tīklos vai par aplēsto maksimālo un reklamēto lejuplādes un augšuplādes ātrumu mobilajos sakaru tīklos.

[4.3.]Tāpat BEREC “Net Neutrality Regulatory Assessment Methodology” 6.2.1. punktā nepārprotami ir norādīts ka prasības par minimālā ātruma norādīšanu ir attiecināmas tikai uz fiksētajiem tīkliem:

“6.2.1 The minimum speed is the lowest speed that the ISP providing fixed network IAS undertakes to deliver to the end user, according to the contract. The actual speed should not be lower than the minimum speed, except in cases of interruption of the IAS.

The minimum speed value defined in the contract should be compared individually for results of each measurement calculated as described in section 3.1. The minimum speed requirements and recommendations apply for fixed networks only.”

[4.4] Elektronisko sakaru likuma (turpmāk “ESL”) 37. panta 1. daļa nesatur pilnvarojumu Regulatoram noteikt papildus kvalitātes kritērijus mobilā interneta piekļuves pakalpojumam, kas atšķirtos no iepriekš minētajos Eiropas

Parlamenta un Padomes un BEREC dokumentos minētajām prasībām informācijai par mobilā interneta piekļuves pakalpojuma ātruma raksturlielumiem.

[4.5] Atkārtoti lūdzam ņemt vērā, ka atšķirībā no fiksētā interneta piekļuves pakalpojuma, mobilā interneta ātruma minimālās prasības nav iespējams nepārtraukti nodrošināt no mobilā elektronisko sakaru komersanta neatkarīgu apstākļu dēļ, piemēram, pārklājuma esamības, attāluma līdz bāzes stacijai ietekme, konkrētās bāzes stacijas konkrētā laika posmā apkalpoto klientu skaita, laika apstākļu, rajona topogrāfisko īpašību ietekmes un citu apstākļu kopuma, ko mobilais elektronsako sakaru komersants nevar ietekmēt.

Šādos apstākļos minimālo garantēto ātruma prasību izpilde mobilo elektronisko sakaru komersantiem būs līdzvērtīga ar dalību loterijā, kur nekad nebūs iespējams paredzēt kad un kurā vietā no komersanta neatkarīgu apstākļu dēļ tiks vai netiks nodrošināta minimālā garantētā ātruma prasība. Tas radīs konkurences deformāciju, nodrošinot nepamatotas priekšrocības fiksētā interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem, jo tiem nepastāv tāda veida ar fizikas likumiem saistīti ierobežojumi nodrošināt noteiktu minimālo interneta garantēto ātrumu, kas, iespējams, izpaudīsies kā salīdzinoši ievērojami zemāks pārkāpumu skaits saistībā ar minimālā garantētā interneta ātruma nodrošināšanu, kas savukārt potenciāli radīs sabiedrībā maldīgu priekšstatu par fiksētā un mobilā interneta salīdzinošajām kvalitātes īpašībām.

[5] Noteikumu 29. punktā ir noteikts, ka komersantam ir jānodrošina galalietotājam 27. un 28.punktā noteiktās informācijas pieejamība bez maksas pēc galalietotāja izvēles elektroniski vai papīra formātā, ja galalietotājam nav cita veida informācijas saņemšanas iespējas.

Tele2 ieskatā, šajā punktā norādītais komersanta pienākums nodrošināt papīra formāta rēķinu piegādi bez maksas ir pārmērīgs un vērtējams kā nepamatota papildus nodeva.

Lūdzam precizēt Noteikumu 29.punktu šādā redakcijā:

**“29. Komersants nodrošina galalietotājam šo noteikumu 27. un 28.punktā noteiktās informācijas pieejamību bez maksas pēc galalietotāja izvēles elektroniski (piemēram, uz galalietotāja norādīto elektroniskā pasta adresi, komersanta pašapkalpošanās portālā u.c.) vai papīra formātā, ja galalietotājam nav cita veida informācijas saņemšanas iespējas. Izvēloties saņemt rēķinu papīra formātā, galalietotājs apmaksā rēķina piegādes izdevumus.”**

Ar cieņu,

paraksts  
Aigars Evertovskis  
SIA “Tele2” valdes loceklis

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

SIA “Tele2” | Dēļu iela 5, Rīga, LV-1004 | Reģ. Nr.: 40003272854



29560600

✉ info@tele2.lv



www.tele2.lv