

**Priekšlikumu un komentāru apkopojums par konsultāciju dokumentu par elektronisko sakaru pakalpojumu līguma noteikumiem**

22.09.2022

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
1.	<p>1. Elektronisko sakaru pakalpojuma līguma noteikumi (turpmāk – noteikumi) nosaka:</p> <p>1.1. elektronisko sakaru pakalpojuma līgumā (turpmāk – līgums) un līguma kopsavilkumā iekļaujamo informāciju;</p> <p>1.2. informāciju par rēķinu un rēķina detalizāciju;</p> <p>1.3. kompensācijas piemērošanas kārtību, ja elektronisko sakaru komersants (turpmāk – komersants) nav nodrošinājis līgumā noteiktajām prasībām atbilstošu elektronisko sakaru pakalpojumu</p>	<p><b>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Latvijas Mobilais Telefons” (turpmāk - “Latvijas Mobilais Telefons” SIA)</b></p> <p>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA aicina pārskatīt iekšējo saskaņotību starp Noteikumu projekta deleģējuma un pamata tvērumu, Noteikumu projekta tvērumu (Noteikumu 1.punkts) un Noteikumu projekta nosaukumu (“Par elektronisko sakaru pakalpojuma līguma noteikumiem”).</p> <p>Skaidrības labad aicinām papildināt terminu daļu ar skaidrojumu, kas tiek saprasts ar terminu “līguma kopsavilkums”.</p> <p><b>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Tet” (turpmāk – SIA “Tet”)</b></p>	<p><b>Ņemts vērā.</b></p> <p>Elektronisko sakaru likuma<sup>1</sup> 37.panta pirmajā daļā ir deleģējums Regulatoram noteikt noteikumus par elektronisko sakaru pakalpojuma līgumā un kopsavilkumā iekļaujamo informāciju, savukārt Likuma 36.panta trešajā daļā ir skaidrota līguma kopsavilkuma būtība. Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 11.decembra Direktīvas Nr.2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi (turpmāk – Direktīva) 102.panta 3.punktā ir noteikts minimālais informācijas apjoms, kas ir iekļaujams līguma kopsavilkumā. Turpat noteikts, ka līdz 2019.gada 21.decembrim Komisija pēc apspriešanās ar BEREC pieņem īstenošanas aktu, kurā iekļauj informāciju par līguma kopsavilkuma veidni, kas jāizmanto pakalpojumu</p>	<p>1. Noteikumi nosaka:</p> <p>1.1. elektronisko sakaru pakalpojumu līgumā (turpmāk – līgums) iekļaujamo informāciju;</p> <p>1.2. kvalitātes prasības elektronisko sakaru pakalpojumu (turpmāk – pakalpojums) sniegšanai;</p> <p>1.3. kompensācijas noteikšanas kārtību, ja elektronisko sakaru komersants (turpmāk – komersants) nav nodrošinājis līgumā noteiktajām prasībām atbilstošu pakalpojuma kvalitāti;</p> <p>1.4. rēķina detalizācijas pamatlīmeni, lai patērētājiem nodrošinātu</p>

<sup>1</sup> Elektronisko sakaru likums (turpmāk – Likums)

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	(turpmāk – pakalpojums) kvalitāti.	Iebilstam pret Noteikumu 1.1.punktu. Saskaņā ar Direktīvas 102.pantu līguma kopsavilkumā iekļaujamo informāciju nosaka Eiropas Komisija ar Regulu “...līguma kopsavilkumu sniedz, izmantojot pielikuma A daļā doto veidni saskaņā ar B daļā izklāstītajiem norādījumiem”. Regulas teksts neparedz, ka dalībvalstīm ir tiesības noteikt papildus prasības kopsavilkuma saturam. Lūdzam svītrot no 1.1.punkta tekstu: “un līguma kopsavilkumā”.	sniedzējiem, lai izpildītu šajā punktā noteiktos pienākumus. Ievērojot, ka Komisijas īstenošanas Regulā (EU) 2019/2243 <sup>2</sup> noteikta līguma kopsavilkuma veidne, t.sk. kopsavilkumā iekļaujamā informācija, kā arī to, ka tā ir tieši piemērojama, tika precizēts Noteikumu projekts <sup>3</sup> , izslēdzot jebkādas prasības attiecībā uz kopsavilkumā iekļaujamo informāciju.	iespēju pārraudzīt un kontrolēt izdevumus un rēķina saņemšanas iespējas.
2.	2.4. pieslēguma ātruma diapazons – vērtību robežas, kas iedalītas šādos diapazonos: 2.4.1. $\geq 2$ Mbit/s līdz $< 10$ Mbit/s; 2.4.2. $\geq 10$ Mbit/s līdz $< 30$ Mbit/s; 2.4.3. $\geq 30$ Mbit/s līdz $< 100$ Mbit/s;	<b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b> “Latvijas Mobilais Telefons” SIA aicina izslēgt Noteikumu 2.4.apakšpunktu. Neredzam pamatu pieslēguma ātruma diapazona iedalījumam piedāvātajā redakcijā. Pirmkārt, nav tiesiska pamata vai pienākuma, kas būtu noteikts Direktīvā un kas paredzētu šādu dalījumu.  Otrkārt, kā Direktīva, tā Regula skaidri definē informācijas apjomu, kas norādāma pirms saistību rašanās un	<b>Ņemts vērā.</b> Pieslēguma ātruma diapazonu vērtību robežas tika piedāvātas atbilstoši citos Regulatora normatīvajos aktos noteiktajam, kā arī Eiropas Komisijas informācijas pieprasījumos noteikto pieslēguma ātrumu iedalījumu harmonizācijai. Tomēr, lai neierobežotu komersantu komerciālos piedāvājumus un tehniskos risinājumus, pieslēguma ātrumu diapazonu iedalījums ir izslēgts no Noteikumu projekta. Vienlaikus jāņem vērā, ka informācijas apjoms netika	Svītrots 2.4.apakšpunkts

<sup>2</sup> Komisijas 2019.gada 17.decembra īstenošanas regula (EU) 2019/2243, ar ko izveido līguma kopsavilkuma veidni, kas publiski pieejamu elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2018/1972 (turpmāk – Regula)

<sup>3</sup> Lēmuma projekts “Elektronisko sakaru pakalpojumu līguma noteikumi” (turpmāk – Noteikumu projekts)

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	2.4.4. $\geq 100$ Mbiti/s līdz $< 300$ Mbiti/s; 2.4.5. $\geq 300$ Mbiti/s līdz $< 1$ Gbiti/s; 2.4.6. $\geq 1$ Gbiti/s.	slēdzot līgumu, un kas ir pietiekama, lai salīdzinātu pakalpojumus, pieņemtu lēmumu, kā arī sniegtā informācija būtu pārredzama un patērētājs būtu juridiski pasargāts.	palielināts, arī nosakot vienotus pieslēguma ātrumu diapazonus, un nosacījumi attiecībā uz pieslēguma ātrumiem noteikti Noteikumu projekta 19. un 20.punktā. Noteikumu projekta 2.4.apakšpunkts svītrots.	
3.	4.7. izvēles informācijas par līguma grozījumiem saņemšanas kanāli; (03.08.2022.redakcija)	<b>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Tele2” (turpmāk - SIA “Tele2”) (16.06.2022)</b> Noteikumu 3.7. punktā noteiktais pakalpojuma sniedzēja pienākums nosūtīt galalietotājam informāciju par līguma grozījumiem vismaz divos veidos ir uzskatāms par pārmērīgu prasību. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 11. decembra direktīvas Nr 2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi (turpmāk – Direktīva) preambulas 276. apsvērumu un 105. panta 4. daļu, pakalpojuma sniedzējam informācija par izmaiņām līguma noteikumos ir jānosūta galalietotājam ar pastāvīgu informācijas nesēja starpniecību. Attiecīgās Direktīvas normas neparedz speciālus noteikumus informācijas nosūtīšanai, izmantojot pastāvīgu informācijas nesēju, kā arī nepiešķir dalībvalstij tiesības noteikt īpašus noteikumus, ar kādu pastāvīga	<b>Ņemts vērā</b> Precizēta Noteikumu projekta 4.7.apakšpunkta redakcija atbilstoši SIA “Tele2” 2022.gada 8.augusta vēstulē piedāvātajai redakcijai.	4.7. informācija par saziņas līdzekļu veidiem, kādā galalietotājam nosūta informāciju par līguma grozījumiem;

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>informācijas nesēja veida starpniecību un skaitu pakalpojuma sniedzējam ir jāsniedz galalietotājam informācija par līguma grozījumiem. Pakalpojuma sniedzējiem ir tiesības izmantot jebkuru pastāvīgu informācijas nesēju, kas nodrošina informācijas nosūtīšanu galalietotājam, dodot iespēju uzglabāt viņam personiski adresētu informāciju tā, lai šīs informācijas sniegšanai nepieciešamajā laika posmā nodrošinātu tās pieejamību un izmantošanu nemainītā veidā.</p> <p>Pakalpojuma sniedzējam ir jābūt iespējai patstāvīgi, bez iepriekšējas vienošanās ar galalietotāju, bet ņemot vērā galalietotājiem pieejamos informācijas saņemšanas veidus, izvēlēties atbilstošāko pastāvīgā informācijas nesēja veidu. Šādas izvēles tiesības arī sniegtu iespēju pakalpojuma sniedzējiem ārkārtas situācijas vai nepārvaramas varas apstākļu iestāšanās gadījumā nodrošināt savlaicīgu informācijas nosūtīšanu, izvēloties attiecīgajam brīdim atbilstošāko pastāvīgo informācijas nesēja veidu un izvairoties no noslēgtajā līguma ar galalietotāju ietvertu noteikumu pārkāpumu.</p>		

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>Pamatojoties uz augstāk minēto, lūdzam izslēgt Noteikumu 3.7. punktu...[...]</p> <p><b>SIA “Tele2” (08.08.2022)</b></p> <p>Noteikumu 4.7. punktā ir norādīts, ka komersantam līgumā ar galalietotāju ir jāietver “izvēles informācijas par līguma grozījumiem saņemšanas kanāli”. Šajā punktā ietvertais formulējums nav skaidrs.</p> <p>Kā jau norādījām 2022. gada 15. jūnijā nosūtītajā vēstulē, Pakalpojuma sniedzējam ir jābūt iespējai, ievērojot klientu lietošanas paradumus un komersanta uzkrāto pieredzi par efektīvākajiem klientu informēšanas veidiem, izvēlēties piemērotāko risinājumu, kādā tiek nosūtīta informācija par līguma grozījumiem.</p> <p>Lūdzam precizēt Noteikumu 4.7. punktu, izsakot šādā redakcijā:  “4.7. informāciju par saziņas līdzekļu veidiem, kādā galalietotājam var nosūtīt informāciju par līguma grozījumiem.”</p>		
4.	4.14. informāciju par galiekārtu, ja tā nepieciešama pakalpojuma saņemšanai un par galiekārtu netiek slēgts atsevišķs līgums;	<p><b>SIA “Tet”</b></p> <p>Lūdzam grozīt 4.14.apakšpunkta redakciju, ņemot vērā, ka galiekārta nepieciešama jebkura 3.punktā minētā pakalpojuma saņemšanai un to, ka</p>	<p><b>Ņemts vērā</b></p> <p>Noteikumu projekta 4.15.apakšpunkts precizēts.</p>	4.15. informācija par galiekārtu, ja tā iekļauta pakalpojumā vai pakalpojumu komplektā

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		galalietotājam ir brīvas tiesības izvēlēties savu galiekārtu.  Izteikt 4.14.apakšpunktu sekojoši:  “4.14. informāciju par galiekārtu, ja tā iekļauta pakalpojumā vai pakalpojuma komplektā un par galiekārtu netiek slēgts atsevišķs līgums.”		un par galiekārtu neslēdz atsevišķu līgumu;
5.	[...] 4.15. informāciju un nosacījumus par komersanta piedāvāto iekārtu garantijas remonta iespējām, kā arī informāciju par bojājumu novēršanas nosacījumiem un izmaksām; [...]	<b>SIA “BITE Latvija”</b>  Norādām, ka minētā informācija tiek norādīta preces garantijas dokumentos vai preces iegādes līgumā, līdz ar to nav pamata to dublēt, iekļaujot līgumā par elektronisko sakaru pakalpojumu. Ierosinām Noteikumu projekta 4.15.apakšpunktu svītrot.	<b>Daļēji ņemts vērā</b>  Regulators piekrīt SIA “BITE Latvija” komentāram un papildina Noteikumu projekta 4.16.apakšpunktu “[..], ja tā iekļauta pakalpojumā vai pakalpojuma komplektā un par galiekārtu netiek slēgts atsevišķs līgums;”, kā arī ņemts vērā 16.06.2022. viedokļu saskaņošanas sanāksmē paustais priekšlikums attiecībā uz galiekārtas garantijas apliecināšanu.	4.16. informācija un nosacījumi par komersanta piedāvāto iekārtu garantijas remonta iespējām, kā arī informācija par bojājumu novēršanas nosacījumiem un izmaksām, ja tā iekļauta pakalpojumā vai pakalpojuma komplektā un par galiekārtu neslēdz atsevišķu līgumu vai izsniedz citu garantiju apliecināšanu dokumentu;
6.	4.22. informāciju par personu datu apstrādi.	<b>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “BITE Latvija” (turpmāk – SIA “BITE Latvija”)</b>  Norādām, ka šāda informācija ir salīdzinoši apjomīga un tiek norādīta	<b>Ņemts vērā</b>  Ņemot vērā, ka prasība izriet no Vispārīgās datu aizsardzības regulas <sup>4</sup> , kas	Svītrots 4.25.apakšpunkts.

<sup>4</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>atsevišķi izstrādātā dokumentā. Ierosinām Noteikumu projekta 4.22.apakšpunktu izteikt šādā redakcijā:</p> <p>“4.22. informāciju par personu datu apstrādi vai norādi uz dokumentu, kurā sniegta informācija par personu datu apstrādi”.</p>	<p>ir tieši piemērojama, 4.25. apakšpunkts ir svītrots no Noteikumu projekta.</p>	
7.	<p>5. Komersants kopsavilkumā ietver informāciju par papildpakalpojumiem vai papildu iekārtām, ja papildpakalpojums vai papildu iekārta ir iekļauta pakalpojuma piedāvājumā.</p> <p>6. Komersants nodrošina galalietotājam pakalpojuma piedāvājumu bez papildpakalpojumiem, papildu iekārtām vai galiekārtas. (08.06.2022.redakcija)</p>	<p><b>SIA “Tet” (14.06.2022)</b></p> <p>Noteikumu 5. un 6.punkti šī brīža redakcijā ir savstarpēji pretrunā. Lūdzam precizēt to redakcijas, atbilstoši paredzētajai jēgai, tomēr uzskatām, ka 6. punktā nav ietverams visaptverošs ierobežojums komersantam.</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā</b></p> <p>Svītrots Noteikumu projekta 5.punkts un precizēta 6.punkta redakcija, tādējādi nodrošinot galalietotājam tiesības izvēlēties arī pakalpojumu bez papildpakalpojumiem, papildu iekārtām vai galiekārtām – antivīrusiem, apdrošināšanām, aplikācijām, planšetēm, televizoriem u.tml.</p>	<p>6. Ja pakalpojumā vai pakalpojumu komplektā ir iekļauta galiekārta, iekārta vai papildpakalpojums, kas nav šo noteikumu 2.punktā minētais pakalpojums, komersants nodrošina galalietotājam pakalpojuma piedāvājumu arī bez papildu galiekārtas, iekārtas vai papildpakalpojuma.</p>
8.	<p>7. Komersants līgumā ietver informāciju par papildpakalpojumiem, kas nav šo noteikumu 3.punktā minētie pakalpojumi, vai papildu iekārtām, ja ir saņemta galalietotāja apzināta piekrišana aktīvas</p>	<p><b>SIA “BITE Latvija”</b></p> <p>Uzskatām, ka šī prasība ir pārmērīga un ierosinām to izteikt šādā redakcijā:</p> <p>“7. Komersants līgumā ietver informāciju par papildpakalpojumiem, kas nav šo noteikumu 3.punktā minētie pakalpojumi, vai papildu iekārtām”.</p>	<p><b>Ņemts vērā</b></p> <p>Svītrots Noteikumu projekta 7.punkts, vienlaikus ņemot vērā komersantu viedokli un precizējot Noteikumu projekta 4.7.apakšpunktu, kas joprojām uztur Regulatora nostāju par galalietotāja tiesībām saņemt informāciju viņa izvēlētajā saziņas veidā, kas ir atrunāts</p>	<p>Svītrots 7.punkts</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	rīcības rezultātā, ja papildpakalpojumu vai papildu iekārtu maksa nav iekļauta pakalpojuma cenā.	<p><b>SIA "Tet"</b></p> <p>Noteikumu projekta 7.punkts ir nesaprotams, tai skaitā ir nesaprotams par kādu piekrišanu ir runa. Lūdzam labot punktu, lai tas būtu saprotams.</p>	pakalpojuma līgumā, tādējādi nodrošinot, ka galalietotājs apzināti norādījis savu kontaktinformācijas kanālu komersantam galalietotājam būtiskas informācijas nosūtīšanas vajadzībām.	
9.	<p>10. Komersants, veicot līguma nosacījumu grozījumus, informē galalietotāju Elektronisko sakaru likuma noteiktajā kārtībā, izmantojot vismaz divus līgumā noteiktos saziņas veidus. (20.04.2022.redakcija)</p>	<p><b>SIA "BITE Latvija"</b></p> <p>Ierosinām 10.punktu izteikt šādā redakcijā:</p> <p>"10. Komersants, veicot līguma nosacījumu grozījumus, kas galalietotājam ir nelabvēlīgi, informē galalietotāju Elektronisko sakaru likuma noteiktajā kārtībā."</p> <p><b>"Latvijas Mobilais Telefons" SIA</b></p> <p>Lūdzam svītrot Noteikumu projektā 10.punktu [...]</p> <p>Direktīva neparedz par pienākumu komersantam saņemt galalietotāja apstiprinājumu par informācijas saņemšanu. Direktīva attiecībā uz līguma izmaiņām nosaka, ka jāievēro termiņi, kādos galalietotājs var izbeigt līgumu, un gadījumus, kuros galalietotājs var izbeigt līgumu bez jebkādam papildu izmaksām.</p>	<p><b>Ņemts vērā</b></p> <p>Precizēta Noteikumu projekta 11.punkta redakcija.</p>	<p>11. Komersants, par līguma nosacījumu grozījumiem, tajā skaitā grozījumiem komersanta izdotajos dokumentos un saistošajā informācijā tīmekļvietnē, uz kuru ir atsauces līgumā, informē galalietotāju Elektronisko sakaru likuma noteiktajā termiņā, izmantojot līgumā noteiktos saziņas līdzekļu veidus.</p>

		<p><b>SIA “Tele2”</b></p> <p>Noteikumu projekta 10.punktā noteiktā apstiprinājuma saņemšana no galalietotāja ir pārmērīga prasība un uzliek nepamatoti lielu slogu gan galalietotājam, gan elektronisko sakaru komersantam.</p> <p><b>SIA “Tet” (14.06.2022.)</b></p> <p>Iebilstam pret Noteikumu 11. punktā ietvertu pienākumu informēt galalietotāju vismaz 2 saziņas veidos un lūdzam šādu pienākumu svītrot. Pirmkārt, šāda saistība ir pārmērīga, iejaucas pušu līgumu slēgšanas brīvībā un tiesību – pienākumu līdzsvarojumā: normālai līgumsaistību aprītei atbilstoši ir, ka katra puse ir atbildīga par informācijas saņemšanu savā norādītajā informēšanas kanālā. Otrkārt, šādas saistības izpilde var izraisīt arī galalietotāja neapmierinātību ar viņa pārmērīgu traucējumu ar informāciju un personas datu apstrādes apjomu. Treškārt, šāda saistība paredz papildu administratīvu slogu komersantam bez pamatota iemesla.</p> <p><b>SIA “Tele2” (16.06.2022)</b></p> <p>[...] precizēt Noteikumu 11. punktu, izsakot šādā redakcijā:</p> <p>“11. Komersants, veicot līguma nosacījumu grozījumus, tajā skaitā</p>		
--	--	---	--	--

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>komersanta izdotajos dokumentos un saistošajā informācijā tīmekļvietnē, uz kuru ir atsauces līgumā, informē galalietotāju Elektronisko sakaru likumā noteiktajā kārtībā ar pastāvīga informācijas nesēja starpniecību.”</p> <p><b>SIA “Tele2” (08.08.2022.)</b></p> <p>[...], lūdzam izteikt Noteikumu 11. punktu šādā redakcijā:</p> <p>“11. Komersants, veicot līguma nosacījumu grozījumus, tajā skaitā, komersanta izdotajos dokumentos un saistošajā informācijā tīmekļvietnē, uz kuru ir atsauces līgumā, informē galalietotāju Elektronisko sakaru likuma noteiktajā kārtībā, izmantojot līgumā komersanta noteiktos saziņas līdzekļu veidus.”</p>		
10.	13. Pēc galalietotāja pieprasījuma līgumu, līguma kopsavilkumu, tā pielikumus, līguma grozījumus, kā arī komersanta izdotus dokumentus, uz kuriem ir atsauces līgumā, tajā skaitā atsauces uz komersanta tīmekļvietni, komersants nodrošina bez maksas	<p><b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b></p> <p>Lūdzam papildināt Noteikumu projekta 13.punktu aiz vārdiem “bez maksas drukātā formātā” ar vārdiem “vai viegli lejuplādējamā formātā”, kā arī svītrot vārdus “vai citā ar galalietotāju saskaņotā veidā”.</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā</b></p> <p>Noteikumu projekta 9.punkts precizēts, precizējot dokumentu pieejamības veidu un svītrojot prasības par kopsavilkumu.</p> <p>Papildus Regulators vērš uzmanību, ka Noteikumu projekts neierobežo komersanta tiesības līgumā noteikt informācijas pieprasīšanas biežumu.</p>	9. Līgums, tā pielikumi, līguma grozījumi, tajā skaitā komersanta izdotie dokumenti un saistošā informācija tīmekļvietnē, uz kuru ir atsauces līgumā, ir līguma neatņemama sastāvdaļa, kuru komersants sniedz galalietotājam, izmantojot

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>drukātā formātā ar katra dokumenta izdrukas datuma un laika identifikāciju vai citā ar galalietotāju saskaņotā veidā.</p>	<p>Direktīvas<sup>5</sup> 102.pants paredz, ka informācija jāsniedz skaidri un saprotami, izmantojot pastāvīgu informācijas nesēju vai arī jāsniedz informācija viegli lejuplādējamā dokumentā. Direktīva neierobežo informācijas sniegšanu digitālā formātā un neizvirza priekšnoteikumu sniegt informāciju vai slēgt līgumu ar patērētāju drukātā formā. Vienlaikus atgādinām, ka darījuma formas brīvību garantē Elektronisko sakaru likums, kā arī saskaņā ar Latvijas Nacionālais attīstības plānu 2021. – 2027.gadam ir neatņemama sastāvdaļa no vīzijas par Latviju kā viedvalsti.</p> <p><b>SIA “Tele2”</b></p> <p>Noteikumu projekta 13.punktā ir norādīts, ka pakalpojumu sniedzējam pēc galalietotāja pieprasījuma bezmaksas ir jānodrošina norādītie dokumenti, t.sk. līgumi, līguma kopsavilkumi, tā pielikumi, līguma grozījumi. Lai nepieļautu gadījumus, kad galalietotājs nesamērīgi bieži pieprasa izsniegt šajā punktā norādītos dokumentus, lūdzam</p>		<p>pastāvīgu informācijas nesēju vai pēc galalietotāja pieprasījuma nodrošina bez maksas drukātā formātā vai viegli lejuplādējamā dokumenta formātā ar katra dokumenta izdrukas datuma un laika identifikāciju.</p>

<sup>5</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 11.decembra Direktīva ([ES](#) 2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi (turpmāk – Direktīva)

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>Noteikumu projekta 13.punktu izteikt šādā redakcijā:</p> <p>“13. Pēc galalietotāja pieprasījuma līgumu, līguma kopsavilkumu, tā pielikumus, līguma grozījumus, kā arī komersanta izdotos dokumentus, uz kuriem ir atsauces līgumā, tajā skaitā atsauces uz komersanta tīmekļvietni, komersants nodrošina bez maksas drukātā formātā ar katra dokumenta izdrukas datuma un laika identifikāciju vai ar citā ar galalietotāju saskaņotā veidā. Ja galalietotāja pieprasījumi ir acīmredzami nepamatoti, jo īpaši to regulārās atkārtotāšanās dēļ, komersants var atteikties dokumentu izsniegšanu”.</p>		
11.	<p>19. Komersants līguma kopsavilkumā norāda informāciju par šo noteikumu 15.–18.punktā noteikto pakalpojumu kvalitātes parametru garantētajām vērtībām, ietverot precīzu atsauci uz informācijas pieejamības vietu.</p> <p>18. Komersants, kas sniedz interneta piekļuves pakalpojumu, līgumā norāda</p>	<p><b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b></p> <p>Noteikumu projekta 19., 20., 21., 22., 23.punkti dublē Regulas prasības un nevar tikt iekļauti nacionālajā tiesību aktā.</p> <p>Saskaņā ar Direktīvu un Regulu, augstākminētajos punktos aprakstītie informācijas sniegšanas pienākumi attiecināmi uz līguma kopsavilkumu, kurš kļūst par līguma neatņemamu sastāvdaļu.</p> <p><b>SIA “Tet”</b></p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā</b></p> <p>Ņemot vērā kopējās prasības attiecībā uz līgumiem, kas izriet no Direktīvas VIII un X pielikuma satura daļā un savstarpējās atsauces norādītajām prasībām pakalpojumu kvalitātes rādītājiem un nosacījumiem, Regulators ir noteicis informācijas norādīšanu par pakalpojumu kvalitātes parametru garantētajām vērtībām.</p> <p>Regulators vērš uzmanību, ka tika ņemts vērā SIA “Tele2” 23.22.2020. iesniegtais komentārs, atbilstoši precizējot</p>	<p>19. Komersants, kas sniedz interneta piekļuves pakalpojumu fiksētā elektronisko sakaru tīklā, līgumā norāda šādu informāciju par pieslēguma ātrumu:</p> <p>19.1. maksimālo (reklamēto) pieslēguma ātrumu;</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>informāciju par augšupielādes un lejupielādes pieslēguma ātrumu, tostarp par pieslēguma ātruma garantētajām vērtībām, kuras nosaka posmā no galalietotāja galiekārtas līdz Latvijas interneta apmaiņas punktam.</p> <p>19. Komersants, kas sniedz interneta piekļuves pakalpojumu fiksētā elektronisko sakaru tīklā, līgumā norāda šādu informāciju par pieslēguma ātrumu:</p> <p>19.1. maksimālo (reklamēto) pieslēguma ātrumu;</p> <p>19.2. parasti pieejamo pieslēguma ātrumu, kas galalietotājam pieejams ne mazāk kā 95% laika diennaktī, kura vērtība nav zemāka par 70% no</p>	<p>Iebilstam Noteikumu projekta 19.punktam, kas nosaka informācijas iekļaušanu līguma kopsavilkumā. Saskaņā ar Direktīvas 102.pantu līguma kopsavilkumā iekļaujamo informāciju nosaka Eiropas Komisija ar Regulu. Lūdzam svītrot no Noteikumiem 19.punktu.</p> <p><b>SIA “Tele2”</b></p> <p>Noteikumu projekta 23.2.apakšpunktu lūdzam izteikt šādā redakcijā:</p> <p>“23.2. minimālo garantēto pieslēguma ātrumu, kura vērtība nav zemāka kā Regulatora noteiktā minimālā platjoslas pieslēguma ātruma vērtība mobilā elektronisko sakaru tīklā.”</p> <p><b>SIA “Tele2” (16.06.2022)</b></p> <p>Elektronisko sakaru komersanti katru gadu iesniedz elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitātes deklarācijas. Deklarējot interneta piekļuves pakalpojuma kvalitātes parametru vērtības, ir jāsniedz arī informācija par</p>	<p>noteikumu redakciju, būtiski atvieglot minimālā ātruma nodrošināšanas apjomu. Minimālo prasību nosacījumi izriet no vēsturiski noteiktā regulējuma neatkarīgi no tīkla veida vai izmantotās tehnoloģijas, kā arī atbilstoši Regulai<sup>6</sup> valsts regulatīvās iestādes var noteikt prasības, tostarp attiecībā uz minimālām pakalpojumu kvalitātes prasībām. Vienlaikus minimālo platjoslas prasību noteikšanas nepieciešamība izriet no atbilstošas piekļuves platjoslas internetam nodrošināšanas, kā arī platjoslas interneta ģeogrāfiskās apsekojamības iniciatīvām Eiropas Savienības dalībvalstīs. Jāņem vērā, ka platjoslas interneta minimālā ātruma nodrošināšanas prasības attiecas uz operatora noteikto pārklājuma zonu un netiek pieprasīts nodrošināt vietās, kur pakalpojums nav pieejams. Saistībā ar minēto par nepamatotām priekšrocībām fiksētā interneta pakalpojuma sniedzējam Regulators norāda, ka fiksētā tīklā atbilstoši šo tīklu priekšrocībām nodrošināmā platjoslas interneta parametru klāstam un minimālajām prasībām ir daudz stingrāki nosacījumi,</p>	<p>19.2. parasti pieejamo pieslēguma ātrumu, kas galalietotājam pieejams ne mazāk kā 95% laika diennaktī, kura vērtība nav zemāka par 70% no maksimālā (reklamētā) pieslēguma ātruma un nav zemāka par Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – Regulators) noteikto minimālo platjoslas interneta piekļuves pakalpojuma pieslēguma ātruma vērtību fiksētā elektronisko sakaru tīklā;</p> <p>19.3. minimālo garantēto pieslēguma ātrumu, kura vērtība ir vismaz 20% no līgumā norādītā maksimālā (reklamētā) pieslēguma ātruma un nav zemāka par Regulatora noteikto</p>

<sup>6</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 25.novembra Regula (ES) 2015/2120, ar ko nosaka pasākumus sakarā ar piekļuvi atvērta internetam un groza Direktīvu 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem un Regulu (ES) Nr.531/2012 par viesabonēšanu publiskajos mobilo sakaru tīklos Savienībā.

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>maksimālā (reklamētā) pieslēguma ātruma un nav zemāka par Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – Regulators) noteikto minimālo platjoslas interneta piekļuves pakalpojuma pieslēguma ātruma vērtību fiksētā elektronisko sakaru tīklā; 19.3. minimālo garantēto pieslēguma ātrumu, kura vērtība ir vismaz 20% no līgumā norādītā maksimālā (reklamētā) pieslēguma ātruma un nav zemāka par Regulatora noteikto minimālo platjoslas interneta piekļuves pakalpojuma pieslēguma ātruma vērtību fiksētā elektronisko sakaru tīklā, un kas raksturo zemāko ātrumu, kāds galalietotājam var būt</p>	<p>interneta piekļuves pakalpojuma kvalitātes pieejamību procentos. Pēc Regulatora mājas lapā pieejamās informācijas var secināt, ka elektronisko sakaru komersanti interneta piekļuves pakalpojuma atbilstošām kvalitātes prasībām pieejamība 2021. gadā un 2022. gadā ir deklarēta ne mazāk kā 95%.[...]</p> <p>[...]Ņemot vērā šīs vēstules 4. punktā norādīto, lūdzam precizēt Noteikumu 20.2. apakšpunktu, izsakot šādā redakcijā:</p> <p>“20.2. minimālo garantēto pieslēguma ātrumu vai norādi uz minimālo garantēto pieslēguma ātrumu, kura vērtība nav zemāka kā Regulatora noteiktā minimālā platjoslas interneta piekļuves pakalpojuma pieslēguma ātruma vērtība mobilā elektronisko sakaru tīklā, vai nav zemāka kā Regulatora noteiktā minimālā platjoslas pieslēguma ātruma vērtība fiksētā elektronisko sakaru tīklā, ja interneta piekļuves pakalpojums sniegts mobilā elektronisko sakaru tīklā galalietotāja telpās vai mājāsaimniecībā,</p>	<p>salīdzinot ar pakalpojumiem mobilajā tīklā.</p> <p><i>Pamatojoties uz 16.06.2022. viedokļu saskaņošanas sanāksmē komersantu izteikto lūgumu, Regulators sniedz papildu skaidrojumu par Noteikumu 20.2.apakšpunktu.</i></p> <p>Attiecībā uz elektronisko sakaru pakalpojumu līgumā (turpmāk – līgums) iekļaujamo informāciju un interneta pakalpojuma minimālām prasībām Regulas<sup>7</sup> 4.panta 1.punkta d) apakšpunktā ir noteikts, ka komersantiem, kas sniedz interneta pakalpojumu, līgumā jāiekļauj informācija par minimālo, parasti pieejamo, maksimālo un reklamēto pieslēguma ātrumu fiksētos tīklos vai par paredzēto maksimālo un reklamēto pieslēguma ātrumu mobilos tīklos. Vienlaikus Regulas 5.panta 1.punkts nosaka, ka valstu regulatīvās iestādes cieši pārrauga un nodrošina atbilstību Regulā ietvertajiem nosacījumiem un veicina nepārtrauktu nediskriminējošu piekļuvi internetam tādā kvalitātē, kas atspoguļo sasniegumus tehnoloģiju jomā, un</p>	<p>minimālo platjoslas interneta piekļuves pakalpojuma pieslēguma ātruma vērtību fiksētā elektronisko sakaru tīklā un kurš raksturo zemāko ātrumu, kāds galalietotājam var būt pieejams vislielākās noslodzes stundās.</p> <p>20. Komersants, kas sniedz interneta piekļuves pakalpojumu mobilā elektronisko sakaru tīklā, līgumā norāda šādu informāciju par pieslēguma ātrumu:</p> <p>20.1. maksimālo (reklamēto) pieslēguma ātrumu, kurš raksturo galalietotājam faktiski pieejamo maksimālo pieslēguma ātrumu;</p>

<sup>7</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 25.novembra Regula (ES) 2015/2120, ar ko nosaka pasākumus sakarā ar piekļuvi atvērta internetam un groza Direktīvu 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem un Regulu (ES) Nr.531/2012 par viesabonēšanu publiskajos mobilo sakaru tīklos Savienībā.

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>pieejams vislielākās noslodzes stundās.</p> <p>20. Komersants, kas sniedz interneta piekļuves pakalpojumu mobilā elektronisko sakaru tīklā, līgumā norāda šādu informāciju par pieslēguma ātrumu:</p> <p>20.1. maksimālo (reklamēto) pieslēguma ātrumu, kurš raksturo galalietotājam faktiski pieejamo maksimālo pieslēguma ātrumu;</p> <p>20.2. minimālo garantēto pieslēguma ātrumu, kura vērtība ne mazāk kā 95% laika diennaktī nav zemāka kā Regulatora noteiktā minimālā platjoslas interneta piekļuves pakalpojuma pieslēguma ātruma vērtība mobilā elektronisko sakaru tīklā vai nav zemāka kā Regulatora noteiktā minimālā platjoslas</p>	<p>izmantojot maršrutētāju-modemu, un kas raksturo zemāko ātrumu, kāds galalietotājam var būt pieejams 95% gadījumu diennakts laikā.”</p> <p><b>SIA “Tele2” (08.08.2022)</b></p> <p>Lūdzam izslēgt Noteikumu 20.2.apakšpunktu, pamatojoties uz šādiem argumentiem:</p> <p>[4.1.] Noteikumu 20.2. punktā ietvertā prasība nodrošināt minimālo garantēto pieslēguma ātrumu, kura vērtība nav mazāka kā Regulatora noteiktā minimālā platjoslas interneta piekļuves pakalpojuma pieslēguma ātruma vērtība mobilā elektronisko sakaru tīklā (turpmāk tekstā “minimālā garantētā ātruma prasība”) netabilst Latvijai saistošajam Eiropas Savienības regulējumam, nacionālajai likumdošanai un neatbilst lietderības kritērijiem.</p> <p>[4.2.]Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2015/2120 4. panta 1. punkta d) apakšpunkts nosaka, ka līgumā kurā ietilpst interneta piekļuves pakalpojumi, jābūt arī skaidram un saprotamam paskaidrojumam par minimālo, parasti pieejamo, maksimālo</p>	<p>minētajos nolūkos var noteikt tostarp minimālās pakalpojumu kvalitātes prasības interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem. Savukārt komersantiem vēl šobrīd spēkā esošo saistošo Vispārējās atļaujas noteikumu<sup>8</sup> 25.9.3.apakšpunkts noteic, ka fiksētā elektronisko sakaru tīklā sniegta interneta pakalpojuma minimālais garantētais pieslēguma ātrums (augšupielādei un lejupielādei) nedrīkst būt zemāks kā 20% no līgumā norādītā maksimālā (reklamētā) pieslēguma ātruma, savukārt mobilā elektronisko sakaru tīklā sniegtam interneta pakalpojumam atbilstoši šo noteikumu 25.10.2.apakšpunktam – ne zemāks kā platjoslas pieslēguma ātruma zemākā robeža, kas atbilstoši līdzšinējai platjoslas pieslēgumu uzskaitē ir 256 kilobiti sekundē.</p> <p>Pamatojoties uz Eiropas stratēģisko mērķi 2020.gadam par pieslēguma ātruma rādītājiem un noteiktajām prasībām par platjoslas interneta piekļuves pakalpojuma minimālā pieslēguma ātruma vērtības noteikšanu proporcionāli maksimālai pieslēguma ātruma vērtībai, galalietotāju tiesību aizsardzību, nosakot</p>	<p>20.2. minimālo garantēto pieslēguma ātrumu, kura vērtība ne mazāk kā 95% laika diennaktī nav zemāka par Regulatora noteikto minimālo platjoslas interneta piekļuves pakalpojuma pieslēguma ātruma vērtību mobilā elektronisko sakaru tīklā fiksētā pakalpojuma saņemšanas vietā operatora noteiktā pārklājuma zonā galalietotāja telpās vai mājāsaimniecībā, ja interneta piekļuves pakalpojums tiek nodrošināts, izmantojot maršrutētāju-modemu.</p>

<sup>8</sup> Regulatora 2018.gada 20.decembra lēmums Nr. 1/35 “Vispārējās atļaujas noteikumi elektronisko sakaru nozarē”

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>pieslēguma ātruma vērtība fiksētā elektronisko sakaru tīklā, ja interneta piekļuves pakalpojums sniegts mobilā elektronisko sakaru tīklā galalietotāja telpās vai māsaimniecībā, izmantojot maršrutētāju-modemu, un kas raksturo zemāko ātrumu, kāds galalietotājam var būt pieejams vislielākās noslodzes stundās. (08.09.2022. redakcija)</p>	<p>un reklamēto lejuplādes un augšuplādes ātrumu fiksētajos tīklos vai par aplēsto maksimālo un reklamēto lejuplādes un augšuplādes ātrumu mobilajos sakaru tīklos.</p> <p>[4.3.]Tāpat BEREC “Net Neutrality Regulatory Assessment Methodology” 6.2.1. punktā nepārprotami ir norādīts ka prasības par minimālā ātruma norādīšanu ir attiecināmas tikai uz fiksētajiem tīkliem:</p> <p>“6.2.1 The minimum speed is the lowest speed that the ISP providing fixed network IAS undertakes to deliver to the end user, according to the contract. The actual speed should not be lower than the minimum speed, except in cases of interruption of the IAS.</p> <p>The minimum speed value defined in the contract should be compared individually for results of each measurement calculated as described in section 3.1. The minimum speed requirements and recommendations apply for fixed networks only.”</p> <p>[4.4] Elektronisko sakaru likuma (turpmāk “ESL”) 37. panta 1. daļa nesatur pilnvarojumu Regulatoram noteikt papildus kvalitātes kritērijus</p>	<p>vienotu kompensācijas kārtību neatbilstoša pakalpojuma vai pakalpojuma neesamības gadījumā, kā arī izvērtējot pašlaik nodrošināto, tostarp komersantu deklarēto, pieslēguma ātruma vērtību procentuālo sadalījumu, interneta piekļuves pakalpojuma izmantošanas intensitātes ikgadēju pieaugumu, Regulators noteica, ka minimālajam pieslēguma ātrumam ikvienā māsaimniecībā lejupielādei jābūt vismaz 6 megabitiem sekundē jeb 20% no 30 megabitiem sekundē. Atbilstoši atsevišķiem tehniskiem risinājumiem, kā arī ņemot vērā vairuma interneta vidē izmantoto pakalpojumu lietojuma virzienu, prasības interneta pieslēguma ātruma minimālajai vērtībai augšupielādei noteiktas 2 megabiti sekundē. Prasība šādā apjomā atbilstoši Noteikumu projektam ir attiecināta uz fiksēto interneta pakalpojumu, kā arī, ja interneta piekļuves pakalpojums sniegts mobilā elektronisko sakaru tīklā galalietotāja telpās vai māsaimniecībā, izmantojot maršrutētāju-modemu. Vienlaikus, ņemot vērā iepriekš minēto mērķu, atbilstošas piekļuves platjoslas internetam nodrošināšanas un uz vienlīdzīgas attieksmes principos balstītas galalietotāju līdzvērtīgas aizsardzības</p>	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija												
		<p>mobīlā interneta piekļuves pakalpojumam, kas atšķirtos no iepriekš minētajos Eiropas Parlamenta un Padomes un BEREC dokumentos minētajām prasībām informācijai par mobīlā interneta piekļuves pakalpojuma ātruma raksturlielumiem.</p> <p>[4.5] Atkārtoti lūdzam ņemt vērā, ka atšķirībā no fiksētā interneta piekļuves pakalpojuma, mobīlā interneta ātruma minimālās prasības nav iespējams nepārtraukti nodrošināt no mobīlā elektronisko sakaru komersanta neatkarīgu apstākļu dēļ, piemēram, pārklājuma esamības, attāluma līdz bāzes stacijai ietekme, konkrētās bāzes stacijas konkrētā laika posmā apkalpoto klientu skaita, laika apstākļu, rajona topogrāfisko īpašību ietekmes un citu apstākļu kopuma, ko mobīlais elektronsako sakaru komersants nevar ietekmēt.</p> <p>Šādos apstākļos minimālo garantēto ātruma prasību izpilde mobilo elektronisko sakaru komersantiem būs līdzvērtīga ar dalību loterijā, kur nekad</p>	<p>nolūkā neatkarīgi no elektronisko sakaru tīkla veida vai izmantotās tehnoloģijas, mobīlā tīklā ir saglabāta līdzšinējā prasība par minimālo garantēto pieslēguma ātrumu, precizējot nosacījumus, ka tā vērtība ne mazāk kā 95% laika diennaktī nav zemāka par Regulatora noteikto minimālo platjoslas interneta piekļuves pakalpojuma pieslēguma ātruma vērtību mobīlā elektronisko sakaru tīklā operatora noteiktā pārklājuma zonā, mainot pieslēguma ātruma minimālo vērtību no 256 kilobitiem sekundē uz 2 megabitiem sekundē.</p> <table border="1" data-bbox="1267 791 1800 963"> <thead> <tr> <th>Interneta piekļuves pakalpojums pieslēguma ātrums</th> <th>Fiksētajā tīklā &amp; rūterim mobīlajā tīklā lejupielāde/ augšupielāde</th> <th>Mobīlajā tīklā (internets telefonā) lejupielāde/ augšupielāde</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Minimālais garantētais</td> <td>20% no maksimālā, bet ne zemāks kā 6 Mbit/s lejup un 2 Mbit/s augšup</td> <td>2 Mbit/s pārklājuma zonā 95% d/n</td> </tr> <tr> <td>Parasti pieejamais</td> <td>70% no maksimālā 95% d/n un ne zemāk par minimālo</td> <td>Nav noteikts</td> </tr> <tr> <td>Maksimālais (reklamētais)</td> <td>Komersanta reklamētais</td> <td>Komersanta reklamētais</td> </tr> </tbody> </table> <p>Pieslēguma ātruma zemākās robežas izvēlē ņemta vērā arī Eiropas līmeņa iniciatīva ģeogrāfiskam apsekojumam platjoslas tīkla sasniedzamībai<sup>9</sup>, kur viens no apsekojuma mērķiem ir nodrošināt salīdzināmību pakalpojuma kvalitātes pieejamībai, tostarp mobīlā tīklā 100x100m pārklājuma režģī. Platjoslas</p>	Interneta piekļuves pakalpojums pieslēguma ātrums	Fiksētajā tīklā & rūterim mobīlajā tīklā lejupielāde/ augšupielāde	Mobīlajā tīklā (internets telefonā) lejupielāde/ augšupielāde	Minimālais garantētais	20% no maksimālā, bet ne zemāks kā 6 Mbit/s lejup un 2 Mbit/s augšup	2 Mbit/s pārklājuma zonā 95% d/n	Parasti pieejamais	70% no maksimālā 95% d/n un ne zemāk par minimālo	Nav noteikts	Maksimālais (reklamētais)	Komersanta reklamētais	Komersanta reklamētais	
Interneta piekļuves pakalpojums pieslēguma ātrums	Fiksētajā tīklā & rūterim mobīlajā tīklā lejupielāde/ augšupielāde	Mobīlajā tīklā (internets telefonā) lejupielāde/ augšupielāde														
Minimālais garantētais	20% no maksimālā, bet ne zemāks kā 6 Mbit/s lejup un 2 Mbit/s augšup	2 Mbit/s pārklājuma zonā 95% d/n														
Parasti pieejamais	70% no maksimālā 95% d/n un ne zemāk par minimālo	Nav noteikts														
Maksimālais (reklamētais)	Komersanta reklamētais	Komersanta reklamētais														

<sup>9</sup> BEREC pamatnostādnes valstu regulatīvajām iestādēm tīkla izvēršanas ģeogrāfisko apsekojumu konsekventai piemērošanai (BoR (20) 42) 05.03.2020.

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>nebūs iespējams paredzēt kad un kurā vietā no komersanta neatkarīgu apstākļu dēļ tiks vai netiks nodrošināta minimālā garantētā ātruma prasība. Tas radīs konkurences deformāciju, nodrošinot nepamatotas priekšrocības fiksētā interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem, jo tiem nepastāv tāda veida ar fizikas likumiem saistīti ierobežojumi nodrošināt noteiktu minimālo interneta garantēto ātrumu, kas, iespējams, izpaudīsies kā salīdzinoši ievērojami zemāks pārķāpumu skaits saistībā ar minimālā garantētā interneta ātruma nodrošināšanu, kas savukārt potenciāli radīs sabiedrībā maldīgu priekšstatu par fiksētā un mobilā interneta salīdzinošajām kvalitātes īpašībām.</p>	<p>pieslēgumu datu uzskaitē kā zemākā robeža norādīta pieslēguma ātruma vērtība 2 megabiti sekundē.</p> <p>Tādējādi komersants, kurš sniedz platjoslas interneta piekļuves pakalpojumu, nodrošina pieslēguma ātrumu, kas ir pietiekams, lai patērētājs piekļūtu minimālajam pakalpojumu apjomam, kas noteikts Elektronisko sakaru likumā un kas nav zemāks par 2 megabitiem sekundē mobilā elektronisko sakaru tīklā operatora noteiktā pārklājuma zonā, tostarp mājsaimniecībā, izmantojot rūteri, bet fiksētā elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punktā lejupielādes ātrums nav zemāks par 6 megabitiem sekundē un augšupielādes ātrums nav zemāks par 2 megabitiem sekundē.</p>	
12.	20. Komersants, kas sniedz interneta piekļuves pakalpojumu, līgumā un līguma kopsavilkumā norāda informāciju par augšupielādes un lejupielādes pieslēguma ātrumu, kuru nosaka posmā no galalietotāja galiekārtas	<p><b>SIA “BITE Latvija”</b></p> <p>Ierosinām pirmo tekstā vārdu “un” aizstāt ar vārdu “vai”, jo saskaņā ar Direktīvas 258.apsvērumu līguma kopsavilkumam nevajadzētu dublēt ar līgumā iekļauto informāciju un otrādi.</p>	<p><b>Ņemts vērā</b></p> <p>Noteikumu projekta 18.punkts precizēts.</p>	18. Komersants, kurš sniedz interneta piekļuves pakalpojumu, līgumā norāda informāciju par augšupielādes un lejupielādes pieslēguma ātrumu, tostarp par pieslēguma ātruma garantētajām vērtībām,

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	līdz Latvijas interneta apmaiņas punktam.			kuras nosaka posmā no galalietotāja galiekārtas līdz Latvijas interneta apmaiņas punktam.
13.	<p>21. Komersants līgumā ietver nosacījumus par galalietotāja tiesībām saņemt kompensāciju, kas ir samazināta maksa par pakalpojuma nodrošināšanu, šādos gadījumos:</p> <p>21.1. ja pakalpojums netiek nodrošināts komersanta plānota vai, pēc galalietotāja iesnieguma, neplānota pakalpojuma pārtraukuma gadījumā un pārtraukuma ilgums pārsniedz 24 stundas norēķinu periodā, izņemot gadījumus, ja bojājumu komersants nevar novērst galalietotāja apzinātas vai neapzinātas darbības dēļ. Šis nosacījums neattiecas uz gadījumiem, kad komersants pārtrauc pakalpojuma</p>	<p><b>SIA "BITE Latvija" (26.04.2022.)</b></p> <p>Ņemot vērā noteikumu projekta III. nodaļas "Kompensācijas piemērošanas kārtība" mērķi –nodrošināt, ka 25.1. – 25.3. punktā norādītajos gadījumos galalietotājs ir tiesīgs saņemt kompensāciju, kā arī, ievērojot 25. panta teksta redakciju: "Komersants līgumā ietver nosacījumus par galalietotāja tiesībām saņemt kompensāciju, kas ir samazināta maksa par pakalpojuma nodrošināšanu[..]" un apsvērumu, ka praksē var būt gadījumi, ka maksa par pakalpojumu jau ir aprēķināta, kā arī maksas neaprēķināšana, ja iestāties kāds no 25.1. –25.3. punktā norādītajiem gadījumiem, prasītu no komersanta veikt tehniskas izmaiņas tā iekšējās sistēmas (kuru veikšanai ir nepieciešami gan laika, gan cilvēkresursi), bet izmaiņu veikšanu objektīvi apsvērumu dēļ nav iespējams veikt tik īsā laikā (noteikumi stājas spēkā vienlaikus ar Elektronisko</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā</b></p> <p>Regulators neredz pamatotu iemeslu iebildumam par pakalpojuma atjaunošanu 24 stundu laikā un noraida piedāvāto 72 stundu pakalpojuma atjaunošanas laiku, tomēr piekrīt maksas neaprēķināšanai, ja tiek saņemts iesniegums no galalietotāja.</p> <p>Precizēts Noteikumu projekta 22.1.apakšpunkts un 23.punkts. Svītrots 21.10.2020. Konsultāciju dokumentā<sup>10</sup> noteiktais 28.punkts un 30.punkts.</p>	<p>22. Komersants līgumā ietver nosacījumus par galalietotāja tiesībām saņemt kompensāciju, kas ir samazināta maksa par pakalpojuma nodrošināšanu, šādos gadījumos:</p> <p>22.1. ja pakalpojums netiek nodrošināts komersanta plānota pakalpojuma pārtraukuma gadījumā vai neplānota pakalpojuma pārtraukuma gadījumā pēc galalietotāja iesnieguma un pārtraukuma ilgums pārsniedz 24 stundas norēķinu periodā, izņemot gadījumus, ja bojājumu komersants nevar novērst galalietotāja apzinātas vai neapzinātas darbības dēļ. Šis nosacījums neattiecas</p>

<sup>10</sup> [Konsultāciju dokuments par elektronisko sakaru pakalpojuma līguma noteikumiem](#)

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>sniegšanu galalietotājam, kurš nav samaksājis par saņemtajiem pakalpojumiem vai nav izpildījis citas līgumā noteiktās saistības pret komersantu;</p> <p>21.2. pēc galalietotāja iesnieguma komersantam, ja komersants, veicot pakalpojuma kvalitātes pārbaudi, konstatē neatbilstību līgumā noteiktajām pakalpojuma kvalitātes parametru vērtībām;</p> <p>21.3. pēc galalietotāja iesnieguma Regulatoram, ja Regulators konstatē sniegtā pakalpojuma kvalitātes neatbilstību līgumā noteiktajām pakalpojuma kvalitātes parametru vērtībām.</p> <p>22. Komersants šo noteikumu 21.1.apakšpunktā minētajā gadījumā pēc galalietotāja</p>	<p>sakaru likumu), aicinām Regulatoru noteikumu projekta 26., 28. un 30.punktu izteikt šādās redakcijās:“26. Komersants šo noteikumu 25.1.apakšpunktā minētajā gadījumā neaprēķina maksu vai, ja maksa ir aprēķināta, kompensē, par pakalpojuma nodrošināšanu laika periodā, kurā galalietotājam pakalpojums netiek nodrošināts.” “28. Komersants šo noteikumu 25.2.apakšpunktā minētajā gadījumā neaprēķina maksu vai, ja maksa ir aprēķināta, kompensē, par interneta piekļuves pakalpojuma nodrošināšanu laika periodā, kurā pakalpojumu kvalitāte nav nodrošināta atbilstoši Regulatora noteiktajām minimālajām platjoslas pieslēguma ātruma vērtībām.”“30. Komersants šo noteikumu 25.3.apakšpunktā minētajā gadījumā, saņemot informāciju no Regulatora par konstatēto interneta piekļuves pakalpojuma kvalitātes neatbilstību, neaprēķina maksu vai, ja maksa ir aprēķināta, kompensē, par pakalpojuma nodrošināšanu laika periodā, kurā pakalpojumu kvalitāte nav nodrošināta atbilstoši Regulatora noteiktajām minimālajām platjoslas pieslēguma ātruma vērtībām.”</p>		<p>uz gadījumiem, kad komersants pārtrauc pakalpojuma sniegšanu galalietotājam, kurš nav samaksājis par saņemtajiem pakalpojumiem vai nav izpildījis citas līgumā noteiktās saistības pret komersantu;</p> <p>22.2. pēc galalietotāja iesnieguma komersantam, ja komersants, veicot pakalpojuma kvalitātes pārbaudi, konstatē neatbilstību līgumā noteiktajām pakalpojuma kvalitātes parametru vērtībām;</p> <p>22.3. pēc galalietotāja iesnieguma Regulatoram, ja Regulators konstatē sniegtā pakalpojuma kvalitātes neatbilstību līgumā noteiktajām pakalpojuma kvalitātes parametru vērtībām.</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>iesnieguma neaprēķina maksu par pakalpojuma nodrošināšanu laika periodā, kurā galalietotājam pakalpojums netiek nodrošināts, vai, ja maksa ir aprēķināta, kompensē to.</p> <p>23. Komersants šo noteikumu 21.2.apakšpunktā minētajā gadījumā nosaka samazinātu maksu par pakalpojuma nodrošināšanu, piemērojot kompensāciju, kas nav mazāka par 50% no maksas par pakalpojuma nodrošināšanu konkrētā norēķinu periodā, kurā pakalpojumu kvalitāte nav nodrošināta atbilstoši līgumā noteiktajām garantētajām pakalpojuma kvalitātes parametru vērtībām.</p> <p>(08.06.2022. redakcija)</p>	<p><b>SIA "Tet" (14.06.2022.)</b></p> <p>Iebilstam pret Noteikumu 22.1.punktā noteikto 24 stundu pārtraukuma ilgumu un 23.punktā noteiktajai prasībai neaprēķināt maksu, ja pārtraukuma ilgums pārsniedz 24 stundas norēķinu periodā. 24 stundas ir nesamērīgi īss periods un lūdzam tā vietā noteikt 72 stundas. Vienlaikus lūdzam papildināt attiecīgos Noteikumu punktus ar to, ka pārrēķins par pārtraukuma periodu tiek veikts, ja ir saņemts klienta iesniegums un bojājums nav novērsts 72 stundu laikā kopš komersants bojājumu ir konstatējis vai kopš ir saņemts iesniegums no klienta. Lūdzam izteikt 22.1.punktu un 23.punktu šādā redakcijā: "22.1. pēc galalietotāja iesnieguma komersantam, ja pakalpojums netiek nodrošināts komersanta plānota vai neplānota pakalpojuma pārtraukuma gadījumā un pārtraukuma ilgums pārsniedz 72 stundas norēķinu periodā, izņemot gadījumus, ..... 23. Komersants šo noteikumu 22.1.apakšpunktā minētajā gadījumā pēc galalietotāja iesnieguma saņemšanas neaprēķina maksu par pakalpojuma nodrošināšanu laika periodā, kurā galalietotājam</p>		<p>23. Komersants šo noteikumu 22.1.apakšpunktā minētajā gadījumā pēc galalietotāja iesnieguma neaprēķina maksu par pakalpojuma nodrošināšanu laika periodā, kurā galalietotājam pakalpojums netiek nodrošināts, vai, ja maksa ir aprēķināta, kompensē to.</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		pakalpojums netiek nodrošināts, vai, ja maksa ir aprēķināta, kompensē to.”		
14.	29.1.3. komersanta nosaukumu vai tā saīsinājumu; 29.2.3. komersanta nosaukumu vai tā saīsinājumu; (08.06.2022. redakcija)	<p><b>SIA “Tele2” (16.06.2022.)</b></p> <p>Noteikumu 29.1.3. un 29.2.3. apakšpunktos ir norādīts, ka komersantam rēķinā ir jāietver informācija par komersanta nosaukumu vai tā saīsinājums.</p> <p>Tele2 ieskatā, šāda informācijas norādīšana rēķinā par katru izsaukumu, īsziņu un multivides īsziņu nav lietderīga un var neietvert aktuālo informāciju par izsuktā numura galalietotāja elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju rēķina saņemšanas brīdī. Piemēram, izsuktā numura galalietotājs veic numura saglabāšanas pakalpojumu pirms rēķina izrakstīšanas.</p> <p>Lūdzam izslēgt Noteikumu 29.1.3. un 29.2.3. apakšpunktus.</p>	<p><b>Ņemts vērā</b></p> <p>Svītrots Noteikumu projekta 29.1.3. un 29.2.3.apakšpunkts.</p>	<p>27. Ja galalietotājs pieprasa, komersants rēķinam nodrošina detalizācijas pamatlīmeni par galalietotājam sniegtajiem pakalpojumiem, ietverot vismaz šādu informāciju:</p> <p>27.1. balss sakaru pakalpojumam par katru izsaukumu, nodrošinot šādu detalizāciju:</p> <p>27.1.1. izsaukuma datums un laiks;</p> <p>27.1.2. izsuktā numurs;</p> <p>27.1.3. viesabonēšanas operators un valsts, ja galalietotājs izmantoja balss sakaru pakalpojumu viesabonēšanā;</p> <p>27.1.4. sarunas ilgums;</p> <p>27.1.5. maksa par savienojumu, ja tādu piemēro;</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				<p>27.1.6. kopējā summa par izsaukumu, ja tādu piemēro;</p> <p>27.2. par katru īsziņu un multivides īsziņu, nodrošinot šādu detalizāciju:</p> <p>27.2.1. īsziņas nosūtīšanas datums un laiks;</p> <p>27.2.2. numurs;</p> <p>27.2.3. viesabonēšanas operators un valsts, ja galalietotājs izmantoja īsziņu pakalpojumu viesabonēšanā;</p> <p>27.2.4. maksa par īsziņas nosūtīšanu, ja tādu piemēro;</p> <p>27.3. par katru interneta piekļuves pakalpojuma izmantošanas dienu vai sesiju mobilā elektronisko sakaru tīklā, nodrošinot šādu detalizāciju:</p> <p>27.3.1. datums;</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				<p>27.3.2. izmantoto datu apjoms vienas diennakts vai sesijas laikā;</p> <p>27.3.3. viesabonēšanas operators un valsts, ja galalietotājs izmantoja interneta piekļuves pakalpojumu viesabonēšanā;</p> <p>27.3.4. piemērotā maksa.</p>
15.	<p>29. Komersants nodrošina galalietotājam šo noteikumu 27. un 28.punktā noteiktās informācijas pieejamību bez maksas pēc galalietotāja izvēles elektroniski (piemēram, uz galalietotāja norādīto elektroniskā pasta adresi, komersanta pašapkalpošanās portālā u.c.) vai papīra formātā, ja galalietotājam nav cita veida informācijas saņemšanas iespējas.t (03.08.2022. redakcija)</p>	<p><b>SIA “Tet”</b></p> <p>Iebilstam pret 31.punktā paredzēto paplašināto informācijas nodrošināšanas pienākumu. Lūdzam saglabāt esošo regulējumu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Komersants nodrošina abonentam juridiskai personai informāciju elektroniski;</li> <li>– Komersants nodrošina abonentam fiziskai personai informāciju pēc personas izvēles - papīra formātā vai elektroniski.</li> </ul> <p>Lūdzam izteikt 31.punktu sekojoši:</p> <p>“31.Komersants nodrošina galalietotājam noteikumu 29. un 30.punktā noteiktās informācijas</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā</b></p> <p>Komersantam jāsniedz galalietotājam iespēja saņemt informāciju galalietotājam pieejamā un iespējamā veidā, vienlaikus Noteikumu projektā kā primāra ir noteikta prasība par elektroniska formāta informācijas pieejamību, kas nozīmē, ka galalietotājam būtu jāpamato pieprasījums informācijas saņemšanai papīra formātā, ja, piemēram, līguma noslēgšanas laikā galalietotājs ir norādījis e-pasta adresi vai juridiskajai personai tā ir pieejama tās tīmekļvietnē.</p> <p>Regulators Noteikumu projektā nenosaka komersantiem prasību piegādāt rēķinu bez maksas, bet gan nodrošināt tā sagatavošanu un pieejamību bez maksas. Rēķina piegādes izdevumus komersants</p>	<p>28. Komersants nodrošina galalietotājam šo noteikumu 26. un 27.punktā noteiktās informācijas pieejamību bez maksas pēc galalietotāja izvēles elektroniski (piemēram, uz galalietotāja norādīto elektroniskā pasta adresi, komersanta pašapkalpošanās portālā u.c.) vai papīra formātā, ja galalietotājam nav cita veida informācijas saņemšanas iespējas. Galalietotājs, izvēloties saņemt šo noteikumu 26. un 27.punktā noteikto</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>pieejamību bez maksas sekojošā veidā:  31.1.Abonentam fiziskai personai – pēc personas izvēles papīra formātā vai elektroniski;  31.2.Abonentam juridiskai personai – elektroniski.”</p> <p><b>SIA “Tele2” (08.08.2022)</b></p> <p>Noteikumu 29. punktā ir noteikts, ka komersantam ir jānodrošina galalietotājam 27. un 28.punktā noteiktās informācijas pieejamība bez maksas pēc galalietotāja izvēles elektroniski vai papīra formātā, ja galalietotājam nav cita veida informācijas saņemšanas iespējas.</p> <p>Tele2 ieskatā, šajā punktā norādītais komersanta pienākums nodrošināt papīra formāta rēķinu piegādi bez maksas ir pārmērīgs un vērtējams kā nepamatota papildus nodeva.</p> <p>Lūdzam precizēt Noteikumu 29.punktu šādā redakcijā:</p> <p>“29. Komersants nodrošina galalietotājam šo noteikumu 27. un 28.punktā noteiktās informācijas pieejamību bez maksas pēc galalietotāja izvēles elektroniski (piemēram, uz</p>	<p>pēc saviem ieskatiem sniedz ar vai bez maksas, iepriekš par to vienojoties ar galalietotāju.</p> <p>Noteikumu projekta 28.punkts redakcionāli precizēts.</p>	<p>informāciju papīra formātā, sedz tās piegādes izdevumus.</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		galalietotāja norādīto elektroniskā pasta adresi, komersanta pašapkalpošanās portālā u.c.) vai papīra formātā, ja galalietotājam nav cita veida informācijas saņemšanas iespējas. Izvēloties saņemt rēķinu papīra formātā, galalietotājs apmaksā rēķina piegādes izdevumus.”		
16.	<p>Konsultāciju dokuments Normatīvā akta projekta izstrādes nepieciešamība</p> <p>[...] Saistībā ar komersantu piedāvātajiem papildpakalpojumiem un papildu iekārtām Noteikumu projektā iekļauta prasība, ka informāciju par papildpakalpojumiem vai papildu iekārtām iekļauj līgumā, ja galalietotājs apzināti izvēlēties piedāvātos pakalpojumus vai ierīces, par to galalietotājam paužot piekrišanu aktīvas rīcības rezultātā, piemēram, līgumā atzīmējot izvēles lauku. [...]</p>	<p><b>SIA “BITE Latvija”</b></p> <p>BITE ieskatā šāda prasība elektronisko sakaru komersantiem ir pārmērīga, pamatojot to ar zemāk norādītajiem apsvērumiem:</p> <p>1) šāda veida pienākums, kas nosaka, ka elektronisko sakaru komersantam no galalietotāja par papildpakalpojuma pieslēgšanu un/vai papildu iekārtas iegādi ir jāsaņem piekrišana, kas pausta aktīvas rīcības rezultātā, piemēram, līgumā atzīmējot izvēles lauku par papildpakalpojuma pieslēgšanu un/vai papildu iekārtu iegādi, neizriet no Direktīvas. Tāpat, šāda prasība netiek noteikta Elektronisko sakaru likuma likumprojektā (turpmāk – Likumprojekts);</p> <p>2) šobrīd elektronisko sakaru komersantiem saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk –</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā</b></p> <p>Direktīvas 5.panta 1.punkta d) apakšpunkts nosaka Regulatoram pienākumu sekmēt galalietotāju tiesību aizsardzību elektronisko sakaru nozarē. Direktīvas 102.panta 7.punkts noteic, ka dalībvalstis arī turpmāk savos tiesību aktos var saglabāt vai ieviest noteikumus saistībā ar aspektiem, kas nav regulēti šajā pantā, jo īpaši, lai risinātu no jauna radušos jautājumus.</p> <p>Konkrētais prasījums izriet no vairāku gadu gaitā saņemtajām un Regulatora izvērtētajām galalietotāju sūdzībām, kā arī sniegtajām konsultācijām. Līdz ar to Regulatora ieskatā galalietotājam būtu jābūt pārliecinātam, ka būtiskas informācijas, īpaši līguma izmaiņu, gadījumā tas saņems informāciju no komersanta savlaicīgi un tādā veidā, kāds ir paredzēts līgumā.</p>	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>PTAL) 4.panta ceturtās daļas noteikumiem ir pienākums pirms līguma noslēgšanas saņemt no patērētājiem skaidri paustu piekrišanu jebkuram maksājumam papildus samaksai, kas paredzēta par līguma galveno saistību. SIA "Bite Latvija" ieskatā papildu piekrišanas saņemšana, kas būtu sniegta aktīvas rīcības rezultātā, piemēram, līgumā atzīmējot izvēles lauku, uzskatāma par tādu, kas faktiski pagarinātu klientiem saņemt tos papildpakalpojumus un papildu iekārtas, par kuru pieslēgšanu un iegādi klienti jau ir devuši piekrišanu PTAL 4.panta ceturtās daļas tvērumā. Faktiski jau tagad pastāv pietiekams patērētāja aizsardzības līdzeklis pret situāciju, kad patērētājs nav informēts par piedāvājumā iekļautajiem papildpakalpojumiem vai iekārtām. Uzskatāmībai paskaidrojam, ka līdzšinējā praksē klienti, tajā skaitā, patērētāji, savu piekrišanu pakalpojumu, papildpakalpojumu pieslēgšanai, kā arī iekārtu un papildu iekārtu iegādei sniedz vismaz divas reizes. Sākotnēji klienti piekrišanu pauž mutiski, kad pirms līguma sagatavošanas elektronisko sakaru komersants, ievērojot PTAL 4.panta otrās daļas noteikumus, sniedz pilnīgu informāciju par precī vai</p>	<p>Regulators vērš uzmanību, ka sākotnēji piedāvātā norma viedokļu ar komersantiem saskaņošanas laikā būtiski ir mainīta – nekonkretizējot rīcību un nenorādot nepieciešamo saziņas veidu kanālu skaitu, bet ņemot vērā komersantu komentārus un iebildumus, nosakot komersantam iekļaut līgumā informāciju par saziņas veidiem līguma grozījumu gadījumā (skat. tabulas 3.punktu)</p>	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>pakalpojumiem, tajā skaitā, par papildpakalpojumiem un papildu iekārtām, norēķināšanās veidu, līguma izpildījumu un atbildību, ja līgumsaistības tiek pārkāptas. Savukārt šo sākotnēji pausto piekrišanu klienti atkārtoti apliecina, parakstot līgumu un tādējādi arī apstiprinot, ka piekrīt līguma saturam un no tā izrietošajām līgumsaistībām;</p> <p>3) digitalizācijas un tehnoloģiju attīstība ir radījusi iespēju līgumus un citus dokumentus parakstīt elektroniski, piemēram, izmantojot drošu elektronisko parakstu. Šobrīd, kad saistībā ar Covid-19 vīrusa izplatību arī Latvijā tiek izstrādātas dažādas rekomendācijas un aizliegumi, dokumentu elektroniskas parakstīšanas iespēja ir kļuvusi vēl pieprasītāka arī no elektronisko sakaru komersantu klientu puses.</p> <p>Ievērojot, ka līgumi u.c. dokumenti, lai izvairītos no ļaunprātīgos nolūkos veiktām izmaiņām to saturā, tiek nosūtīti pdf vai citā nerediģējamā dokumenta formātā, faktiski nav iespējams izpildīt Noteikumu projektā iekļauto prasību par galalietotāja piekrišanas saņemšanu aktīvas rīcības rezultātā, piemēram, līgumā atzīmējot izvēles lauku. Tāpat,</p>		

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>vēršam uzmanību, ka gadījumos, kad klienti līgumu un ar to saistītos dokumentus paraksta ar drošu elektronisko parakstu, šo dokumentu parakstīšana notiek, izmantojot trešās personas (VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs”) uzturētu tīmekļa vietni <a href="https://www.eparaksts.lv/lv/">https://www.eparaksts.lv/lv/</a> (platformu, kurā dokumentu paraksta ar drošu elektronisko parakstu). Šai platformai nav sasaistes ar elektronisko sakaru pakalpojumu sistēmām, kuras tiek izmantotas, slēdzot līgumus ar klientiem. Šī apsvēruma dēļ elektronisko sakaru komersantiem nav objektīvi iespējams nodrošināt to, ka klientam parakstīšanai nosūtītajā līgumā automātiski tiktu veiktas atbilstošās izmaiņas attiecībā uz līgumā un tā saistītajos dokumentos norādīto informāciju;</p> <p>4) izvērtējot šādas aktīvas rīcības rezultātā saņemtas piekrišanas izvēles lauku, kuros atzīmējot vai neatzīmējot klients pauž piekrišanu papildpakalpojumu pieslēgšanai un/vai papildu iekārtu iegādei, iestrādi līgumos, jāvērs uzmanība arī uz to, ka šādu piekrišanu ieviešanas rezultātā palielināsies laika periods, kurā klients attiecīgo papildpakalpojumu vai papildu</p>		

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>iekārtu saņems. Šādās situācijās var pieaugt klientu neapmierināta saistībā ar procesu vadību no elektronisko sakaru komersanta puses, jo, lai gan klients jau pirms līguma sagatavošanas būs paudis skaidru piekrišanu papildpakalpojuma un/vai papildu iekārtas iegādei, sākotnēji klientam parakstīšanai nosūtītais līgums visticamāk šādu informāciju nesaturēs, lai nerastos situācijas, kad klients aizmirst vai nepamana atzīmēt izvēles laukus par papildpakalpojumu pieslēgšanu un/vai papildu ierīču iegādi, kas vēlāk radītu strīda situācijas starp klientu un elektronisko sakaru komersantu. Šādas informācijas iekļaušana sākotnēji sagatavotajā līgumā tiktu veikta tikai pēc tam, kad klients jau būtu iepazinies ar sākotnēji parakstīšanai saņemto līgumu, lūdzis elektronisko sakaru komersantam papildpakalpojumu pieslēgt un/vai papildu iekārtu pārdot. Rezultātā klientam vairākkārtīgi būtu jāvelta laiks, lai nokārtotu jautājumus, kas saistīti ar pakalpojumu, papildpakalpojumu saņemšanu un iekārtu, papildu iekārtu iegādi. Palielinātos gan laika periodam, kādā klients saņem attiecīgos papildpakalpojumus un/vai papildu iekārtās, gan pieaugot dokumentu</p>		

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>apjomam, kas klientiem būtu jāparaksta, pastāv risks, ka pieaugtu arī kopējais klientu izteikto sūdzību skaits saistībā ar laiktelpīgajiem un sarežģītajiem procesiem attiecībā uz līgumu noslēgšanu un pakalpojumu, papildpakalpojumu saņemšanu un iekārtu, papildu iekārtu iegādi;</p> <p>5) pastāv risks, ka klients, kurš ir līgumā veicis atzīmi par to, ka vēlas saņemt attiecīgo papildpakalpojumu, nesagaidot attiecīgos līguma grozījumus no elektronisko sakaru komersanta puses vai pieņemot, ka “izvēles lauki” ir stājušies spēkā uzreiz, sāk izmantot papildpakalpojumu, tādējādi neapzinoties ievērojami palielinot rēķina summu par izmantotajiem pakalpojumiem. Piemēram, klients, kurš ir izvēlējis balss pieslēgumu, kura abonēšanas maksā ir iekļauti 500 MB interneta, līgumā veic atzīmi, ka vēlas saņemt papildpakalpojumu – internets 10 GB par cenu 5,00 EUR. Izmantojot pakalpojuma abonēšanas maksā iekļauto interneta apjomu, klients, nesagaidot līguma grozījumus, kuros tiek atspoguļots, ka klientam ir pieslēgts papildpakalpojums internets 10 GB par 5,00 EUR, turpina lietot internetu, par</p>		

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		katru pārsniegto MB maksājot 0,04 EUR. Rezultātā klients, iztērējot 10 GB par cenu 0,04 EUR, samaksātu ievērojami augstāku maksu nekā tad, ja šis papildpakalpojums ir pieslēgts, kā rezultātā atkal pieaug neapmierinātības līmenis no klientu puses.		
17.	Konsultāciju dokuments II Normatīvā akta projekta izstrādes nepieciešamība [...] Likumprojektā noteikts pienākums komersantam informēt galalietotāju par līguma grozījumiem un tiesībām izbeigt terminētu līgumu bez līgumsoda piemērošanas vismaz mēnesi pirms grozījumu spēkā stāšanās, ja grozījumi ir galalietotājam nelabvēlīgi, piemēram, attiecībā uz piemērojamām maksām, tarifiem, elektronisko sakaru pakalpojuma saņemšanas ierobežojumiem, nodrošināto pakalpojumu kvalitātes prasībām, pārklājumu vai personas datu apstrādi. Lai veicinātu	<b>SIA “BITE Latvija”</b> Vispirms vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Direktīvu un Likumprojektu līguma kopsavilkums ir līguma neatņemama sastāvdaļa, līdz ar to nav nepieciešams izdalīt to atsevišķi tekstā. Pēc šāda principa izdalot līgumu veidojošos dokumentus, Noteikumu projekta tekstā būtu jāuzskaita arī, piemēram, pakalpojuma apraksts u.c. Bet tas nav nepieciešams, jo gan līguma kopsavilkums, gan, piemēram, pakalpojuma apraksts veido līgumu (ir līguma neatņemamas sastāvdaļas). SIA “BITE Latvija” ieskatā prasība par apstiprinājuma saņemšanu no galalietotāja ir pārmērīga, jo informācija par līguma grozījumiem galalietotājiem tiek nodrošināta uz pastāvīgā informācijas nesēja. Klientiem, kuri ir izvēlējušies rēķinus saņemt pa pastu, šī informācija tiek iekļauta papīra rēķinos, savukārt klientiem, kas ir izvēlējušies	<b>Ņemts vērā</b> Noteikumu projekta norma svītrotā.	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>galalietotāju informētību par komersantu veiktajiem grozījumiem līgumā vai līguma kopsavilkumā, Noteikumu projektā iekļauts, ka komersantam ir jāsaņem galalietotāja apstiprinājums par informācijas saņemšanu, kas pausts galalietotāja aktīvas rīcības rezultātā, piemēram, komersanta klientu pašapkalpošanās portālā atzīmējot piekrišanu par informācijas saņemšanu. [...]</p>	<p>saņemt rēķinus elektroniski, šī informācija tiek iekļauta elektroniski nosūtītājā rēķinā. SIA "BITE Latvija" ieskatā šādā veidā – galalietotāja aktīvas rīcības rezultātā – pausts paziņojums par informācijas saņemšanu, piemēram, klientu pašapkalpošanās portālā veicot atzīmi par informācijas par līguma grozījumiem saņemšanu, neatspoguļos patiesos datus, jo ne visi klienti izmanto mūsdienu tehnoloģiju sniegtās iespējas, tajā skaitā, klientu pašapkalpošanās portālus. Tāpat, šāda apliecinājuma nosūtīšana īsziņas veidā arī neatspoguļotu patieso situāciju attiecībā uz to, cik daudz klienti ir informāciju par līguma grozījumiem saņēmuši, jo, piemēram, ne visi vecāka gada gājuma cilvēki prot nosūtīt īsziņas. Papildus vēršam uzmanību, ka klienti, noslēdzot līgumu ar elektronisko sakaru komersantu, sniedz savu kontaktinformāciju, tajā skaitā, arī informāciju par to korespondences adresi. Mainoties korespondences adresei, klientam saskaņā ar līguma noteikumiem ir jāinformē pakalpojuma sniedzējs par šīm izmaiņām, līdz ar to faktiski nevar pastāvēt gadījumi, kad klients elektronisko sakaru komersanta vainas dēļ nesaņem informāciju par</p>		

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>līgumu grozījumiem. Vēršam uzmanību, ka: 1) piekrišanas par informācijas saņemšanu par līguma grozījumiem iestrāde pašapkalpošanās portālā nesekmēs to, ka visi klienti, kuri faktiski ir saņēmuši šo informāciju, arī atzīmē to (piemēram, vecāka gadu gājuma cilvēkiem nav izveidoti vai tie neprot izmantot klientu pašapkalpošanās portālus); 2) nosūtot galalietotājam lūgumu apstiprināt paziņojuma par līguma grozījumiem saņemšanu faktu - ar SMS, pa pastu, ar e-pasta vēstuli vai citādi, nav pārlicēbas, ka visi galalietotāji apstiprinās šo līgumu grozījumu saņemšanu. Tādējādi, ja galalietotājs apzināti vai neuzmanības dēļ ignorēs elektronisko sakaru komersanta lūgumu apstiprināt paziņojuma par līguma grozījumiem saņemšanas faktu, elektronisko sakaru komersanta rīcībā objektīvu iemeslu dēļ var nebūt pieejami patiesie dati par to, cik galalietotāji faktiski ir saņēmuši šo informāciju par līguma noteikumu grozījumiem; 3) galalietotāji, stājoties līgumattiecībās ar SIA "BITE Latvija", norāda savu saziņas e-pastu vai korespondences adresi, uz kuru SIA "BITE Latvija" sūta dažāda veida galalietotājam adresētus paziņojumus.</p>		

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		Šie sūtījumi ir izsekojami, piemēram, nepieciešamības gadījumā var redzēt, kad SIA "BITE Latvija" ir nosūtījusi klientam attiecīgo paziņojumu. Ievērojot, ka šāds elektronisko sakaru komersantiem noteiktais pienākums pirmšķietami nenasniegs mērķi, kādēļ šāds pienākums tiek ieviests, jo faktiskie dati par to, cik klienti būs saņēmuši informāciju par līguma grozījumiem, visticamāk nesakrītīs ar tiem datiem, cik klienti būs snieguši atgriezenisko saiti, paziņojot par dokumenta saņemšanu, SIA "BITE Latvija" skatījumā šāda papildus pienākuma uzlikšana elektronisko sakaru komersantam ir nepamatota.		
<b>II. Jautājumi, par kuriem vienošanās nav panākta</b>				
18.	2. 2. Komersants noteikumos noteiktās līgumā iekļaujamās informācijas prasības piemēro šādiem galalietotājam nodrošinātajiem pakalpojumiem vai pakalpojumu komplektiem:	<b>SIA "Tet" (14.06.2022.)</b> Konceptuāli iebilstam pret televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojuma (OTT) iekļaušanu elektronisko sakaru pakalpojumu regulējumā un Noteikumos (2.3.punkts). Uzskatām, ka televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojuma definīcija neatbilst ES Direktīvas 2018/1972 2.panta 4.daļas c)punktam un tas nav regulējums saskaņā ar Elektronisko sakaru likumu un uz tā	<b>Nav ņemts vērā</b> Regulējamo sabiedrisko pakalpojumu veidi ir noteikti Ministru kabineta 2009.gada 27.oktobra noteikumos Nr.1227 "Noteikumi par regulējamiem sabiedrisko pakalpojumu veidiem". Minēto noteikumu 6.punktā ir uzskaitīti tie pakalpojumi, kurus nepieciešams regulēt elektronisko sakaru nozarē. Proti, elektronisko sakaru nozarē ir nepieciešams regulēt arī televīzijas	2. Komersants šajos noteikumos noteiktās līgumā iekļaujamās informācijas prasības piemēro šādiem galalietotājam nodrošinātajiem pakalpojumiem vai pakalpojumu komplektiem:

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>2.1. balss sakaru pakalpojumam;</p> <p>2.2. īsziņu pakalpojumam;</p> <p>2.3. televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumam;</p> <p>2.4. interneta piekļuves pakalpojumam.</p> <p>(08.06.2022. redakcija)</p>	<p>pamata izdotajiem tiesību aktiem. Lūdzam koriģēt Noteikumu 2.3.punktu un arī pārējā tekstā atbilstoši Direktīvas 2018/1972 2.panta 4.daļas c)punktam: “2.3.televīzijas programmu signālu pārvades pakalpojumam;”.</p>	<p>programmu izplatīšanas pakalpojumu. Līdz ar to Regulatoram nav tiesiska pamata mainīt terminoloģiju.</p>	<p>2.1. balss sakaru pakalpojums;</p> <p>2.2. īsziņu pakalpojums;</p> <p>2.3. interneta piekļuves pakalpojums;</p> <p>2.4. televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojums.</p>
19.	<p>3. Komersants līgumā ar galalietotāju ietver vismaz:</p> <p>3.1. pakalpojuma aprakstu un galalietotāju identificējošus datus;</p> <p>3.2. informāciju par operatoru (operatora nosaukumu un reģistrācijas numuru), ja komersants sniedz pakalpojumu, tālāk pārdodot cita operatora sniegtu galalietotājam paredzētu pakalpojumu, nemainot un neietekmējot tā īpašības vai raksturlielumus;</p>	<p><b>SIA “Tet” (14.06.2022)</b></p> <p>Lūdzam izteikt Noteikumu 3.4.punktu šādi: “3.4.pakalpojuma cenu, tās aprēķināšanas kārtību, vai vietni, kur pieejama informācija par pakalpojuma cenu;” Paskaidrojam, ka konkrētas cenas norādīšana līgumā nav iespējama pakalpojumiem, kuriem nav nosakāma viena konkrēta gala cena un/vai tā atkarīga no vairākām komponentēm (piemēram, abonēšanas maksa un tarifs par balss sarunām), vai kur pakalpojuma cena ir bieži mainīga. Komersants informāciju par gala cenu var uzturēt tā mājaslapā vai klienta pašapkalpošanās portālā.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b></p> <p>Regulatora ieskatā pakalpojuma cenai sākotnēji jābūt fiksētai un norādītai līgumā, īpaši ņemot vērā, ka cena ir viena no līguma būtiskākajām sastāvdaļām. Savukārt informāciju, kas saistīta ar grozījumiem līgumā, tostarp cenas izmaiņām, var norādīt klientu tiešsaistes apkalpošanas vietnēs vai citos operatora piedāvātos un lietotāja apstiprinātos un pieejamos informācijas izgūšanas veidos. Regulators neierobežo operatora izvēli, kas skar informācijas nodošanu lietotājam.</p>	<p>4. Komersants līgumā ar galalietotāju ietver vismaz šādu uz pakalpojumu attiecināmu informāciju:</p> <p>4.1. pakalpojuma apraksts un galalietotāju identificējošie dati;</p> <p>4.2. informācija par operatoru (operatora nosaukums un reģistrācijas numurs), ja komersants sniedz pakalpojumu, tālāk pārdodot cita operatora sniegtu galalietotājam paredzētu pakalpojumu, nemainot un neietekmējot</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>3.3. informāciju atsevišķi katram sniegtajam pakalpojumam par elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkta atrašanās vietu, kā arī par pakalpojuma apkalpošanas robežu;</p> <p>3.4. pakalpojuma cenu; (08.06.2022. redakcija)</p>			<p>tā īpašības vai raksturlielumus;</p> <p>4.3. informācija atsevišķi katram sniegtajam pakalpojumam par elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkta atrašanās vietu, kā arī par pakalpojuma apkalpošanas robežu;</p> <p>4.4. pakalpojuma cena; [...]</p>
20.	<p>4. Komersants līgumā ar galalietotāju ietver vismaz:</p> <p>4.1. pakalpojuma aprakstu un galalietotāja identifikāciju; [...]</p> <p>[...] 4.3. informāciju atsevišķi katram sniegtajam pakalpojumam par elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkta atrašanās vietu, pakalpojuma saņemšanas vietu, kā arī par pakalpojuma apkalpošanas robežu;</p>	<p><b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b></p> <p>Vienlaikus lūdzam izslēgt vai argumentēti skaidrot Konsultāciju dokumenta pamatojuma daļā 4.1., 4.3., 4.4.apakšpunktos minēto prasību nepieciešamību. Direktīva neparedz pienākumu šādas prasības ietvert līguma tekstā.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b></p> <p>Noteikumu projekta 4.1. un 4.4.apakšpunkts ir redakcionāli precizēts, bet 4.2.apakšpunkts papildināts ar precizējošu informāciju.</p> <p>Regulators vērš uzmanību, ka ar Noteikumu projekta 4.3.apakšpunktā noteikto prasību līgumā iekļaut informāciju par pieslēguma punkta atrašanās vietu, pakalpojuma saņemšanas vietu, kā arī pakalpojuma apkalpošanas robežu tiek novērstas iespējamās problēmas (strīdi) bojājuma novēršanas gadījumos.</p>	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	4.4. informāciju par pakalpojuma maksu; [...]		<p>Noteikumu projekta 4.2.apakšpunkts redakcionāli papildināts, precizējot norādāmo informāciju par operatoru, kura pakalpojumi tiek tālāk pārdoti.</p> <p>Regulators daļā par Noteikumu 4.4.apakšpunktu paskaidro, ka galalietotājam jābūt pieejamai informācijai par pakalpojuma maksu, kas ir primāri izrietošs individuāls pakalpojuma pieejamības rādītājs. Šis prasījums jau tika uzturēts iepriekš elektroniskos sakarus regulējošajos normatīvos.</p>	
21.	<p>5. Komersants līguma kopsavilkumā ietver informāciju par papildpakalpojumiem, kas nav šo noteikumu 3.punktā minētie pakalpojumi, vai papildu iekārtām, ja papildpakalpojumu vai papildu iekārtu maksa ir iekļauta pakalpojuma cenā.</p> <p>6. Komersants noteikumu 5.punktā minētajā gadījumā nodrošina iespēju galalietotājam</p>	<p><b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b></p> <p>Aicinām Noteikumu projekta 5. un 6.punktu svītrot un iekļaut atsauci uz Regulu, norādot, ka prasības līguma kopsavilkuma veidnei, kas jāizmanto pakalpojumu sniedzējiem, un tajā ietveramo informāciju noteiktas Regulā.</p> <p>Saskaņā ar Līgumu par Eiropas Savienības dibināšanu (LESD) 288.pantu regulas ir vispārpiemērojamas. Tās uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojamas visās Eiropas Savienības dalībvalstīs. Nacionālajos tiesību aktos regulas nedublē.</p> <p><b>SIA “Tet”</b></p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b></p> <p>Nosacījumi attiecībā uz papildpakalpojumiem, kas nav definēti Regulā, detalizētā veidā tiek iekļauti Noteikumu projektā. Tādējādi, pasargājot galalietotāju no iespējamās emocionālās pakļaušanas, ko īsteno komersants ar papildpakalpojuma neatlaidīgu piedāvāšanu, radot galalietotājam nevajadzīgu, uz emocijām balstītu finanšu slogu, izvēloties piekrist pakalpojumam, kas nav mērķpakalpojums, par kuru noslēgts līgums.</p> <p>Ja pirms līguma slēgšanas, piemēram, pa telefonu, galalietotājs tomēr ir piekritis</p>	<p>5. Komersants līgumā ar galalietotāju var neiekļaut tādu šo noteikumu 4.punktā minēto informāciju, kas ir ietverta kopsavilkumā.</p> <p>6. Ja pakalpojumā vai pakalpojumu komplektā ir iekļauta galiekārta, iekārta vai papildpakalpojums, kas nav šo noteikumu 2.punktā minētais pakalpojums, komersants nodrošina galalietotājam</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	atteikties no pakalpojuma piedāvājumā iekļautajiem papildpakalpojumiem vai papildu iekārtām pirms līguma parakstīšanas.	Iebilstam pret Noteikumu 5.punktu. Saskaņā ar Direktīvas 102.pantu līguma kopsavilkumā iekļaujamo informāciju nosaka Eiropas Komisija (Regula 2019/2243). Lūdzam svītrot no Noteikumiem 5.punktu.	komersanta piedāvātajiem papildpakalpojumiem, bet līguma slēgšanas brīdī ir pārdomājais, komersantam ir pienākums ļaut no tiem atteikties pirms līguma parakstīšanas. Galalietotājam ir tiesības atteikties no finansiāli neizdevīgiem vai papildu izmaksas radošiem pakalpojumiem, kas nav mērķpakalpojumi, par ko sākotnēji bijis nodoms slēgt līgumu.  Precizēta Noteikumu projekta 5. un 6.punkta redakcija.	pakalpojuma piedāvājumu arī bez papildu galiekārtas, iekārtas vai papildpakalpojuma..
22.	8. Komersants līgumā ietver informāciju, norādot saziņas veidu, par iespēju galalietotājam bez maksas 24 stundas diennaktī sazināties ar komersanta palīdzības dienestu, lai:  8.1. pieteiktu elektronisko sakaru tīklu bojājumus vai pakalpojuma saņemšanas traucējumus;  8.2. iesniegtu pretenziju par pakalpojuma kvalitāti un neprecīziem rēķiniem;	<b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b>  Lūdzam svītrot Noteikumu projekta 8.punktā minētā pienākuma nodrošināt bez maksas un 24 stundas diennaktī iespēju sazināties ar komersanta palīdzības dienestu, lai informētu par elektronisko sakaru tīklu bojājumiem vai pakalpojuma saņemšanas traucējumiem; iesniegtu pretenziju par pakalpojuma kvalitāti un neprecīziem rēķiniem; pieteiktu nolaupītas vai pazaudētas identificējama lietotāja identifikācijas moduļa kartes bloķēšanu.	<b>Nav ņemts vērā</b>  Noteikumu projekts paredz iekļaut informāciju galalietotājam par saziņu ar komersantu atbilstoši elektronisko sakaru nozari regulējošai prasībai, kas noteikta VAN <sup>11</sup> 10.punktā:  10. Elektronisko sakaru komersants nodrošina galalietotājam iespēju bez maksas 24 stundas diennaktī sazināties ar elektronisko sakaru komersanta palīdzības dienestu, lai:  10.1. pieteiktu publiskā elektronisko sakaru tīkla bojājumus vai elektronisko	7. Komersants līgumā ietver informāciju, norādot saziņas veidu, par iespēju galalietotājam bez maksas 24 stundas diennaktī sazināties ar komersanta palīdzības dienestu, lai:  7.1. pieteiktu elektronisko sakaru tīkla bojājumus vai pakalpojuma saņemšanas traucējumus;  7.2. iesniegtu pretenziju par

<sup>11</sup> Regulatora 2022.gada 15.septembra lēmums Nr.22 “Vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumi elektronisko sakaru nozarē”

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	8.3. pieteiktu nolaupītas vai pazaudētas identificējama lietotāja identifikācijas moduļa kartes bloķēšanu.	Direktīva neparedz šādu pienākumu, kā arī Konsultāciju dokumenta pamatojuma daļā netiek skaidrota šāda pienākuma nepieciešamība.	sakarū pakalpojumu saņemšanas traucējumus; 10.2. saņemtu informāciju par elektronisko sakarū pakalpojumu kvalitāti un sniegto elektronisko sakarū pakalpojumu rēķiniem; 10.3. informētu par nolaupītas vai pazaudētas galalietotāja identifikācijas moduļa (SIM jeb <i>subscriber identification module</i> ) kartes bloķēšanu.	pakalpojuma kvalitāti un rēķiniem; 7.3. pieteiktu nolaupītas vai pazaudētas identificējama lietotāja identifikācijas moduļa (SIM jeb <i>subscriber identification module</i> ) kartes bloķēšanu.
23.	9. Komersants līgumā ietver šādu informāciju saistībā ar pakalpojuma maksas ierobežojumiem: 9.1. saziņas veidu, kādā komersants informē galalietotāju, ja izmantotais pakalpojuma apjoms ir sasniedzis maksas ierobežojumu, pēc kura tiek pārtraukta pakalpojumu sniegšana; 9.2. informēšanas kārtību (nosacījumus, termiņus un ierobežojumus), kādā komersants informē galalietotāju, kurš izmanto viesabonēšanas	<b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b> Lūdzam svītrot Noteikumu projektā 9.punktu [...] Direktīva paredz informēšanas pienākumu attiecībā uz interneta piekļuves pakalpojumiem vai sakarū pakalpojumiem, ja par tiem norēķinās, pamatojoties uz to izmantošanas ilgumu vai apjomu. Saskaņā ar Direktīvu patērētājiem ir jānodrošina iespēja uzraudzīt un kontrolēt, kā tiek izmantots katrs no pakalpojumiem, vienlaikus atstājot komersantiem brīvību izvēlēties, kā tas tiek īstenots.	<b>Nav ņemts vērā</b> Saskaņā ar Direktīvu komersanta pienākums ir informēt galalietotāju par pakalpojuma maksas ierobežojumiem, taču Regulators Noteikumu projektā nav norādījis konkrētus saziņas veidus vai konkrētu informēšanas kārtību, kas būtu jāizmanto saistībā ar paredzamajiem maksas ierobežojumiem, ar ko varētu sastapties galalietotājs. Līdz ar to Regulators uzskata, ka komersantam netiek liegta izvēles brīvība attiecībā uz noteikumos minētajām prasībām, tomēr informācija par piemērotajiem pasākumiem un informēšanas kārtību jāiekļauj līgumā.	8. Komersants līgumā ietver šādu informāciju vai norādi uz to saistībā ar pakalpojuma maksas ierobežojumiem: 8.1. saziņas veidu, kādā komersants informē galalietotāju, ja izmantotais pakalpojuma apjoms ir sasniedzis maksas ierobežojumu, pēc kura tiek pārtraukta pakalpojuma sniegšana; 8.2. informēšanas kārtību (nosacījumus, termiņus un ierobežojumus), kādā komersants informē galalietotāju, kurš

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>pakalpojumu, par pakalpojuma maksas ierobežojuma sasniegšanu, pēc kura tiek pārtraukta pakalpojuma sniegšana;</p> <p>9.3. kārtību, kādā komersants nodrošina pakalpojuma sniegšanas atjaunošanu, ja to ir pārtraucis sniegt sasniegtā maksas ierobežojuma dēļ.</p>			<p>izmanto viesabonēšanas pakalpojumu, par pakalpojuma maksas ierobežojuma sasniegšanu, pēc kura tiek pārtraukta pakalpojuma sniegšana;</p> <p>8.3. kārtību, kādā komersants nodrošina pakalpojuma sniegšanas atjaunošanu, ja to ir pārtraucis sniegt sasniegtā maksas ierobežojuma dēļ.</p>
24.	II. Elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitātes nosacījumi	<p><b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b></p> <p>Lūdzam izslēgt Noteikumu projektā nodaļu “Elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitātes nosacījumi”, pamatojoties uz to, ka ne Direktīva, ne Regula nenosaka specifisku kvalitātes nosacījumu iekļaušanu līguma tekstā vai kopsavilkumā, vai pirms saistību rašanās. Komersantam jāsniedz patērētājam skaidra un saprotama informācija par pakalpojumu galvenajām iezīmēm, cenu, izmantošanu,</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b></p> <p>Atbilstoši Noteikumu projekta kopējam tvērumam attiecībā uz līgumiem jāņem vērā, ka Direktīva, īpaši VIII un X pielikuma satura daļā un savstarpējās atsauces, pietiekami skaidri norāda prasības attiecībā uz līgumiem, kas ietver arī pakalpojumu kvalitātes rādītājus un nosacījumus. Papildus Direktīvā minētajam attiecībā uz interneta piekļuves pakalpojumu Regula<sup>12</sup> nosaka prasības līgumiem, kuros ietilpst interneta piekļuves pakalpojumi. Atbilstoši Regulā minētajam par valstu regulatīvo iestāžu</p>	

<sup>12</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 25.novembra Regula (ES) 2015/2120, ar ko nosaka pasākumus sakarā ar piekļuvi atvērta internetam un groza Direktīvu 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem un Regulu (ES) Nr. 531/2012 par viesabonēšanu publiskajos mobilo sakaru tīklos Savienībā (turpmāk – Regula 2015/2120)

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>papildpakalpojumiem, nosacījumiem.</p> <p>u.c.</p>	<p>lomu uzraudzības nodrošināšanā un tam, ka šīs regulas 4.panta 3.punktā noteiktais neliedz dalībvalstīm paturēt vai ieviest papildu pārraudzības, informācijas un pārredzamības prasības, tostarp attiecībā uz publicējamās informācijas saturu, formu un veidu, kā arī Regulatora vēsturiski noteiktos kvalitātes nosacījumus, prasības, kas saistītas tostarp ar interneta piekļuves pakalpojumu, Noteikumu projektā paredzēts saglabāt.</p> <p>Pēc komersantu saņemtajiem pieprasījuma 16.06.2022. viedokļu saskaņošanas sanāksmē, Regulators papildināja skaidrojuma daļu par kvalitātes nosacījumu nepieciešamību pakalpojuma līgumā, proti, atbilstoši digitālās programmas Eiropai<sup>13</sup> un radiofrekvenču spektra daudzgadu politikas programmas<sup>14</sup> mērķiem līdz 2020.gadam visiem iedzīvotājiem jābūt piekļuvei platjoslas pieslēgumam ar ātrumu vismaz 30 megabiti sekundē. Balstoties uz Eiropas Komisijas stratēģiju</p>	

<sup>13</sup> Eiropas Komisijas 2010.gada 26.augusta paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Digitālā programma Eiropai” (COM (2010) 245)

<sup>14</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 14.marta lēmums Nr.243/2012/ES, ar ko izveido radiofrekvenču spektra daudzgadu politikas programmu

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			<p>par Eiropas gigabitu sabiedrību<sup>15</sup>, līdz 2025. gadam visām Eiropas mājsaimniecībām gan laukos, gan pilsētās jābūt pieejamam interneta pieslēgumam ar lejupielādes ātrumu vismaz 100 megabiti sekundē, ko var uzlabot līdz gigabitu ātrumam. Neraugoties uz minētā mērķa ieviešanas realizācijas faktisko fragmentētību, nosacījumi ir definēti ar konkrētiem rādītājiem, vien neprecizējot, kādu interneta piekļuves pakalpojuma pieslēguma ātrumu rādītājs raksturo – minimālo, maksimālo vai citu. Izvērtējot operatoru faktiski piedāvāto interneta pakalpojuma klāstu, kā arī citu ar platjoslas interneta pakalpojumu saistīto informāciju, Latvijas regulējumā pieņemts pieticīgākais iespējamais scenārijs, ka noteiktais 30 un 100 megabiti sekundē pieslēguma ātrums raksturo maksimālo pieslēguma ātruma vērtību, tādējādi jebkura cita veida faktiskā pieslēguma ātruma vērtība būs zemāka.</p> <p>Direktīvas 84.pants noteic, ka dalībvalstij, ņemot vērā minimālo joslas platumu, ko izmanto vairākums patērētāju dalībvalsts teritorijā, jānosaka atbilstošs platjoslas interneta pakalpojums, lai nodrošinātu</p>	

<sup>15</sup> Eiropas Komisijas 2016.gada 14.septembra paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Konkurētspējīga digitālā vienotā tirgus savienojamība. Virzība uz Eiropas Gigabitu sabiedrību” (COM(2016)0587)

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			joslas platumu, kas vajadzīgs sociālajai un ekonomiskajai līdzdalībai sabiedrībā, kā arī jānodrošina, ka visiem patērētājiem to teritorijās par pieņemamu cenu, ņemot vērā konkrētos apstākļus valstī, ir piekļuve noteiktam pakalpojumam fiksētā atrašanās vietā. Pakalpojumam, ar ko nodrošina atbilstošu piekļuvi platjoslas internetam, jāspēj atbalstīt vismaz minimālo pakalpojumu komplektu, kas noteikts Direktīvas V pielikumā, tas ir, e-pasts; meklētājprogrammas, kas ļauj meklēt un atrast visu veidu informāciju; mācību un izglītības pamatrīki tiešsaistē; avīzes vai ziņas tiešsaistē; preču un pakalpojumu iegāde vai pasūtījumi tiešsaistē; darba meklēšana un darba meklēšanas rīki; profesionālo kontaktu veidošana; internetbankas pakalpojumi; e-pārvaldes pakalpojumu izmantošana; sociālie plašsaziņas līdzekļi un tūlītējā ziņapmaiņa; izsaukumi un videoizsaukumi (standarta kvalitātē).	
25.	13. Komersants, kas sniedz balss sakaru pakalpojumu, līgumā norāda vismaz šādu pakalpojuma kvalitātes parametru garantētās vērtības:	<b>SIA "Tet" (14.06.2022)</b> Iebilstam pret Noteikumu 13.punktā iekļautiem papildus kvalitātes parametriem - nesekmīgo savienojumu skaitu un savienošanas laiku. Šie parametri vairumam galalietotāju nav būtiski un nav saprotami un nav	<b>Nav ņemts vērā</b> Regulators paskaidro, ka minētie parametri nav vērtējami kā papildu kvalitātes rādītāji, bet ir arī līdz šim esoši pakalpojumu kvalitātes rādītāju raksturlielumi, kas kvalitātes nosacījumu harmonizācijas nolūkā tiek noteikti ne	13. Komersants, kas sniedz galalietotājam balss sakaru pakalpojumu, līgumā norāda vismaz šādu pakalpojuma kvalitātes

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>13.1. bojājumu novēršanas laiku;</p> <p>13.2. nesekmīgo savienojumu skaitu;</p> <p>13.3. savienošanas laiku;</p> <p>13.4. runas pārraides kvalitāti.</p> <p>(08.06.2022. redakcija)</p>	<p>galalietotājam izmērāmi. Lūdzam Noteikumu 15.punktā iekļaut tikai divus parametrus - bojājumu novēršanas laiku un runas pārraides kvalitāti.</p>	<p>tikai operatora elektronisko sakaru tīklā kopumā, bet arī konkretizēti galalietotāja līgumā. Kopumā minētie parametri ar vienlīdz būtisku nozīmi noteikti Direktīvas X pielikumā, kas ietver pakalpojuma kvalitātes parametrus, definīcijas un mērījumu metodes, kuras minētas Direktīvas 104.pantā, kā arī Direktīvas VIII pielikumā, kas nosaka sniedzamās informācijas prasības attiecībā uz līgumiem.</p>	<p>parametru garantētās vērtības vai norādi uz tām:</p> <p>13.1. bojājumu novēršanas laiks;</p> <p>13.2. nesekmīgo savienojumu skaits;</p> <p>13.3. savienošanas laiks;</p> <p>13.4. runas pārraides kvalitāte.</p>
26.	<p>15. Komersants, kas sniedz balss sakaru pakalpojumu, līgumā norāda vismaz šādu pakalpojuma kvalitātes parametru garantētās vērtības:</p> <p>15.1. bojājumu novēršanas laiku;</p> <p>15.2. nesekmīgo savienojumu skaitu;</p> <p>15.3. savienošanas laiku;</p> <p>15.4. runas pārraides kvalitāti.</p> <p>16. Komersants, kas sniedz īsziņu pakalpojumu mobilā elektronisko sakaru tīklā, līgumā norāda vismaz šādu pakalpojuma kvalitātes</p>	<p><b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b></p> <p>Noteikumu projekta 15., 16., 17., 18., punktā ietvertie informācijas sniegšanas pienākumi attiecībā uz kvalitātes parametru garantētajām vērtībām daļēji aptver prasības, kas izriet no Direktīvas VIII. pielikuma un kurš attiecināms uz informācijas apjomu, kas sniedzams pirms saistību rašanās. Tas nozīmē, ka informācijai jābūt nodrošinātai pie pakalpojumu izvēles, bet tā nav jādublē līguma tekstā.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka Direktīvas 102.panta pirmā daļa skaidri nosaka, ka VIII. pielikums un tajā atspoguļotā informācija sniedzama pirms patērētājs uzņemas saistības, nevis pakalpojuma līgumā.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b></p> <p>Kopsavilkumā iekļaujamā informācija ir noteikta Regulā, kas paredz, ka kopsavilkumā ir norādāms elektronisko sakaru pakalpojuma apraksts un tā galvenās iezīmes, kā arī interneta piekļuves pakalpojuma ātrums. Pilnīga informācija par pakalpojumu ir norādāma līgumā.</p> <p>Kopsavilkuma mērķis ir sniegt galveno informāciju, kas patērētājam vajadzīga, lai varētu salīdzināt piedāvājumus un pieņemt apzinātu lēmumu. Pilna kvalitātes parametru klāsta norādīšana Kopsavilkumā var traucēt galalietotājam tā lasāmību un saprotamību.</p>	<p>13. Komersants, kas sniedz galalietotājam balss sakaru pakalpojumu, līgumā norāda vismaz šādu pakalpojuma kvalitātes parametru garantētās vērtības vai norādi uz tām:</p> <p>13.1. bojājumu novēršanas laiks;</p> <p>13.2. nesekmīgo savienojumu skaits;</p> <p>13.3. savienošanas laiks;</p> <p>13.4. runas pārraides kvalitāte.</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>parametru garantētās vērtības:</p> <p>16.1. bojājumu novēršanas laiku;</p> <p>16.2. īsziņas piegādes laiku.</p> <p>17. Komersants, kas sniedz televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu, līgumā norāda vismaz šādu pakalpojuma kvalitātes parametru garantētās vērtības:</p> <p>17.1. bojājumu novēršanas laiku;</p> <p>17.2. attēla kvalitātes subjektīvo vizuālo vērtējumu.</p> <p>18. Komersants, kas sniedz interneta piekļuves pakalpojumu, līgumā norāda vismaz šādu pakalpojuma kvalitātes parametru garantētās vērtības:</p> <p>18.1. bojājumu novēršanas laiku;</p>	<p><b>SIA "Tet"</b></p> <p>Iebilstam pret Noteikumu projekta 15.punktā iekļautiem papildus kvalitātes parametriem – nesekmīgo savienojumu skaitu un savienošanas laiku. Šie parametri vairumam galalietotāju nav būtiski un nav saprotami un nav galalietotājam izmērāmi. Lūdzam Noteikumu projekta 15.punktā iekļaut tikai divus parametrus - bojājumu novēršanas laiku un runas pārraides kvalitāti</p>	<p>Atbilstoši Direktīvas X pielikumam un BEREC pamatnostādņēm BoR (20) 53<sup>16</sup> nesekmīgo savienojumu skaits un savienošanas laiks ir parametri, kurus Regulators var noteikt elektronisko sakaru komersantiem mērīt un publicēt. Regulators norāda, ka arī līdzšinējais pakalpojumu kvalitātes uzraudzības ietvars minētos pakalpojumu kvalitātes rādītājus ir noteicis pakalpojumu kvalitātes deklarāciju formātā. Ņemot vērā, ka arī kvalitātes deklarācijās iekļautā informācija ir vērsta uz galalietotājiem nodrošināto balss sakaru pakalpojumu un līdz šim nav radījusi neizpratni, kvalitātes rādītāju harmonizācija līgumā un deklarācijā nav vērtējama kā pārmērīga vai galalietotājam nesaprotama.</p>	<p>14. Komersants, kas sniedz galalietotājam īsziņu pakalpojumu, līgumā norāda vismaz šādu pakalpojuma kvalitātes parametru garantētās vērtības vai norādi uz tām:</p> <p>14.1. bojājumu novēršanas laiks;</p> <p>14.2. īsziņas piegādes laiks.</p> <p>15. Komersants, kas sniedz galalietotājam interneta piekļuves pakalpojumu, līgumā norāda vismaz šādu pakalpojuma kvalitātes parametru garantētās vērtības vai norādes uz tām:</p> <p>15.1. bojājumu novēršanas laiks;</p> <p>15.2. pakešu zuduma koeficients;</p> <p>15.3. latentums;</p>

<sup>16</sup> [BEREC Guidelines detailing Quality of Service Parameters](#)

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	18.2. pakešu zuduma koeficientu; 18.3. latentumu; 18.4. trīci.			15.4. trīce.  16. Komersants, kas sniedz galalietotājam televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu, līgumā norāda vismaz šādu pakalpojuma kvalitātes parametru garantētās vērtības vai norādi uz tām:  16.1. bojājumu novēršanas laiks;  16.2. attēla kvalitātes subjektīvais vizuālais vērtējums.
27.	25. Komersants līgumā ietver nosacījumus par galalietotāja tiesībām saņemt kompensāciju, kas ir samazināta maksa par pakalpojuma nodrošināšanu, šādos gadījumos:	<b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b>  Lūdzam svītrot 25.punktu [...]  Direktīva neparedz pienākumus attiecībā uz 25.punktā minētajiem gadījumiem. Līdz šim patērētājam ir sniegta informācija saskaņā ar patērētāju līgumiem izvirzītajām prasībām, tostarp attiecībā uz elektronisko sakaru pakalpojumu līgumiem. Atsauce uz šīm prasībām ietverta arī Direktīvā un	<b>Nav ņemts vērā</b>  Direktīvas VIII pielikuma <sup>17</sup> 4.apakšpunkts skaidri dod norādes regulējošām iestādēm attiecībā uz nepieciešamību ieviest prasības par jebkādiem kompensācijas un atlīdzinājuma mehānismiem, kas piemērojami, tostarp attiecīgā gadījumā skaidra atsauce uz patērētāju tiesībām, kas piemērojami, ja līgumā norādītais pakalpojuma kvalitātes līmenis nav	22. Komersants līgumā ietver nosacījumus par galalietotāja tiesībām saņemt kompensāciju, kas ir samazināta maksa par pakalpojuma nodrošināšanu, šādos gadījumos:  22.1. ja pakalpojums netiek nodrošināts komersanta plānota

<sup>17</sup> Direktīvas VIII pielikums “Saskaņā ar 102.pantu sniedzamās informācijas prasības (informācijas prasības attiecībā uz līgumiem)” (turpmāk – Direktīvas VIII pielikums)

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>prasības atzītas kā pietiekamas, vienlaikus norādot, ka nevajadzētu rasties situācijai, ka informācija, kas jānorāda saskaņā ar Direktīvu un patērētāju tiesību aktiem attiecībā uz patērētāju līgumiem, tiek dublēta priekšlīguma un līguma dokumentos (Direktīvas 258.apsvērums). Konsultāciju dokumentā iztrūkst skaidrojums un pamatojums Noteikumu trešajā nodaļā ietvertajiem nosacījumiem.</p>	<p>nodrošināts vai ja pakalpojumu sniedzējs neadekvāti reaģē uz drošības incidentu, apdraudējumu vai ievainojamību, tādējādi nodrošinot patērētāja tiesības būt aizsargātam nekvalitatīvu pakalpojumu saņemšanas gadījumā vai pilnībā paliekot bez pakalpojuma komersanta radītas iniciatīvas dēļ.</p> <p>Elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem un galalietotājiem noslēgto līgumu nosacījumi ne vienmēr paredz samērīgu atlīdzinājumu par pakalpojuma neatbilstošu kvalitāti, tajā pašā laikā līgumos noteiktā norēķinu kārtība visbiežāk paredz lietotāja pienākumu pilnā apmērā norēķināties par norēķinu periodā nodrošināto pakalpojumu apjomu neatkarīgi no attiecīgā pakalpojuma kvalitātes. Jebkurā gadījumā galalietotājam jābūt tiesībām saņemt kompensāciju par nenodrošinātu pakalpojumu vai pakalpojumu, kas neatbilst līgumā noteiktajiem kvalitātes kritērijiem, bet elektronisko sakaru komersantam jābūt godprātīgam, ne tikai atzīstot pakalpojuma kvalitātes nepilnības, bet arī tās novēršot un kompensējot galalietotājam samazinātas pakalpojuma maksas apmērā par pakalpojuma nenodrošināšanas vai</p>	<p>pakalpojuma pārtraukuma gadījumā vai neplānota pakalpojuma pārtraukuma gadījumā pēc galalietotāja iesnieguma un pārtraukuma ilgums pārsniedz 24 stundas norēķinu periodā, izņemot gadījumus, ja bojājumu komersants nevar novērst galalietotāja apzinātas vai neapzinātas darbības dēļ. Šis nosacījums neattiecas uz gadījumiem, kad komersants pārtrauc pakalpojuma sniegšanu galalietotājam, kurš nav samaksājis par saņemtajiem pakalpojumiem vai nav izpildījis citas līgumā noteiktās saistības pret komersantu;</p> <p>22.2. pēc galalietotāja iesnieguma komersantam, ja komersants, veicot pakalpojuma kvalitātes pārbaudi, konstatē neatbilstību līgumā noteiktajam pakalpojuma</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			neatbilstošas kvalitātes pakalpojuma sniegšanu attiecīgā periodā.	kvalitātes parametru vērtībām; 22.3. pēc galalietotāja iesnieguma Regulatoram, ja Regulators konstatē sniegtā pakalpojuma kvalitātes neatbilstību līgumā noteiktajām pakalpojuma kvalitātes parametru vērtībām.
28.	<p>26. Komersants 25.1.apakšpunktā minētajā gadījumā neaprēķina maksu par pakalpojuma nodrošināšanu laika periodā, kurā galalietotājam pakalpojums netiek nodrošināts.</p> <p>27. Komersants 25.2.apakšpunktā minētajā gadījumā nosaka samazinātu maksu par pakalpojuma nodrošināšanu, piemērojot kompensāciju, kas ir ne mazāka kā 50% no maksas par pakalpojuma nodrošināšanu konkrētā norēķinu periodā, kurā</p>	<p><b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b></p> <p>Ņemot vērā Direktīvas tvērumu un prasības, norādām, ka nav arī pamata Noteikumu projektā iekļaut 26., 27., un 28.punktā ietvertās prasības.</p> <p><b>SIA “Tet”</b></p> <p>Iebilstam Noteikumu projekta 27. un 28.punktam, kas nosaka kompensācijas apjomu. Saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 10.panta septīto daļu Regulatoram ir tiesības noteikt kompensācijas noteikšanas kārtību, bet nav tiesību noteikt kompensācijas apjomu. Lūdzam svītrot no 27. un 28.punkta kompensācijas apjomu.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b></p> <p>Atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 10.panta septītajai daļai Noteikumu projektā iekļautais formulējums nosaka kārtību, kādā piemērojama kompensācija atkarībā no pakalpojuma saņemšanas nosacījumiem, kas saskaņā ar Direktīvas VIII pielikumu ir prasība, kura piemērojama par līgumam neatbilstošu pakalpojuma kvalitātes līmeņa nodrošināšanu.</p> <p>Noteikumu projekts nosaka vienotu kārtību kompensācijas mehānismam, kura līdz šim bija komersanta paša ziņā, un Regulatora rīcībā nav informācijas, ka komersanti to ir sistemātiski un pašiniciējoši piemērojuši galalietotājiem. Tieši pretēji, saņemto sūdzību regularitāte</p>	<p>23. Komersants šo noteikumu 22.1.apakšpunktā minētajā gadījumā pēc galalietotāja iesnieguma neaprēķina maksu par pakalpojuma nodrošināšanu laika periodā, kurā galalietotājam pakalpojums netiek nodrošināts, vai, ja maksa ir aprēķināta, kompensē to.</p> <p>24. Komersants šo noteikumu 22.2.apakšpunktā minētajā gadījumā nosaka samazinātu maksu par</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>pakalpojumu kvalitāte nav nodrošināta.</p> <p>28. Komersants 25.3.apakšpunktā minētajā gadījumā, saņemot informāciju no Regulatora par konstatēto pakalpojuma kvalitātes neatbilstību, nosaka samazinātu maksu par pakalpojuma nodrošināšanu, piemērojot kompensāciju, kas ir ne mazāka kā 50% no maksas par pakalpojuma nodrošināšanu konkrētā norēķinu periodā, kurā pakalpojumu kvalitāte nav nodrošināta.</p>	<p><b>SIA "Tet" (14.06.2022)</b></p> <p>Iebilstam pret Noteikumu 24. un 26.punktiem, kas nosaka kompensācijas apjomu. Saskaņā ar likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 10.panta 7.daļu Regulatoram ir tiesības noteikt kompensācijas noteikšanas kārtību, bet nav tiesību noteikt kompensācijas apjomu. Lūdzam svītrot no 27. un 28.punkta kompensācijas apjomu.</p>	<p>par nekvalitatīviem pakalpojumiem un komersanta izvairīšanos no jautājuma par kompensējamu nekvalitatīvi sniegto pakalpojumu Regulatoram liek pieņemt galalietotāja intereses saistošus nosacījumus, kas būtu balstīti uz vienotiem principiem un nosacījumiem.</p>	<p>pakalpojuma nodrošināšanu, piemērojot kompensāciju, kas nav mazāka par 50% no maksas par pakalpojuma nodrošināšanu konkrētā norēķinu periodā, kurā pakalpojumu kvalitāte nav nodrošināta atbilstoši līgumā noteiktajām garantētajām pakalpojuma kvalitātes parametru vērtībām.</p> <p>25. Komersants šo noteikumu 22.3.apakšpunktā minētajā gadījumā, saņemot informāciju no Regulatora par konstatēto pakalpojuma kvalitātes neatbilstību, nosaka samazinātu maksu par pakalpojuma nodrošināšanu, piemērojot kompensāciju, kas nav mazāka par 50% no maksas par pakalpojuma nodrošināšanu konkrētā</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
				norēķinu periodā, kurā pakalpojuma kvalitāte nav nodrošināta atbilstoši līgumā noteiktajām garantētajām pakalpojuma kvalitātes parametru vērtībām.
29.	29.3.2. izmantoto datu apjomu vienas sesijas laikā;[...] (08.06.2022. redakcija)	<p><b>SIA “Tele2” (16.06.2022)</b></p> <p>Noteikumu 29.3.2. apakšpunktā ir norādīts, ka komersantam pēc galalietotāja pieprasījuma ir jāizsniedz informācija par izmantoto datu apjomu vienas sesijas laikā. Jēdziens “sesija” var būt laiks, kad galalietotājs ieslēdz un izslēdz datus, kā arī katras programmas (aplikācijas) iniciēti individuāli pieslēgumi internetam.</p> <p>Šādas prasības iekļaušana Noteikumos radīs lielas rēķinu piegādes izmaksas personām, kuras ir izvēlējušās rēķinus saņemt pa pastu, jo ievērojami palielināsies drukātā rēķina lapu skaits, kā arī radīs nesamērīgu slogu komersantam.</p> <p>Lūdzam izslēgt Noteikumu 29.3.2. apakšpunktu.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b></p> <p>Regulators noraida “Tele2” priekšlikumu svītrot minēto punktu no Noteikuma projekta, bet to redakcionāli precizē, svītrojot vārdu <i>sesijas</i> un aizvietojot ar vārdu <i>diennakts</i>.</p>	<p>27.3. par katru interneta piekļuves pakalpojuma izmantošanas dienu vai sesiju mobilā elektronisko sakaru tīklā, nodrošinot šādu detalizāciju:</p> <p>27.3.1. datums;</p> <p>27.3.2. izmantoto datu apjoms vienas diennakts vai sesijas laikā;</p> <p>27.3.3. viesabonēšanas operators un valsts, ja galalietotājs izmantoja interneta piekļuves pakalpojumu viesabonēšanā;</p> <p>27.3.4. piemērotā maksa.</p>

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
30.	30. Komersants nodrošina galalietotājam noteikumu 28. un 29.punktā noteiktās informācijas pieejamību bez maksas pēc galalietotāja izvēles papīra formātā vai elektroniski (piemēram, uz galalietotāja norādīto e-pastu, komersanta pašapkalpošanās portālā u.c.).	<b>SIA "Tet"</b> Iebilstam pret Noteikumu 30.punktā paredzēto paplašināto informācijas nodrošināšanas pienākumu. Lūdzam saglabāt esošo regulējumu: – Komersants nodrošina abonentam juridiskai personai informāciju elektroniski; – Komersants nodrošina abonentam fiziskai personai informāciju pēc personas izvēles - papīra formātā vai elektroniski. Lūdzam izteikt 30.punktu sekojoši: "30.Komersants nodrošina galalietotājam noteikumu 28. un 29.punktā noteiktās informācijas pieejamību bez maksas sekojošā veidā: 30.1.Abonentam fiziskai personai – pēc personas izvēles papīra formātā vai elektroniski; 30.2.Abonentam juridiskai personai – elektroniski."	<b>Nav ņemts vērā</b> Regulatora viedokli skatīt šīs tabulas 15.punktā.	28. Komersants nodrošina galalietotājam šo noteikumu 26. un 27.punktā noteiktās informācijas pieejamību bez maksas pēc galalietotāja izvēles elektroniski (piemēram, uz galalietotāja norādīto elektroniskā pasta adresi, komersanta pašapkalpošanās portālā u.c.) vai papīra formātā, ja galalietotājam nav cita veida informācijas saņemšanas iespējas. Galalietotājs, izvēloties saņemt šo noteikumu 26. un 27.punktā noteikto informāciju papīra formātā, sedz tās piegādes izdevumus.
31.	35. Noteikumu prasības attiecas uz tiem līgumiem, kas noslēgti pēc šo noteikumu spēkā stāšanās dienas. Komersants pēc savas iniciatīvas vai pēc galalietotāja pieprasījuma, kas iesniegts rakstveidā vai	<b>SIA "Tet"</b> Lūdzam izteikt Noteikumu 35. punktu šādi: "35.Noteikumu prasības attiecas uz tiem līgumiem, kas noslēgti pēc šo noteikumu spēkā stāšanās dienas. Komersants pēc savas iniciatīvas vai pēc galalietotāja pieprasījuma, kas iesniegts rakstveidā vai izmantojot elektronisko	<b>Nav ņemts vērā</b> Likumdevējs Elektronisko sakaru likuma 36.panta piektajā daļā ir izšķīries par labu galalietotāja tiesībām izbeigt līgumu bez līgumsoda, nepiekrītot līguma nosacījumu grozījumiem. Tādējādi piedāvātā normas redakcija ir pretrunā ar augstāka juridiskā	30. Šo noteikumu prasības attiecas uz tiem līgumiem, kas noslēgti pēc šo noteikumu spēkā stāšanās dienas. Komersants pēc savas iniciatīvas vai pēc galalietotāja pieprasījuma, kas

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	izmantojot elektronisko sakaru līdzekļus, veic grozījumus līgumos, kas noslēgti līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, nepagarinot līguma spēkā esamības termiņu.	<p>sakaru līdzekļus, veic grozījumus līgumos, kas noslēgti līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, nepagarinot līguma spēkā esamības termiņu. Grozījumi, kas izdarīti saskaņā ar šiem Noteikumiem, nevar būt par pamatu, lai galalietotājs atkāptos no līguma bez soda sankciju piemērošanas.”</p> <p>Grozījumi, kas izdarīti, pamatojoties uz ārēju tiesību aktu, nevar būt par pamatu, lai galalietotājs vienpusēji un bez sankcijām pirms termiņa atkāptos no līguma, tomēr šāda atruna būtu nepieciešama no tiesiskās skaidrības viedokļa. Bez tam, grozījumi, kas varētu būt izdarāmi saskaņā ar attiecīgo regulējumu, būs galalietotājam labvēlīgi.</p>	spēka tiesību normu. Vienlaikus Regulators vērš uzmanību, ka saskaņā ar Civillikuma 1511.–1513.pantu jebkuri grozījumi līgumā notiek tikai pēc līgumslēdzēju pušu vienošanās un spēkā stājas tikai tad, kad visas līguma puses ir tiem piekritušas.	iesniegts rakstveidā vai izmantojot elektronisko sakaru līdzekļus, veic grozījumus līgumos, kas noslēgti līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, nepagarinot līguma spēkā esamības termiņu.
32.	36. Noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to publicēšanas oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”.	<p><b>SIA “Tet” (14.06.2022)</b></p> <p>Lūdzam noteikt pārejas periodu vismaz 3 mēnešus Noteikumu ieviešanai. Komersants nevar būt gatavs to piemērošanai nākamajā dienā pēc to publicēšanas oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, jo Noteikumu piemērošanas nodrošināšanai nepieciešamas izmaiņas gan procedūrās, dokumentos, gan IT sistēmās. Atbilstoši precizējams Noteikumu 36.punkts.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b></p> <p>Regulators vērš uzmanību, ka konsultācijas par Noteikumu projektu tika sāktas jau 2020.gadā, attiecīgi Regulators pieņem, ka divu gadu laikā kopš publiski pieejamās informācijas par Noteikumu projektu komersantiem bija iespēja pielāgot visas savas sistēmas un saplānot nepieciešamās darbības, ņemot vērā paredzamās izmaiņas, kas šo divu gadu laikā un ņemot vērā Regulatora rīkotās viedokļus saskaņošanas sanāksmes</p>	31. Noteikumi stājas spēkā 2022.gada 1.oktobrī

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			<p>(kopskaitā trīs) būtiski nav mainījušās. Līdz ar to Regulators noraida SIA "Tet" lūgumu par trīs mēnešu pārejas periodu Noteikumu ieviešanai.</p> <p>Regulators noteicis Noteikumu spēkā stāšanās datumu 2022.gada 1.oktobri.</p>	
33.	IV. Elektronisko sakaru pakalpojuma rēķins	<p><b>"Latvijas Mobilais Telefons" SIA</b></p> <p>Ņemot vērā, ka ne Direktīva, ne Regula neizvirza prasības attiecībā uz elektronisko sakaru pakalpojuma rēķinu, aicinām šo nodaļu no Noteikumu projekta teksta svītrot.</p> <p>Konceptuāli vērtējot nodaļas saturu, nav saprotams, kāpēc Regulators vēlas izvirzīt prasības attiecībā uz rēķinā norādāmo informāciju. Rēķins uzskatāms par grāmatvedības attaisnojuma dokumentu un prasības tā izveidei un saturam noteiktas normatīvajos aktos, kas nosaka grāmatvedības dokumentu prasības.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b></p> <p>Elektronisko sakaru likuma 41.panta pirmā daļa noteic Regulatoram pienākumu izstrādāt noteikumus par rēķina detalizācijas pamatlīmeni.</p> <p>Regulators vērš uzmanību, ka nolūkā samazināt normatīvu apjomu atsevišķus noteikumus Regulators neizstrādās, bet tos iekļaus šajos noteikumos.</p> <p>Grāmatvedības attaisnojuma dokuments likuma "Par grāmatvedību" izpratnē ir paredzēts grāmatvedības reģistru kārtošana, kas ir saistošs komersantiem u.tml. saimnieciskās darbības veicējiem.</p> <p>Savukārt specifiskas prasības, kas vērstas uz galalietotāju interešu aizsardzību, nosaka nozares savos normatīvajos aktos, tādējādi sekmējot galalietotāju tiesību aizsardzību elektronisko sakaru nozarē. Galalietotājam ir tiesības zināt, par kādiem pakalpojumiem, kādā apmērā un par kādu cenu ir jāveic apmaks.</p>	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			Turklāt Direktīvas 102.panta 7.punkts ļauj regulējošām iestādēm ieviest noteikumus, kas nav aptverti nevienā no Direktīvas pantiem, lai risinātu jaunus problēmjautājumus. Sūdzībās no galalietotājiem aizvien biežāk konstatējami pārmērumi par elektronisko sakaru komersantu nevēlēšanos sniegt informāciju, kas skar rēķina saturu kādā no detalizācijas līmeņiem.	
<b>III. Citi priekšlikumi un komentāri</b>				
34.	Noteikumu projekts	<p><b>SIA “Tele2”</b></p> <p>Būtu nepieciešams izvērtēt vai, apstākļos, kamēr nav apstiprināta Elektronisko sakaru likuma jaunā redakcija, ir lietderīgi veikt sabiedrības informēšanu un tirgus dalībnieku viedokļu uzklauššanu par Noteikumu projektu. Ņemot vērā, ka Elektronisko sakaru likuma projekta saskaņošanas procesā var tik mainīta tā redakcija, bet viedoklis par Noteikumu projektu būs sniegts jau tagad, tirgus dalībniekiem nebūs iespējas izteikt savu viedokli par Noteikumu projektu atbilstoši spēkā esošajam Elektronisko sakaru likuma regulējumam.</p>	Ņemot vērā, ka Noteikumu projekta izstrādes procesā Noteikumu projekts ir konsultēts ar komersantiem kopš 2020.gada beigām un tajā iekļautās prasības nav jaunums komersantiem, Regulators uzskata, ka nav nepieciešams papildu periods Noteikumu projekta prasību ieviešanai.	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p><b>SIA "Tet"</b></p> <p>Paredzams, ka Noteikumu projekta jaunā redakcija komersantiem būs zināma tikai neilgu laiku pirms jaunā Elektronisko sakaru likuma un jauno prasību spēkā stāšanās un tas nozīmē, ka jaunā Noteikumu projekta prasību ieviešanai praktiski nebūs paredzēts laiks. Lūdzam Noteikumu projektā paredzēt pārejas periodu vismaz 6 mēnešus, lai komersanti sagatavotu jaunās līgumu redakcijas un ieviestu jaunā Noteikumu projekta prasības.</p>		
35.	<p>I. Vispārīgie jautājumi</p> <p>4. Komersants līgumā ar galalietotāju ietver vismaz: [...]</p>	<p><b>"Latvijas Mobilais Telefons" SIA</b></p> <p>Aicinām konceptuāli pārskatīt Noteikumu projekta 4.punktu.</p> <p>[...] Aicinām atbilstoši Direktīvai un Regulai veidot sniedzamās informācijas sadalījumu, skaidri norādot, kāda informācija ir jāsniedz pirms saistību rašanās, kāda informācija jāsniedz kopsavilkumā, kā arī norādi uz to, ka iepriekšminētā informācija kļūst par līguma sastāvdaļu, kad līgums tiek noslēgts.</p>	<p>Noteikumu projekts nosaka prasības, kas attiecināmas uz līgumu, savukārt saistības, kas ir spēkā pirms līguma slēgšanas, izriet no Regulas. Vienlaikus kopsavilkuma un līguma harmonizācijas nodrošināšanai nav nepieciešama un netiek prasīta informācijas dublēšana, ņemot vērā, ka atbilstoši Direktīvas 261.apsvērumā minētajam informācijai, kas sniegta pirms līguma noslēgšanas, kā arī kopsavilkuma veidnei vajadzētu būt galīgā līguma sastāvdaļai, par ko attiecīga norāde ietverta Likumā.</p>	
36.	<p>4.3. informāciju atsevišķi katram sniegtajam pakalpojumam par</p>	<p><b>SIA "BITE Latvija"</b></p>	<p>VAN 12.punktā ir noteikts, ka</p>	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkta atrašanās vietu, pakalpojuma saņemšanas vietu, kā arī par pakalpojuma apkalpošanas robežu;	Ņemot vērā, ka ne Direktīvā ne Likumprojektā nav sniegts skaidrojums jēdzienam “pakalpojuma apkalpošanas robeža”, nepieciešams to skaidrot Noteikumu projektā.	“Elektronisko sakaru pakalpojuma apkalpošanas robeža ir vienā punktā ar fiksētā elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punktu vai mobilā elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punktu, kas ir publiskā elektronisko sakaru tīkla piederības robežpunkts, ja galalietotājs ar elektronisko sakaru komersantu nevienojas citādi.”	
37.	7. Komersants līgumā ietver informāciju par papildpakalpojumiem, kas nav šo noteikumu 3.punktā minētie pakalpojumi, vai papildu iekārtām, ja ir saņemta galalietotāja apzināta piekrišana aktīvas rīcības rezultātā, ja papildpakalpojumu vai papildu iekārtu maksa nav iekļauta pakalpojuma cenā.	<b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b> Lūgums skaidrot pēdējo divu palīgteikumu mijiedarbību - proti, vai ietvertie nosacījumi domāti kā kumulatīvi vai alternatīvi.	7.punkts svītrots no Noteikumu projekta.	
38.	24. Komersants līgumā norāda ierīkošanas laiku 3.punktā noteiktajiem pakalpojumiem, ja līgumā ir iekļauta papildu vienošanās par pakalpojuma ierīkošanu, vai ierīkošanas līgumā, ja	<b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b> Lūdzam skaidrot Noteikumu projekta 24.punktu, kurš paredz norādīt līgumā konkrētu ierīkošanas laiku (datums, laiks, vieta) pakalpojuma ierīkošanas pakalpojumam.  Pirmkārt, Direktīva neparedz pienākumu, kas aprakstīts 24.punktā,	Noteikumu projektā noteiktais nosacījums attiecībā uz ierīkošanas laiku nosaka izņēmumu, kas faktiski nozīmē, ka, neraugoties uz visu pakalpojumu kvalitātes rādītāju harmonizāciju gan kvalitātes deklarācijās, gan līgumos, ierīkošanas laiku līgumā minēt tipiskos gadījumos nav nepieciešams, jo šis laiks visbiežāk ir mērāms pirms līguma	3. Komersants līgumā norāda ierīkošanas laiku šo noteikumu 2.punktā minētajiem pakalpojumiem, ja līgumā ir iekļauta papildu vienošanās par pakalpojuma ierīkošanu,

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	tiek slēgts atsevišķs līgums par pakalpojuma ierīkošanu.	otrkārt, nav saprotams noteiktā pienākuma mērķis un lietderība. Vēršam uzmanību, ka tādu nosacījumu iekļaušana, kas ierobežo pušu elastību, jo īpaši pakalpojuma sniedzēja elastību attiecībā uz pakalpojuma sniegšanu atbilstoši patērētāja vajadzībām un vēlmēm, nevar tikt uzskatīti par ieguvumu patērētājam, kā arī var radīt pretēju efektu patērētāju interešu aizsardzībai.	noslēgšanas, pakalpojumu piesakot. Pakalpojuma pieslēgšana (ierīkošana) vairumā gadījumu notiek vienlaikus ar līguma slēgšanu vai tūlītēji vai arī ir atkarīga no kurjera, kas piegādā iekārtas, pakalpojumiem, kā arī nav indicētas problēmas pakalpojuma savlaicīgai aktivizēšanai. Noteikumu projektā minētā prasība attiecināma tikai uz situācijām, kad nepieciešams būtisks papildu laiks vai aktivitātes pakalpojuma ierīkošanai, par ko vienojas līgumā vai slēdz atsevišķu līgumu projekta ieviešanai, piemēram, specifiska individuāla risinājuma gadījumā, ja nepieciešama tīkla būvniecība, komplicēta laikietilpīga ierīkošana vai konfigurācija u.tml.	vai ierīkošanas līgumā, ja komersants ar galalietotāju slēdz atsevišķu līgumu par pakalpojuma ierīkošanu.
39.	29.2. galalietotāja identifikāciju;	<b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b> Vienlaikus nav skaidrs, kas domāts ar 29.2.apakšpunktā minēto “galalietotāja identifikāciju”. Identifikācija ir process un nav saprotams, kāpēc rēķinā nepieciešams iekļaut informāciju par identifikācijas procesu un kāds būtu sasniedzamais mērķis un ieguvums patērētājam.	Precizēta Noteikumu projekta 26.2.apakšpunkta redakcija.	26.2. galalietotāju identificējošie dati;
40.	30. Komersants, pēc galalietotāja pieprasījuma, rēķinam nodrošina	<b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b> Lūdzam argumentēti skaidrot Noteikumu projekta 30.punktā ietverto prasību	Likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts deleģējums Regulatoram izstrādāt attiecīgus noteikumus.	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>detalizācijas pamatlīmeni par galalietotājam sniegtajiem pakalpojumiem, ietverot vismaz šādu informāciju: [...]</p>	<p>pamatojumu un lietderību. Nav saprotams, kā šādas detalizācijas pakāpes informācijas sniegšana patērētājam bez maksas būtu uzskatāma par samērīgu un līdzsvarotu informācijas sniegšanas praksi.</p> <p>Pirmkārt, patērētājam ir pienākums pašam kontrolēt un sekot līdzi tam, kā tas lieto pakalpojumu. Ne velti šāda pieeja netieši nostiprināta Eiropas Savienības un Latvijas nacionālajos patērētāju tiesību aktos, nosakot informāciju, kas būtu iekļaujama rēķinā par pakalpojumu. Otrkārt, šādas informācijas apkopošanai, apstrādei un izdalīšanai bieži vien nav praktiska ieguvuma no patērētāja skatupunkta. Piemēram, lietojot tarifu plānu, kurā noteikta viena maksa par neierobežotiem zvaniem un īsziņām.</p>	<p>Regulators, lai samazinātu normatīvo aktu skaitu, atsevišķi šādus noteikumus neizstrādās, bet iekļaus prasības attiecībā uz rēķinos iekļaujamo informāciju Noteikumu projektā.</p> <p>Direktīvas preambulas 266.punkts skaidro nepieciešamību ņemt vērā galalietotāja intereses un tās aizstāvēt, regulējošām iestādēm ieviešot leģitīmus aizsargmehānismus, kas īpaši vērsti uz finansiālu galalietotāja aizsardzību un spēju maksāt par, iespējams, negribētiem pakalpojumiem.</p> <p>“Galalietotāji bieži vien neapzinās savu patēriņa paradumu izmaksas vai tiem ir grūti novērtēt laika vai datu patēriņu, kad tie izmanto elektronisko sakaru pakalpojumus. Lai uzlabotu pārredzamību un ļautu galalietotājiem labāk kontrolēt savu elektronisko sakaru pakalpojumu budžetu, ir svarīgi nodrošināt tiem iespējas laikus sekot līdzi patēriņam. Turklāt dalībvalstīm būtu jāspēj paturēt vai ieviest noteikumus par patēriņa limitiem, tādējādi galalietotājus aizsargājot pret šokējošiem rēķiniem, tostarp noteikumus, kas attiecas uz īpaša tarifa pakalpojumiem un citiem pakalpojumiem, uz kuriem attiecas īpaši izcenojuma nosacījumi. Tas</p>	

<b>N.p.k.</b>	<b>Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)</b>	<b>Priekšlikumi un komentāri</b>	<b>Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)</b>	<b>Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija</b>
			kompetentajām iestādēm ļauj prasīt, lai informācija par šādām cenām tiktu sniegta, pirms tiek sniegts pakalpojums, un neskar dalībvalstu iespēju galalietotāju efektīvas aizsardzības nolūkā saglabāt vai ieviest vispārīgus pienākumus attiecībā uz īpaša tarifa pakalpojumiem.”	

Bērziņa, 67097247