

Priekšlikumu un komentāru apkopojums par konsultāciju dokumentu par depoziņa sistēmas dalības maksas aprēķināšanas metodiku

N. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
1.	<p><i>Konsultācijai nodotais Metodikas projekts</i></p>	<p>Latvijas Pārtikas uzņēmumu federācija Latvijas Alus darītāju savienība</p> <p>Metodikā nepieciešams iekļaut mehānismu, kā depoziņa sistēmas operators (DSO) savās izmaksās iekļauj <u>tirgus saistības</u>.</p> <p>Pamatojums: Attiecībā uz <u>tirgus saistībām</u> iespējami divi mehānismi, kas atkarīgi no DSO ieņēmumu grāmatošanas metodes:</p> <p>a) DSO saņemto depoziņa maksu grāmato kā ieņēmumus, atmaksāto depoziņa maksu grāmato kā izmaksas;</p> <p>b) DSO saņemto un atmaksāto depoziņa maksu grāmato kā saistības bilancē.</p> <p>a) <u>variantā</u> DSO iekļauj PZA pasīvu vērtības korekcijas rezultātu (var būt gan pozitīvs, gan negatīvs), papildinot ar šādu vērtību 21.punktā definēto aprēķina formulu,</p> <p>b) <u>variantā</u> DSO koriģē metodikas 9.1.apakšpunktā minētos ieņēmumus no galalietotājam neatmaksātās depoziņa maksas, atņemot no tās <u>tirgus saistības</u> vērtību.</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Lai arī dalības maksas aprēķinā piedāvātā izmaksu korekcija (Kor_{rez}) nodrošina, ka nākamajā periodā par pārsniegto plānotās peļņas apjomu samazina maksas projektā iekļautās izmaksas, bet par plānoto, bet nesasniegto peļņas apjomu vai periodā gūtiem zaudējumiem nākamajā periodā kompensē iepriekšējā perioda zaudējumus, tomēr, ņemot vērā, ka tirgus saistības no saņemtās, bet galalietotājiem neatmaksātās depoziņa maksas varētu būt skaitliski ļoti būtiskas, tad uzņēmuma peļņas-zaudējumu pārskata rādītāji uz gada beigām neuzrādīs korektu rezultātu, ja daļai tirgū laistā depoziņa vienību nebūs noslēdzies pilns viena gada aprites cikls, tādējādi radot nepamatotu peļņu vai zaudējumus, kas patiesībā</p>	<p><i>Metodikas projekta 9.1.apakšpunkts</i></p> <p>9.1. ieņēmumi no galalietotājam neatmaksātās depoziņa maksas daļas, kuru tas gūst kā starpību starp depoziņa maksu, ko komersantam pārskaita depoziņa iepakotājs par tirgū laisto depoziņa iepakojumu, un depoziņa maksu, ko komersants samaksā depoziņa iepakojuma pārdevējam vai citai personai par galalietotājam atmaksāto depoziņa maksu, kā arī depoziņa maksu, ko komersants pats atmaksājis galalietotājam vai citai personai, kura nodevusi depoziņa iepakojumu saskaņā ar līgumu, <u>ieņēmumus koriģējot</u></p>

N. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>Šobrīd vēl nav veikta analīze, kuru no ieņēmumu grāmatošanas metodēm lietotu DSO un nav vērtēta abu metožu atbilstība Latvijā spēkā esošajam grāmatvedības regulējumam. Ir būtiski, ka metodika paredzētu šādu korekciju neatkarīgi no tā, kāda uzskaites un grāmatošanas metode tiktu lietota.</p> <p><i>Tirgus saistību vērtība</i> atbilstoši citu valstu pieredzei tiek noteikta atbilstoši DSO grāmatvedības politikai un trešās puses auditoru prasībām.</p> <p><i>Tirgus saistības (atbildība)</i> – Tirgus saistību būtība ir rezerve, kas DSO nepieciešama, lai nodrošinātu saistību izpildi pret patērētājiem. Prakse rāda, ka depozīta iepakojuma aprītei un atgriešanai ir noteikts laiks, piemēram, Igaunijā tas empīriski noteikts sešas nedēļas, kas nozīmē, ka iepakojums no tā tirgū laišanas brīža (DSO saņem depozīta maksu no iepakotāja) atpakaļ tiek atgriezts vidēji sešas nedēļās. Tātad, lai izmērītu vienā gadā tirgū laistā iepakojuma faktisko atgrieztā iepakojuma apjomu, jāuzskaita attiecīgajā gadā tirgū laistais apjoms un attiecīgā gada un nākamā gada pirmo sešu nedēļu laikā atgrieztais.</p>	<p>attiecas uz nākamo periodu. Savukārt saskaņā ar Iepakojuma likuma nosacījumiem peļņa ir jāreinvestē atpakaļ depozīta sistēmas darbībā, tāpēc šī nobīde var radīt problēmas tālākas saimnieciskās darbības organizēšanā.</p> <p>Ņemot vērā minēto, piedāvātā tirgus saistību vērtības korekcija ļautu jau sākotnēji – pirmajā gadā – veikt korekciju, novēršot, ka veidojas liela uzkrātā darbības rezultāta korekcija (Kor_{rez}), kuru parastā kārtībā koriģēt caur Kor_{rez} varētu tikai trešajā gadā (ja DSO maksas projektu iesniedz pēc viena gada darbības).</p> <p><i>Metodikas projektā veikts precizējums 2.nodaļas "Dalības maksas projekta aprēķināšanas vispārīgie noteikumi" 9.1.apakšpunkta redakcijā. Ir precizēta arī nodaļas "Ieņēmumi, par kuriem samazina depozīta sistēmas nodrošināšanai nepieciešamās izmaksas" 43.punkta</i></p>	<p>atbilstoši <u>metodikas 45.punktā noteiktajai tirgus saistību vērtības korekcijai</u>;</p> <p><i>Metodikas projekta 43. un 45.punkts.</i></p> <p>43. Ieņēmumus saskaņā ar metodikas 9.punktu (I_{en}) aprēķina pēc šādas formulas: $I_{en} = I_{en_{dep}} - \frac{I_{en_{dep,kor}}}{I_{en_{pard}} + I_{en_c}}, kur$ $I_{en_{dep}}$ – ieņēmumi no neatmaksātās depozīta maksas (EUR); $I_{en_{dep,kor}}$ – <u>tirgus saistību vērtības korekcija (EUR)</u>; $I_{en_{pard}}$ – ieņēmumi no pārstrādei un reģenerācijai sagatavotā depozīta iepakojuma pārdošanas (EUR); I_{en_c} – citi ieņēmumi (EUR).</p> <p><u>45. Komersants plānotos ieņēmumus no neatmaksātās</u></p>

N. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>No DSO PZA viedokļa attiecīgā gada PZA nevar atzīt par ieņēmumiem visu DSO saņemto, bet neatmaksāto depozīta maksu, jo vēl vismaz sešas nedēļas nākamajā periodā patērētāji nodos iepriekšējā gadā iegādāto iepakojumu. Lai to korekti atspoguļotu perioda PZA, DSO veic saistību uzkrājumu bilancē, kas vienāds ar xx% no periodā saņemtās depozīta naudas (kas tieši atkarīga no tirgū laistā depozīta iepakojuma apjoma). Piemēram, ja DSO vidējais atgriešanas laiks ir sešas nedēļas, tad gada tirgus saistību procents būtu $6 \text{ nedēļas} / 52 \text{ nedēļām} * 100 = 11,5\%$ Tātad PZA periodā bilancē būtu jāveido 11,5% liels uzkrājums/rezerves no periodā saņemtās depozīta naudas. Pirmajā gadā PZA tā parādās kā atzīto ieņēmumu no neatgrieztās iepakojuma depozīta maksas samazinājums. Praksē šo % apstiprina DSO auditējošais finanšu auditors un ir vairākas metodes, kā to novērtēt. Šādi tiek nodrošināts, ka operatora rīcībā veidojas noteikta rezerve, kas nodrošina saistības pret patērētājiem (tirgu), lai būtu iespēja atmaksāt depozītu, ja operators izbeidz savu darbību (Latvijā arī gadījumā, ja pēc septiņiem gadiem netiek atkārtoti akreditēts un sistēmas pārvaldību pārņem cita juridiska persona).</p>	<p><u>redakcija un iekļauts jauns – 45.punkts.</u></p>	<p><u>depozīta maksas (I_{dep}) koreģē par tirgus saistību vērtības korekciju ($I_{dep.kor}$), ar kuru samazina vai palielina neatmaksātās depozīta maksas ieņēmumus. Komersants saskaņā ar uzņēmuma grāmatvedības politikā noteiktajiem pamatprincipiem veido uzkrājumus depozīta maksas izmaksām par depozīta iepakojuma vienībām, kuras laistas tirgū kārtējā gadā un par kurām komersants saņēmis depozīta maksu no depozīta iepakotāja, bet kuru izmaksas nevar atzīt kārtējā gada ieņēmumos, jo komersants par tām norēķināsies ar citām personām nākamajā periodā. Tirgus saistību vērtības korekcija ($I_{dep.kor}$) raksturo komersanta plānotās tirgus saistību vērtības izmaiņas kārtējā gada laikā.</u></p>

N. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>otrajā, trešajā un nākamajos gados aprēķina principi paliek nemainīgi. Ja pieaug tirgū laistā iepakojuma apjoms, rezerve attiecīgi pieaug (PZA korekcija ar mīnusa zīmi), ja tirgū laistā iepakojuma apjoms samazinās, rezerve samazinās (PZA korekcija ar plus zīmi). Šādu tirgus saistību ietekmes iekļaušana jāparedz DSO tarifu aprēķina metodikā, jo tas visai būtiski ietekmēs DSO PZA, turklāt operatoram tas dod iespēju veidot rezervi – līdzekļu uzkrājumus tirgus saistību izpildei, šādi garantējot savu saistību izpildi pret patērētājiem.</p>		
2.	<p><i>Konsultācijai nodotā Metodikas projekta 35.punkts</i> 35. Komersants dalības maksas projektā var iekļaut <u>pamatotus īstermiņa kredīta (līdz 5 gadi) procentu maksājumus, ja kredīts ir saistīts ar jaunu pamatlīdzekļu izveidošanu</u> depozīta sistēmas nodrošināšanas pakalpojuma sniegšanai.</p>	<p>Latvijas Pārtikas uzņēmumu federācija Latvijas Alus darītāju savienība</p> <p>Rosinām 35.punktu izteikt šādā redakcijā: “Komersants dalības maksas projektā var iekļaut <u>kredītprocentus un citas izmaksas, kas saistītas ar izmantotajiem finanšu instrumentiem, kuri tiek izmantoti depozīta sistēmas darbības nodrošināšanai (īstermiņa un ilgtermiņa kredīti, līzings, overdrafts u.tml.).”</u> Pamatojums: Operatoram būs nepieciešami arī īstermiņa aizņēmumi citiem mērķiem nekā pamatlīdzekļu izveidošanai. Joprojām uzskatām, ka metodikai nevajadzētu ierobežot</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Konsultācijai nodotajā metodikas projektā <u>ilgtermiņa kredītiem (5 gadi un ilgāk)</u> tika piedāvāts atsevišķs punkts: <i>34. Komersants dalības maksas projektā iekļauj ilgtermiņa kredīta, finanšu līzinga vai citu finanšu instrumentu (5 gadi un ilgāk) procentu maksājumus, ja aizņemtais finansējums izmantots jaunu pamatlīdzekļu izveidošanai saistībā ar depozīta sistēmas</i></p>	<p><i>Metodikas projekta 13.punkts</i> 13. Komersants dalības maksas projektā peļņu novērtē kā depozīta sistēmas attīstībai, darbības efektivitātei un apgrozāmo līdzekļu piesaistei nepieciešamos līdzekļus. Peļņa procentuālā izteiksmē nevar pārsniegt fiksētu apgrozījuma rentabilitātes normu, kas noteikta kā pēdējo sešu mēnešu vidējā Latvijas Bankas publicēto</p>

N. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>to, kādus aizņēmumus operators drīkst ņemt. Mūsu ieskatā šādas ar īstermiņa aizņēmumu izmantošanu saistītas izmaksas ir attiecināmas un iekļaujamas depozīta sistēmas dalības maksas aprēķinā, un neredzam, ar ko šādas izmaksas atšķiras no cita veida izmaksām, kas tiek iekļautas aprēķinā. Protams, DSO ir jāpamato šāda aizņēmuma lietderīgums un izmantošana tikai depozīta sistēmas vajadzībām.</p>	<p><i>nodrošināšanas pakalpojuma sniegšanu.</i></p> <p>Attiecībā uz <u>īstermiņa kredītiem (līdz 5 gadi)</u> potenciālajiem DSO pārstāvjiem radās bažas, ka viņu apgrozāmo līdzekļu nodrošināšanai ņemto īstermiņa kredītu (kredītliniju, overdraftu u.c.) procentus nevarēs iekļaut izmaksās, jo 35.punktā minētie % attiecas tikai uz <u>īstermiņa kredītiem, kas ņemti pamatlīdzekļu iegādei.</u></p> <p>Apzināties, ka šāda veida nepieciešamība komersantam varētu rasties, sevišķi pirmajā gadā pēc darbības uzsākšanas, kad ir nepieciešamas lielas investīcijas sistēmas ieviešanā, bet viens no potenciālajiem finansēšanas avotiem, – ieņēmumi no neatmaksātās depozīta maksas – tiks nodrošināts tikai pēc depozīta sistēmas darbības uzsākšanas 2022.gada 1.februārī. Tāpēc iespēja depozīta sistēmas dalības maksas izmaksās iekļaut kredītlinijas, overdrafta vai citu finanšu</p>	<p>nefinanšu sabiedrībām <i>euro</i> valūtā izsniegto kredītu (ar termiņu līdz vienam gadam; jaunajiem darījumiem) mainīgā procentu likme (<u>turpmāk – atļautā procentu likme</u>).</p> <p><i>Metodikas projekta 37.punkts</i></p> <p>37.Administrācijas izmaksas, kas nav iekļautas citos izmaksu posteņos (I_{adm}), ietver administratīvo telpu nomas un uzturēšanas izmaksas; sakaru un pasta pakalpojumu izmaksas; biroja tehnikas apkalpošanas un informācijas tehnoloģiju uzturēšanas izmaksas; gada pārskata sagatavošanas, revīzijas, juridisko un konsultatīvo pakalpojumu izmaksas; finanšu nodrošinājuma kontroles un uzraudzības izmaksas, bankas pakalpojumu</p>

N. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			<p>instrumentu procentu maksājumus, komersantam atvieglotu sistēmas ieviešanas procesu un uzlabotu izmaksu caurskatāmību.</p> <p>Piedāvājums ir šos īstermiņa aizņēmuma procentus iekļaut administrācijas izmaksās, precizējot 37.punkta redakciju, tajā pašā laikā uzliekot ierobežojumu % likmei, līdzīgi kā tas tiek darīts Metodikas projekta 13.punktā minētajai pieļaujamajai rentabilitātei, kur, novērtējot peļņu, tā procentuālā izteiksmē nevar pārsniegt fiksētu apgrozījuma rentabilitātes normu, kas noteikta kā pēdējo sešu mēnešu vidējā Latvijas Bankas publicēto nefinanšu sabiedrībām <i>euro</i> valūtā izsniegto kredītu (ar termiņu līdz vienam gadam; jaunajiem darījumiem) mainīgā procentu likme.</p> <p>Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka viens un tas pats % likmes ierobežojums darbosies attiecībā uz izmaksām vairākos posteņos, piedāvājums veikt precizējumu Metodikas projekta 13.punktā,</p>	<p>izmaksas; <u>kredītlinijas, pārsnieguma kredīta (<i>overdraft</i>) vai citu īstermiņa aizņēmumu (līdz vienam gadam, ieskaitot) procentu izmaksas, kuras tiek novērtētas, piemērojot komersanta faktisko aizņēmumu likmi vai, ja faktiskā aizņēmuma likme pārsniedz 13.punktā aprakstīto atļauto procentu likmi, tad piemēro atļauto procentu likmi; darbinieku dienesta komandējumu, apmācību un semināru izmaksas; kancelejas, saimniecības, biroja preču un reprezentācijas izmaksas; administratīvā transporta nomas (t.sk. operatīvā līzīga maksājumus un līzīga procentus), remonta, uzturēšanas un ekspluatācijas izmaksas un citas līdzīga veida izmaksas.</u></p>

N. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			<p>nosaucot šo % ierobežojumu par "atļauto procentu likmi".</p> <p>Iepriekšminētā kontekstā tiek veiktas izmaiņas arī kredīta iedalījuma terminoloģijā, kur kredītu iedalījuma robeža īstermiņa un ilgtermiņa kredītiem tiek pielīdzināta ekonomikā lietotajam standarta periodam – viens gads. Metodikas projektā sākotnēji piedāvātais piecu gadu robežšķirtnes periods (spēkā citu regulējamo nozaru metodikās, piedāvājot iespēju – kredītiem ar 5+ gadu atmaksas termiņu izvēlēties izmaksās iekļaut vai nu pamatlīdzekļu nolietojuma izmaksas, vai kredīta pamatsummas izmaksas, tādējādi caur tarifu atgūstot naudas plūsmu atbilstoši kredīta pamatsummas atmaksas termiņam) vairs nav nepieciešams, jo Metodikas projekta aprēķins paredz depozīta dalības maksas izmaksās iekļaut tikai pamatlīdzekļu nolietojuma izmaksas.</p>	<p><i>Metodikas projekta 34.punkts.</i></p> <p>34. Komersants dalības maksas projektā iekļauj ilgtermiņa kredīta, finanšu līzīngā vai citu finanšu instrumentu (<u>termiņš ilgāks par vienu gadu</u>) procentu maksājumus, ja aizņemtais finansējums izmantots jaunu pamatlīdzekļu izveidošanai saistībā ar depozīta sistēmas nodrošināšanas pakalpojuma sniegšanu.</p>

N. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			Ņemot vērā minēto, Konsultācijai nodotā Metodikas projekta 34. un 35.punkts ir apvienoti, nosakot viena gada robežu īstermiņa/ilgtermiņa kredītu iedalījumam, iekļaujot 34.punktu nodaļā pie pārējām saimnieciskās darbības izmaksām un dzēšot atsevišķu apakšnodaļu "Kredīta procentu maksājumi".	
3.	<p><i>Konsultācijai nodotā Metodikas projekta 40.punkts</i></p> <p>40. Pārējās izmaksas (I_c) ietver depozīta iepakojuma šķirošanas, uzskaites un sagatavošanas pārstrādei un reģenerācijai centra izmaksas, kas nav attiecināmas uz konkrētu tehnoloģisko procesu, t.sk. zemes nomas, apsardzes, ugunsdrošības un teritorijas apsaimniekošanas izmaksas; elektroenerģijas izmaksas, kas nav iekļautas citos izmaksu posteņos; darba aizsardzības līdzekļu iegādes izmaksas; izmaksas vides stāvokļa kontrolei un aizsardzībai; darbinieku</p>	<p>Latvijas Pārtikas uzņēmumu federācija Latvijas Alus darītāju savienība</p> <p>Ierosinām precizēt 40.punktā definētās citas izmaksas, papildinot to šādā redakcijā: "40. Pārējās izmaksas (I_c) ietver depozīta iepakojuma šķirošanas, uzskaites un sagatavošanas pārstrādei un reģenerācijai centra izmaksas, kas nav attiecināmas uz konkrētu tehnoloģisko procesu, t.sk. zemes nomas, apsardzes, ugunsdrošības un teritorijas apsaimniekošanas izmaksas; elektroenerģijas izmaksas, kas nav iekļautas citos izmaksu posteņos; darba aizsardzības līdzekļu iegādes izmaksas; izmaksas vides stāvokļa kontrolei un aizsardzībai; darbinieku veselības un nelaimes gadījumu apdrošināšanas izmaksas,</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Pārpratumiem nevajadzētu rasties, jo uzsvars šī punkta formulējumā ir likts uz sākuma daļā teikto, ka iekļauj ražošanas izmaksas, kas nav attiecināmas uz konkrētu tehnoloģisko procesu, kam ir atsevišķi izmaksu posteņi (aprakstīti 24. un 36.punktā), un tad seko uzskaitījums, kā ietvaros bija piedāvātas "citas līdzīgas izmaksas". Bet, lai novērstu potenciālos pārpratumus, piedāvājam punkta redakciju (pēc precizējumu veikšanas tagad 39.punkts) precizēt nevis viedokļa paudēju piedāvātajā</p>	<p><i>Metodikas projekta 39.punkts</i></p> <p>39. Pārējās izmaksas (I_c) ietver depozīta iepakojuma šķirošanas, uzskaites un sagatavošanas pārstrādei un reģenerācijai centra izmaksas, kas nav attiecināmas uz konkrētu tehnoloģisko procesu, t.sk. zemes nomas, apsardzes, ugunsdrošības un teritorijas apsaimniekošanas izmaksas; elektroenerģijas izmaksas, kas nav iekļautas citos izmaksu posteņos; darba aizsardzības līdzekļu iegādes izmaksas; izmaksas vides</p>

N. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	veselības un nelaimes gadījumu apdrošināšanas izmaksas un citas līdzīgas izmaksas.	<p><u>kā arī citur neminētas izmaksas, kas vajadzīgas depozīta sistēmas darbības nodrošināšanai.”</u></p> <p>Pamatojums: Precizējums nepieciešams, lai izvairītos no pārpratumiem, jo esošā šī punkta redakcija var tikt interpretēta kā citas izmaksas, kas līdzīgas “darbinieku veselības un nelaimes gadījumu apdrošināšanas izmaksām”.</p>	variantā, kas ļautu iekļaut jebkuras citur neiekļautas izmaksas, bet atbilstoši tabulas nākamajā kolonnā norādītajai redakcijai.	stāvokļa kontrolei un aizsardzībai; darbinieku veselības un nelaimes gadījumu apdrošināšanas izmaksas; <u>citas ražošanas izmaksas, kas nav iekļautas 24. un 37.punktā minēto tehnoloģisko procesu izmaksās.</u>

Priekšsēdētāja
p.i.
padomes loceklis

R. Irkļa

I.Mantiņš

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU